

参 考 资 料

目標指標における実績値の推移

参考資料 1

目標指標一覧

| 政策推進の基本方向1 富県宮城を支える県内産業の持続的な成長促進 | | 目標値 | 初期値 | 単位 | 実績値の推移 | | | | 前期目標値 | |
|---|--|-------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | | |
| 柱1 | 1 経済成長率(計画期間中における平均名目成長率の国の成長率との差)(ポイント) | 新規 | 0.5 | ポイント | -2.0 | -0.2 | -0.6 | | 0.1 | |
| | 2 労働生産性(就業者一人当たりの県内総生産)(千円) | 新規 | 8,354 | 千円 | 8,192 | 7,876 | 8,045 | | 8,506 | |
| | 3 一人当たりの県民所得(千円) | 新規 | 3,036 | 千円 | 2,975 | 2,803 | 2,865 | | 3,076 | |
| 政策1 全産業で、先進的取組と連携によって新しい価値をつくる | | | | | | | | | | |
| 施策1 産学官連携によるものづくり産業等の発展と研究開発拠点等の集積による新技術・新産業の創出 | | | | | | | | | | |
| 政策推進の基本方向1 富県宮城を支える県内産業の持続的な成長促進 | 1 企業立地件数(件)[累計] | 継続 | 347 | 件 | 375 | 396 | B | 410 | C | 465 |
| | 2 企業集積等による雇用機会の創出数(人)[累計] | 継続 | 18,677 | 人 | 20,948 | 23,711 | A | 26,527 | A | 25,250 |
| | 3 産学官連携数(件) | 継続 | 2,234 | 件 | 2,407 | 2,504 | A | 3,463 | A | 2,594 |
| | 4 知的財産の支援(知的財産関連成約)件数(件)[累計] | 継続 | 264 | 件 | 278 | 286 | A | 290 | B | 299 |
| | 5 製造品出荷額等(食料品製造業を除く)(億円) | 継続 | 40,080 | 億円 | 38,676 | 36,864 | D | 47,669 | A | 41,289 |
| | 6 県が海外進出や販路開拓支援を実施した企業数(者)[累計] | 継続 | 20 | 者 | 42 | 66 | B | 97 | A | 114 |
| | 施策2 宮城が誇る地域資源を活用した観光産業と地域を支える商業・サービス業の振興 | | | | | | | | | |
| | 7 観光客入込数(万人) | 継続 | 6,796 | 万人 | 4,495 | 5,724 | D | 6,824 | D | 7,000 |
| | 8 外国人延べ宿泊者数(万人泊) | 継続 | 53.4 | 万人泊 | 3.6 | 5.9 | D | 51.5 | A | 50.0 |
| | 9 観光消費額(億円) | 継続 | 3,989 | 億円 | 2,624 | 3,117 | D | 3,985 | D | 3,990 |
| | 10 宿泊観光客数(万人泊) | 継続 | 989 | 万人泊 | 584 | 778 | D | 943 | D | 990 |
| | 11 サービス業の付加価値額(億円) | 継続 | 27,720 | 億円 | 28,046 | 26,978 | D | 28,272 | B | 28,560 |
| | 施策3 地域の底力となる農林水産業の国内外への展開 | | | | | | | | | |
| | 12 農業産出額(億円) | 継続 | 1,939 | 億円 | 1,902 | 1,755 | D | 1,737 | D | 2,116 |
| | 13 園芸産出額(億円) | 継続 | 333 | 億円 | 339 | 324 | D | 319 | D | 467 |
| | 14 漁業産出額(億円) | 継続 | 789 | 億円 | 718 | 655 | B | 922 | A | 789 |
| | 15 水産加工品出荷額(億円) | 継続 | 2,327 | 億円 | 2,324 | 2,270 | D | 2,391 | A | 2,376 |
| | 16 林業産出額(億円) | 継続 | 84.6 | 億円 | 84.9 | 92.2 | B | 112.7 | A | 100.5 |
| | 17 木材・木製品出荷額(億円) | 継続 | 849 | 億円 | 847 | 710 | D | 1,145 | A | 963 |
| | 18 製造品出荷額等(食料品製造業)(億円) | 継続 | 6,576 | 億円 | 6,579 | 6,716 | B | 7,160 | A | 6,900 |
| 19 付加価値額(食料品製造業)(億円) | 継続 | 2,197 | 億円 | 2,103 | 2,186 | D | 2,407 | B | 2,500 | |
| 20 国際水準GAP導入・認証総数(農業)(件数)[累計] | 新規 | 160 | 件 | 161 | 155 | D | 154 | D | 241 | |
| 政策2 産業人材の育成と産業基盤の活用によって持続的な成長の基礎をつくる | | | | | | | | | | |
| 施策4 時代と地域が求める産業人材の育成と活躍できる環境の整備 | | | | | | | | | | |
| 政策推進の基本方向2 富県宮城を支える県内産業の持続的な成長促進 | 21 就業率(%) | 新規 | 60.1 | % | 60.0 | 59.7 | D | 60.4 | D | 62.0 |
| | 22 高校生の県内製造業就職率(%) | 新規 | 32.6 | % | 34.7 | 35.6 | A | 35.8 | A | 35.0 |
| | 23 第一次産業における新規就業者数(農業)(人) | 継続 | 158 | 人 | 174 | 109 | D | 190 | A | 160 |
| | 24 第一次産業における新規就業者数(水産業)(人) | 継続 | 35 | 人 | 31 | 18 | D | 31 | D | 43 |
| | 25 第一次産業における新規就業者数(林業)(人) | 継続 | 48 | 人 | 42 | 52 | D | 33 | D | 88 |
| | 26 所定外労働時間数(時間) | 新規 | 10.2 | 時間 | 9.5 | 9.7 | C | 9.4 | C | 8.7 |
| | 27 年次有給休暇の取得日数(日) | 新規 | 8.5 | 日 | 9.6 | 10.0 | A | 11.3 | A | 10.1 |
| | 28 キャリアアップに向けた人材育成等を目的としたプログラム推進件数(件) | 新規 | 59 | 件 | 59 | 59 | D | 66 | A | 62 |
| | 29 開業率(%) | 新規 | 3.6 | % | 3.7 | 3.3 | D | 3.2 | D | 4.8 |
| | 30 認定農業者数(経営体) | 継続 | 6,279 | 経営体 | 6,038 | 5,838 | D | 5,732 | D | 6,300 |
| 施策5 時代に対応した宮城・東北の価値を高める産業基盤の整備・活用 | | | | | | | | | | |
| 31 スマートインターチェンジ等の設置数(箇所)[累計] | 新規 | 7 | 箇所 | 7 | 8 | A | 8 | A | 8 | |
| 32 仙台塩釜港(仙台区)におけるコンテナ貨物の取扱量(実入)(万TEU) | 継続 | 19.7 | 万TEU | 18.3 | 17.3 | B | 16.4 | B | 18.1 | |
| 33 仙台塩釜港(仙台区)の取扱貨物量(コンテナ貨物を除く)(万トン) | 継続 | 3,330 | 万トン | 2,952 | 2,972 | B | 3,103 | B | 3,139 | |
| 34 仙台空港乗降客数(万人) | 継続 | 371.8 | 万人 | 165.1 | 279.4 | C | 355.0 | B | 371.0 | |
| 35 仙台空港国際線乗降客数(万人) | 継続 | 37.9 | 万人 | 0.0 | 1.5 | D | 37.3 | A | 34.0 | |
| 36 東北6県及び新潟県の延べ宿泊者数(万人泊) | 継続 | 4,294 | 万人泊 | 2,799 | 3,429 | B | 3,946 | A | 3,835 | |

| 政策推進の基本方向2 社会全体で支える宮城の子ども・子育て | | 旧ピシヨ ンからの 継続及び 新規 | 初期値 | 単位 | 実績値の推移 | | | | 前期 目標値 | |
|---|---|----------------------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-----------|-------|
| | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | | |
| 柱2 | 4 合計特殊出生率 | 継続 | 1.23 | - | 1.15 | 1.09 | 1.09 | | 1.4 | |
| | 5 児童生徒の自己肯定感(自分には良いところがあると思うと答えた児童生徒の割合小学6年生)(%) | 新規 | 78.8 | % | 73.8 | 74.9 | 80.0 | | 83.0 | |
| | 6 児童生徒の自己肯定感(自分には良いところがあると思うと答えた児童生徒の割合中学3年生)(%) | 新規 | 69.8 | % | 72.7 | 74.7 | 77.1 | | 76.0 | |
| 政策3 子ども・子育てを社会全体で切れ目なく応援する環境をつくる | | | | | | | | | | |
| 施策6 結婚・出産・子育てを応援する環境の整備 | | | | | | | | | | |
| つ く る 3 | 37 みやぎ結婚支援センター登録者数(人) | 新規 | 201 | 人 | 1,586 | 2,427 | A | 1,768 | A | 1,000 |
| | 38 育児休業取得率(男性)(%) | 継続 | 5.0 | % | 14.6 | 25.9 | A | 40.7 | A | 13.0 |
| | 39 育児休業取得率(女性)(%) | 継続 | 77.3 | % | 92.9 | 95.2 | A | 94.5 | A | 95.0 |
| | 40 「みやぎっこ応援の店」登録店舗数(店)[累計] | 新規 | 2,181 | 店 | 2,375 | 2,525 | B | 2,878 | A | 3,000 |
| | 41 認定こども園の設置数(箇所) | 新規 | 77 | 箇所 | 149 | 180 | A | 203 | A | 150 |
| | 42 保育所等利用待機児童数(人) | 継続 | 340 | 人 | 75 | 41 | A | 41 | A | 0 |
| | 施策7 家庭・地域・学校の連携・協働による子どもを支える体制の構築 | | | | | | | | | |
| | 43 県内における子ども食堂の数(箇所)[累計] | 新規 | 70 | 箇所 | 103 | 139 | A | 154 | A | 180 |
| 44 里親委託率(%) | 新規 | 37.6 | % | 40.7 | 32.8 | D | 34.7 | D | 51.4 | |
| 45 朝食を毎日食べる児童の割合(小学6年生)(%) | 新規 | 96.5 | % | 95.3 | 94.2 | D | 93.9 | D | 97.0 | |
| 46 市町村における子育てサポーター及び子育てサポーターリーダーの活動者数(人) | 継続 | 300 | 人 | 410 | 404 | A | 417 | A | 300 | |
| 47 「家庭教育支援チーム」の活動件数(件) | 新規 | 79 | 件 | 210 | 268 | A | 314 | A | 101 | |
| 48 地域学校協働本部がカバーする学校の割合(公立小・中学校)(仙台市を除く)(%) | 新規 | 54.3 | % | 63.9 | 67.4 | A | 74.6 | A | 70.0 | |
| 政策4 社会を生き、未来を切りひらく力をはぐくむ教育環境をつくる | | | | | | | | | | |
| 施策8 多様に変化する社会に適応し、活躍できる力の育成 | | | | | | | | | | |
| つ く る 4 | 49 保幼小接続のための「スタートカリキュラム」を作成している市町村立小中学校の割合(仙台市を除く)(%) | 新規 | 17.6 | % | 20.8 | 21.0 | D | 27.9 | D | 50.0 |
| | 50 「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合(小学5年生)(%) | 新規 | 90.6 | % | 88.3 | 87.7 | D | 88.5 | D | 92.0 |
| | 51 「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合(中学1年生)(%) | 新規 | 81.3 | % | 79.6 | 78.3 | D | — | — | 83.0 |
| | 51 「将来の夢や目標を持っている」と答えた児童生徒の割合(中学2年生)(%) | 新規 | — | % | — | — | — | 71.0 | B | 73.0 |
| | 52 「人の役に立つ人間になりたいと思う」と答えた児童生徒の割合(小学6年生)(%) | 新規 | 95.3 | % | 95.6 | 94.4 | B | 95.6 | A | 95.0 |
| | 53 「人の役に立つ人間になりたいと思う」と答えた児童生徒の割合(中学3年生)(%) | 新規 | 93.8 | % | 95.1 | 95.2 | A | 95.0 | A | 94.0 |
| | 54 インターンシップやアカデミックインターンシップ等に取り組んでいる県立高等学校の割合(%) | 新規 | 72.7 | % | 39.0 | 70.1 | D | 70.1 | D | 80.0 |
| | 55 新規高卒者の就職決定率の全国平均値とのかい離(ポイント) | 継続 | 1.1 | ポイント | 1.3 | 0.5 | D | 1.2 | A | 1.0 |
| | 56 児童生徒の家庭等での学習時間(小学6年生:30分以上の児童の割合)(%) | 継続 | 94.0 | % | 90.1 | 88.0 | D | 86.4 | D | 94.8 |
| | 57 児童生徒の家庭等での学習時間(中学3年生:1時間以上の生徒の割合)(%) | 継続 | 64.2 | % | 70.7 | 66.2 | C | 59.4 | D | 70.0 |
| | 58 児童生徒の家庭等での学習時間(高校2年生:2時間以上の生徒の割合)(%) | 継続 | 19.2 | % | 13.7 | 14.3 | D | 12.2 | D | 20.0 |
| | 59 「話し合う活動を通じて、自分の考えを深めたり、広げたりすることができていると思う」と答えた児童生徒の割合(小学6年生)(%) | 新規 | 73.2 | % | 78.6 | 78.0 | A | 79.5 | A | 77.0 |
| | 60 「話し合う活動を通じて、自分の考えを深めたり、広げたりすることができていると思う」と答えた児童生徒の割合(中学3年生)(%) | 新規 | 73.2 | % | 77.5 | 79.8 | A | 80.9 | A | 77.0 |
| | 61 全国平均正答率とのかい離(小学6年生)(ポイント) | 新規 | -3.0 | ポイント | -3.5 | -4.5 | D | -3.5 | D | 0.0 |
| | 62 全国平均正答率とのかい離(中学3年生)(ポイント) | 新規 | -3.5 | ポイント | -3.5 | -3.5 | D | -4.5 | D | 0.0 |
| | 63 大学等への現役進学達成率の全国平均値とのかい離(ポイント) | 継続 | 0.2 | ポイント | 0.9 | 1.1 | A | 1.2 | A | 1.5 |
| | 64 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離(小学5年生)(男)(ポイント) | 継続 | -0.36 | ポイント | -0.37 | -0.84 | D | -0.31 | D | 0.1 |
| 65 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離(小学5年生)(女)(ポイント) | 継続 | -0.33 | ポイント | -0.44 | -0.49 | D | -0.42 | D | 0.1 | |
| 66 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離(中学2年生)(男)(ポイント) | 継続 | 0.08 | ポイント | 0.23 | 0.09 | A | 0.87 | A | 0.1 | |
| 67 児童生徒の体力・運動能力調査における体力合計点の全国平均値とのかい離(中学2年生)(女)(ポイント) | 継続 | -1.01 | ポイント | -1.04 | -1.21 | D | -0.62 | D | 0.1 | |
| 施策9 安心して学び続けることができる教育体制の整備 | | | | | | | | | | |
| 68 保護者等に対して学校公開を実施している学校(小・中)の割合(小学校)(%) | 新規 | 62.4 | % | 40.8 | 42.0 | D | 48.5 | D | 81.0 | |
| 69 保護者等に対して学校公開を実施している学校(小・中)の割合(中学校)(%) | 新規 | 48.5 | % | 37.1 | 37.7 | D | 35.7 | D | 61.0 | |
| 70 学校関係者評価を広く公表している県立高等学校の割合(%) | 継続 | 77.9 | % | 72.7 | 75.3 | D | 81.8 | C | 85.0 | |
| 71 特別支援学校の児童生徒が居住地の小・中学校の児童生徒と交流及び共同学習した割合(%) | 継続 | 12.6 | % | 28.3 | 31.3 | A | 34.1 | A | 36.0 | |
| 72 「学校は楽しいと思う」と答えた児童生徒の割合(小学5年生)(%) | 新規 | 83.0 | % | 85.8 | 81.2 | D | 86.9 | A | 88.0 | |
| 73 「学校は楽しいと思う」と答えた児童生徒の割合(中学1年生)(%) | 新規 | 79.4 | % | 87.5 | 82.7 | A | — | — | 82.0 | |
| 73 「学校は楽しいと思う」と答えた児童生徒の割合(中学2年生)(%) | 新規 | — | % | — | — | — | 86.2 | B | 86.5 | |
| 74 不登校児童生徒のうち学習支援を受けている児童生徒の割合(小学生)(%) | 新規 | 68.5 | % | 75.8 | 90.2 | A | 93.7 | A | 90.0 | |
| 75 不登校児童生徒のうち学習支援を受けている児童生徒の割合(中学生)(%) | 新規 | 72.6 | % | 79.2 | 86.8 | A | 89.5 | A | 94.0 | |
| 76 授業中にICTを活用して指導することができる教員の割合(%) | 新規 | 66.5 | % | 67.2 | 70.1 | A | 72.9 | A | 72.5 | |

| 政策推進の基本方向3 誰もが安心していきいきと暮らせる地域社会づくり | | | | 実績値の推移 | | | | 前期 目標値 | | |
|---|---|--------|--------|--------|--------|-----------------------------------|--------|-----------|--------|--------|
| 柱3 | 7 人口の社会増減(人) | 新規 | 初期値 | 単位 | R3 | R4 | R5 | | R6 | |
| | | | | | | 8 暮らしの満足度(宮城で暮らして良かったと思う県民の割合)(%) | 新規 | 86.8 | 人 | 86.4 |
| | 9 健康寿命(日常生活に制限のない期間の平均)(男性)(年) | 新規 | 72.39 | 年 | 72.90 | 72.90 | 72.90 | | 73.21 | |
| | 10 健康寿命(日常生活に制限のない期間の平均)(女性)(年) | 新規 | 74.43 | 年 | 75.10 | 75.10 | 75.10 | | 75.25 | |
| 政策5 一人ひとりがいきいきと豊かに生活できる環境をつくる | | | | | | | | | | |
| 施策10 就労や地域活動を通じた多様な主体の社会参画の促進 | | | | | | | | | | |
| 政策推進の基本方向3 つくる 5 | 77 雇用支援拠点における支援者の就職件数(人)[累計] | 新規 | 0 | 人 | 566 | 1,303 | C | 3,792 | A | 4,215 |
| | 78 高齢者雇用率(%) | 継続 | 15 | % | 15.3 | 15.5 | D | 15.8 | D | 17.8 |
| | 79 障害者雇用率(%) | 継続 | 2.11 | % | 2.21 | 2.21 | A | 2.29 | C | 2.50 |
| | 80 女性の子カラを活かすゴールド認証企業数(社) | 新規 | 34 | 社 | 36 | 39 | B | 43 | A | 46 |
| | 81 地方創生推進交付金の活用事業数(市町村分)(事業)[累計] | 新規 | 162 | 事業 | 191 | 219 | B | 276 | A | 283 |
| | 82 「みやぎ移住サポートセンター」を通じたUIJターン移住者数(人)[累計] | 新規 | 348 | 人 | 551 | 668 | A | 806 | A | 790 |
| | 83 都市と農村の交流活動事業に参加した人数(人) | 新規 | 284 | 人 | 201 | 394 | A | 491 | A | 310 |
| | 84 多言語による生活情報の提供実施市町村数(市町村)[累計] | 継続 | 27 | 市町村 | 29 | 34 | A | 35 | A | 35 |
| | 85 外国人雇用者数(技能実習生を除く)(人) | 新規 | 9,118 | 人 | 9,496 | 10,907 | C | 11,711 | D | 15,033 |
| | 施策11 文化芸術・スポーツ活動と生涯学習の振興 | | | | | | | | | |
| 86 みやぎ県民文化創造の祭典参加者の意識の変化(文化芸術が身近な所で様々な分野に活用され地域の活性化に役立っていると思う人の割合)(%) | 新規 | 27.5 | % | 85.0 | 73.3 | A | 77.3 | A | 60.0 | |
| 87 みやぎ県民文化創造の祭典参加者の意識の変化(不安を抱える方々の心のケアのために文化芸術の果たす役割が大切だと思う人の割合)(%) | 新規 | 66.5 | % | 92.7 | 82.2 | A | 81.4 | A | 80.0 | |
| 88 総合型地域スポーツクラブの市町村における育成率(%) | 継続 | 77.1 | % | 77.1 | 77.1 | D | 77.1 | D | 100 | |
| 89 生涯学習プラットフォーム閲覧数(セッション数)(件) | 新規 | 0 | 件 | 5,488 | 14,045 | D | 22,712 | C | 48,000 | |
| 90 市町村社会教育講座の参加者数(人口千人当たり)(人) | 継続 | 744 | 人 | 279 | 320 | D | 373 | D | 756 | |
| 政策6 健康で、安全安心に暮らせる地域をつくる | | | | | | | | | | |
| 施策12 生涯を通じた健康づくりと持続可能な医療・介護サービスの提供 | | | | | | | | | | |
| つくる 6 | 91 メタボリックシンドローム該当者及び予備群の割合(%) | 新規 | 30.9 | % | 31.4 | 32.6 | D | 32.2 | D | 29.4 |
| | 92 12歳児のおし歯のない人の割合(%) | 新規 | 61.3 | % | 65.1 | 64.6 | A | 69.9 | A | 66.3 |
| | 93 自殺死亡率(人口10万対) | 継続 | 17.5 | - | 17.3 | 17.3 | D | 17.6 | D | 13.1 |
| | 94 県の施策による自治体病院等(県立病院を除く)への医師配置数(人) | 継続 | 114 | 人 | 123 | 105 | D | 108 | D | 179 |
| | 95 新規看護職員充足率(%) | 継続 | 77.6 | % | 77.6 | 78.3 | D | 75.7 | D | 100.0 |
| | 96 特別養護老人ホーム入所定員数(人)[累計] | 継続 | 12,464 | 人 | 12,490 | 12,826 | C | 13,056 | C | 13,564 |
| | 97 チームオレンジの立ち上げ市町村数(か所)[累計] | 新規 | 0 | 箇所 | 2 | 4 | D | 7 | D | 26 |
| | 98 介護職員数(人)[累計] | 継続 | 32,870 | 人 | 33,061 | 33,507 | D | 34,027 | D | 40,177 |
| | 施策13 障害の有無に関わらず安心して暮らせる社会の実現 | | | | | | | | | |
| | 99 低床バス導入率(%) | 新規 | 62.8 | % | 64.0 | 70.9 | A | 72.3 | B | 76.3 |
| 100 グループホーム利用者数(人) | 継続 | 2,536 | 人 | 2,963 | 2,963 | A | 3,177 | A | 3,146 | |
| 101 入院中の精神障害者の地域生活への移行(入院後3ヶ月時点の退院率)(%) | 継続 | 59.0 | % | 58.3 | 58.6 | D | 58.4 | D | 69.0 | |
| 102 入院中の精神障害者の地域生活への移行(精神病床における入院後1年時点の退院率)(%) | 継続 | 86.0 | % | 87.2 | 86.1 | D | 84.2 | D | 92.0 | |
| 103 入院中の精神障害者の地域生活への移行(入院期間1年以上の長期在院者数)(人) | 継続 | 3,092 | 人 | 2,767 | 2,627 | A | 2,759 | C | 2,506 | |
| 104 就労継続支援B型事業所等における工賃の平均月額(円) | 継続 | 17,477 | 円 | 18,240 | 18,169 | D | 21,078 | C | 25,000 | |
| 施策14 暮らし続けられる安全安心な地域の形成 | | | | | | | | | | |
| 105 1人当たり年間公共交通機関利用回数(回) | 継続 | 121 | 回 | 121 | 90 | B | 105 | B | 106 | |
| 106 商店街の活性化状況(営業店舗増減率)(%) | 新規 | 99.0 | % | 99.0 | 99.0 | A | 94.6 | B | 95.0 | |
| 107 刑法犯認知件数(件) | 継続 | 10,193 | 件 | 9,398 | 9,897 | A | 11,583 | B | 10,193 | |
| 108 交通事故死者数(人) | 継続 | 44 | 人 | 42 | 37 | A | 47 | B | 44 | |

| 政策推進の基本方向 4 強靱で自然と調和した県土づくり | | 旧ビジョンからの継続及び新規 | 初期値 | 単位 | 実績値の推移 | | | | 前期目標値 | |
|---|---------------------------------------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | | | R3 | R4 | R5 | R6 | | |
| 柱4 | 11 県内の温室効果ガス排出量(千t-CO2) | 新規 | 18,943 | 千t-CO2 | 18,156 | 18,156 | 16,602 | | 15,236 | |
| | 12 防災意識(全国地域別最高値と比較した県民の防災意識の高さ)(%) | 新規 | 84.2 | % | 93.7 | 104.6 | 102.8 | | 90.0 | |
| 政策推進の基本方向 4 つくる 7 強靱で自然と調和した県土づくり | 政策7 自然と人間が共存共栄する社会をつくる | | | | | | | | | |
| | 施策15 環境負荷の少ない地域経済システム・生活スタイルの確立 | | | | | | | | | |
| | 109 環境に配慮されたマークのある商品を選ぶことを意識する人の割合(%) | 新規 | 46.2 | % | 33.0 | 33.0 | D | 33.0 | D | 60.0 |
| | 110 森林整備面積(ha/年) | 新規 | 3,619 | ha | 3,221 | 3,373 | D | 3,373 | D | 5,950 |
| | 111 再生可能エネルギー等の導入量(熱量換算)(TJ) | 継続 | 33,473 | TJ | 37,100 | 37,264 | B | 40,420 | A | 42,248 |
| | 112 一般廃棄物リサイクル率(%) | 継続 | 25.5 | % | 24.2 | 24.3 | D | 22.8 | D | 27.7 |
| | 113 産業廃棄物リサイクル率(%) | 継続 | 35.6 | % | 34.5 | 36.9 | A | 37.9 | A | 35.0 |
| | 114 県民一人一日当たりの一般廃棄物排出量(g/人・日) | 継続 | 982 | g/人・日 | 977 | 976 | D | 972 | D | 946 |
| | 115 産業廃棄物排出量(千t) | 継続 | 10,962 | 千t | 10,248 | 10,488 | A | 10,478 | A | 10,481 |
| | 施策16 豊かな自然と共生・調和する社会の構築 | | | | | | | | | |
| | 116 豊かな生態系(植生自然度と河川生物生息状況)(点) | 新規 | 7.0 | 点 | 6.9 | 6.7 | D | 6.7 | D | 7.3 |
| | 117 森林認証取得面積(ha)[累計] | 新規 | 13,320 | ha | 13,330 | 13,325 | D | 11,974 | D | 20,000 |
| | 118 野生鳥獣の捕獲数(イノシシ)(頭) | 新規 | 10,791 | 頭 | 8,815 | 6,382 | D | 10,546 | D | 15,000 |
| | 119 野生鳥獣の捕獲数(ニホンジカ)(頭) | 新規 | 3,551 | 頭 | 5,798 | 4,872 | A | 4,271 | A | 4,200 |
| | 120 農村環境保全等の協働活動に参加した人数(人)[累計] | 継続 | 58,102 | 人 | 61,014 | 62,507 | A | 66,042 | A | 66,500 |
| 121 日本型直接支払制度取組面積(ha) | 新規 | 75,208 | ha | 75,502 | 76,291 | A | 76,759 | A | 74,200 | |
| 122 みやぎ海岸林再生みんなの森林づくり活動参加者数(人) | 新規 | 1,900 | 人 | 2,238 | 3,836 | A | 5,067 | A | 2,850 | |
| 123 景観行政に主体的に取り組んでいる市町村数(市町村)[累計] | 継続 | 17 | 市町村 | 17 | 18 | A | 18 | C | 19 | |
| 政策8 世代を超えて安全で信頼のある強くなやかな県土をつくる | | | | | | | | | | |
| 施策17 大規模化・多様化する災害への対策の強化 | | | | | | | | | | |
| 124 女性防災リーダー養成者数(宮城県防災指導員(登録辞退者等を除く)(人)[累計] | 新規 | 856 | 人 | 1,150 | 1,350 | A | 1,543 | A | 1,350 | |
| 125 自主防災組織の組織率(%) | 継続 | 83.1 | % | 83.1 | 83.2 | D | 80.7 | D | 87.0 | |
| 126 地域住民と連携した避難訓練を実施している学校の割合(%) | 新規 | 47.8 | % | 42.0 | 42.4 | D | 46.7 | D | 70.0 | |
| 127 緊急輸送道路の橋梁耐震化率(%) [累計] | 新規 | 68.0 | % | 71.0 | 72.0 | A | 73.7 | A | 75.0 | |
| 128 河川整備率(%) | 新規 | 37.4 | % | 38.0 | 38.1 | A | 38.6 | A | 38.7 | |
| 129 土砂災害警戒区域等におけるハード対策実施箇所数(箇所)[累計] | 継続 | 635 | 箇所 | 639 | 641 | A | 648 | A | 647 | |
| 130 土砂災害警戒区域等におけるソフト対策実施箇所数(箇所)[累計] | 継続 | 8,229 | 箇所 | 8,313 | 8,423 | D | 8,487 | D | 13,058 | |
| 施策18 生活を支える社会資本の整備、維持・管理体制の充実 | | | | | | | | | | |
| 131 橋梁の長寿命化対策率(%) [累計] | 新規 | 7.0 | % | 18.0 | 31.0 | A | 44.3 | A | 48.0 | |
| 132 港湾施設の長寿命化対策率(%) [累計] | 新規 | 30.6 | % | 30.6 | 44.4 | B | 58.3 | A | 58.3 | |
| 133 アドプトプログラム認定団体数(団体)[累計] | 継続 | 641 | 団体 | 686 | 714 | A | 727 | A | 684 | |

■ 一般的事項

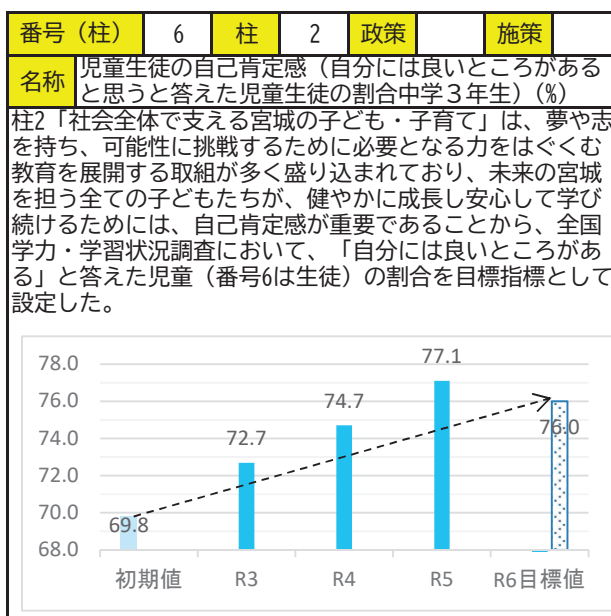
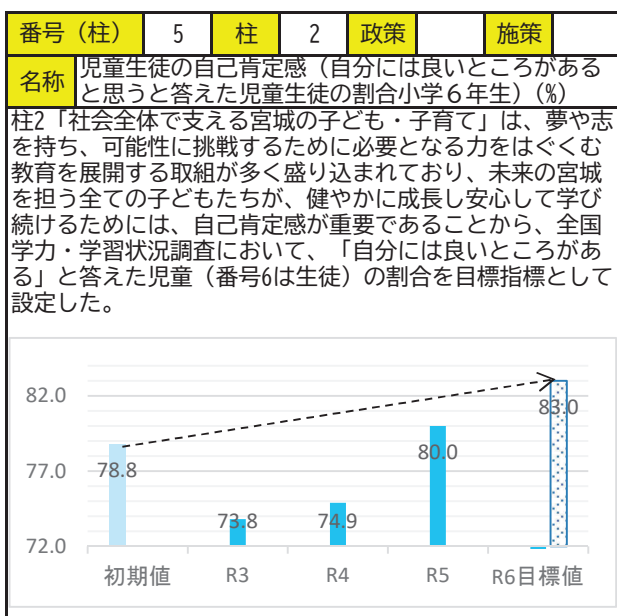
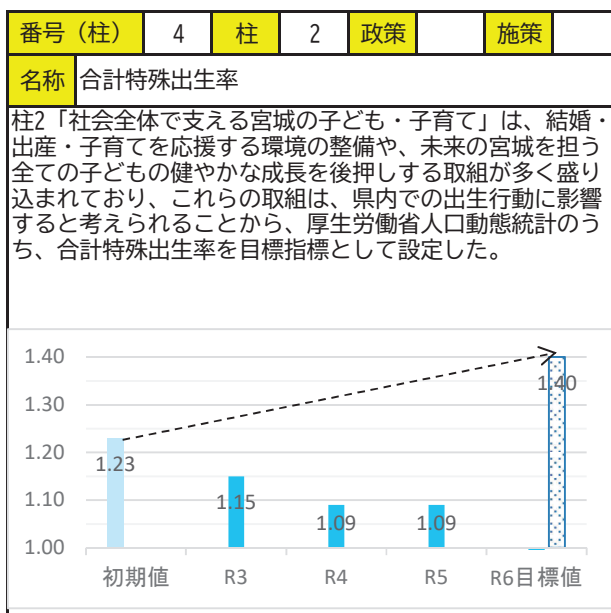
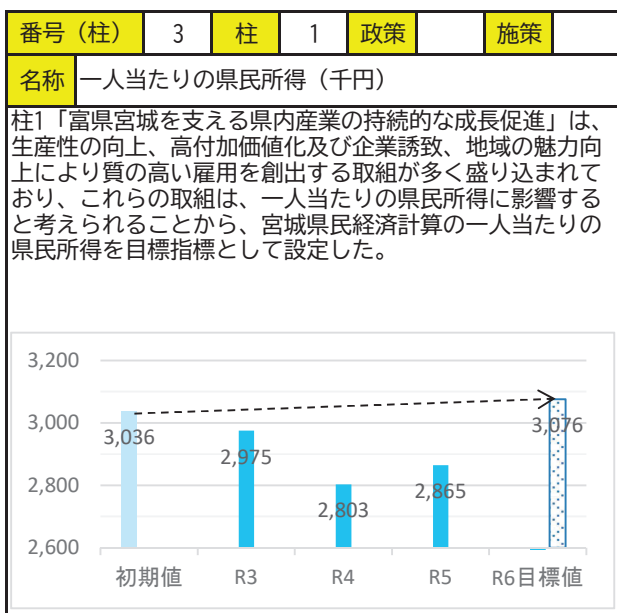
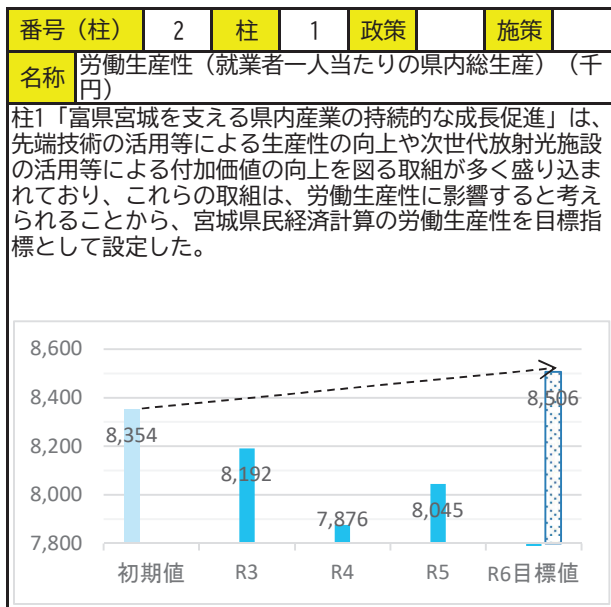
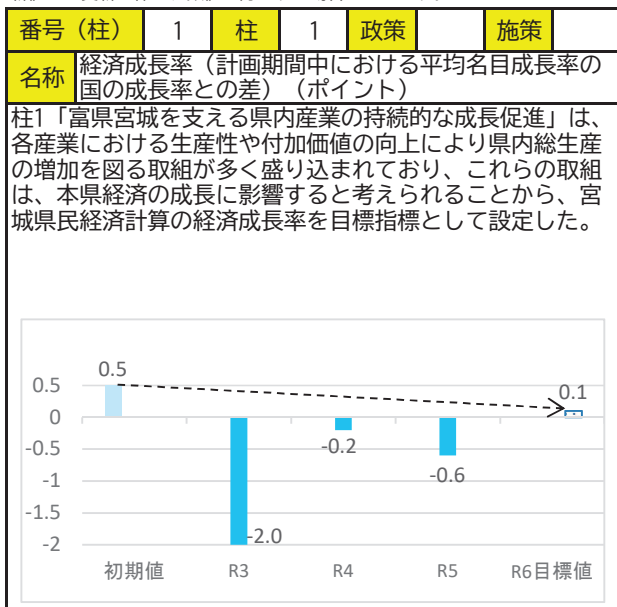
- ・ 各評価年度の実績値について、該年度の実績値が測定できないもの等については、確認可能な直近の実績値(速報値を含む)を記載しています。今後、最新値の更新に伴い、数値を訂正する場合があります。
- ・ 初期値と前期目標値について、基本的に計画期間中は固定としますが、出典元の調査方法見直しなどやむを得ない事情により途中で変更する場合があります。

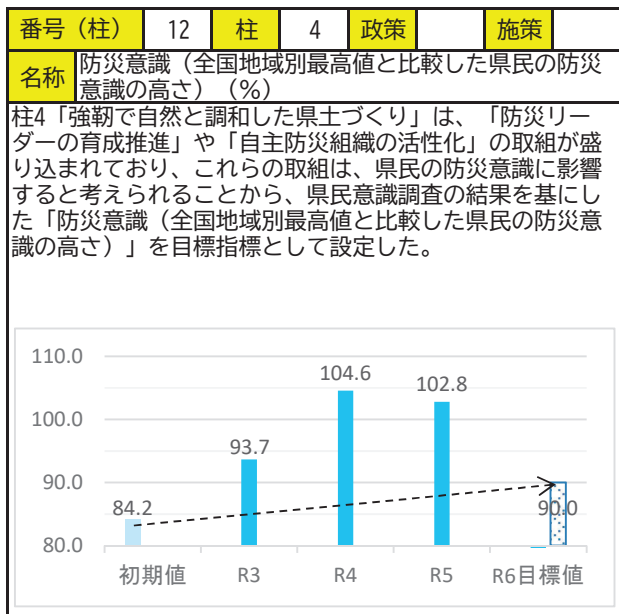
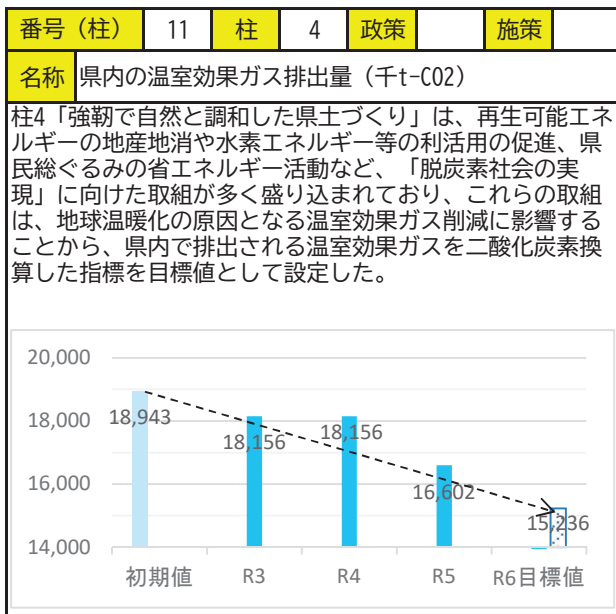
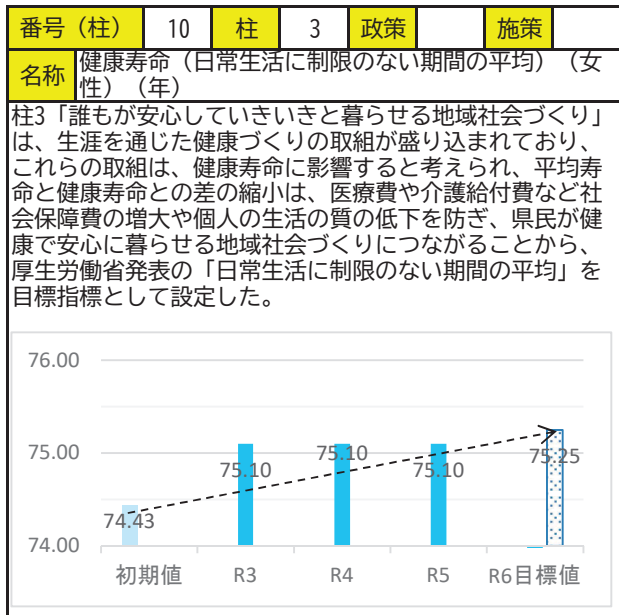
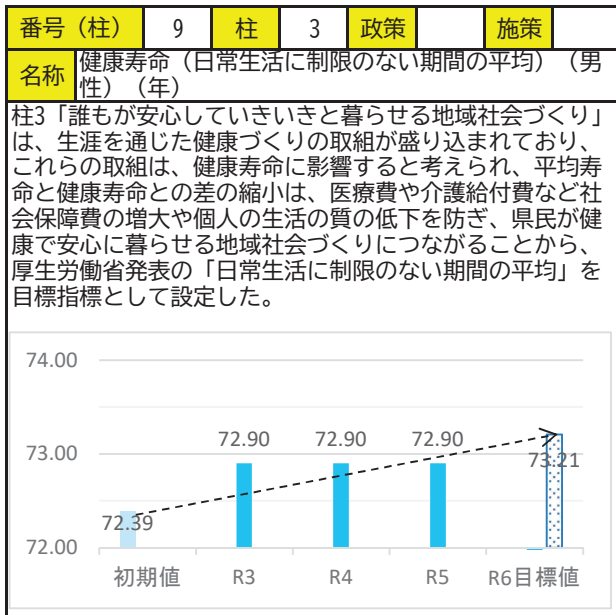
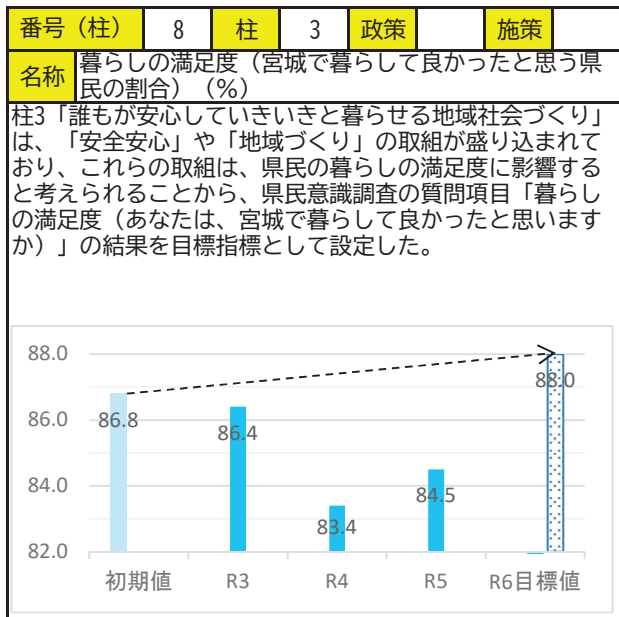
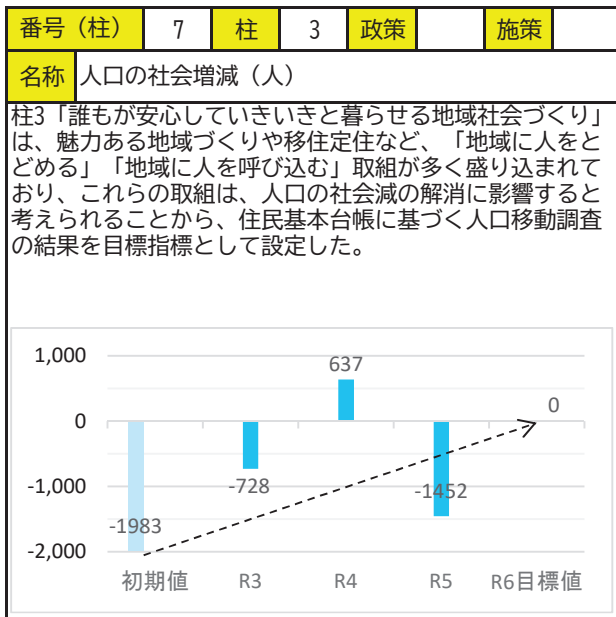
■ 注

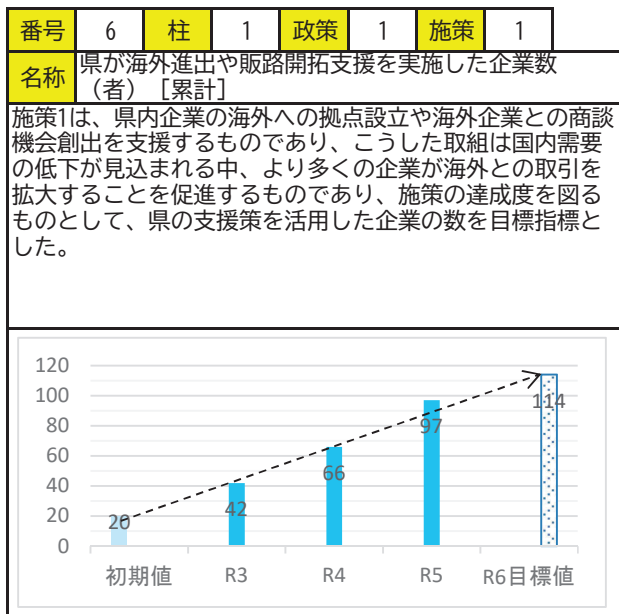
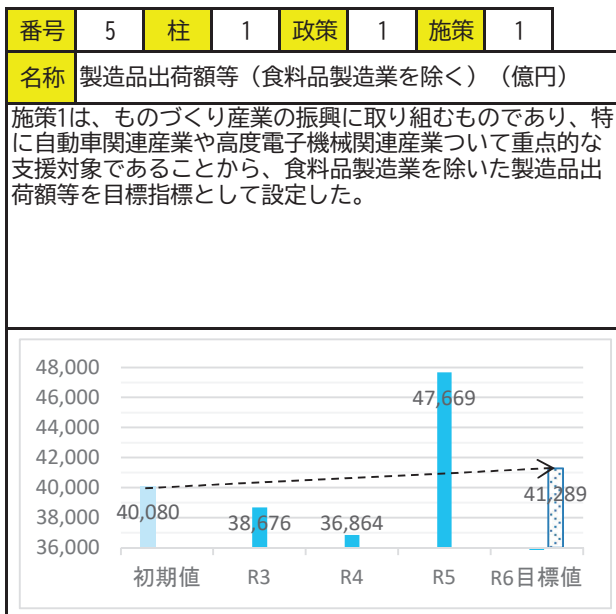
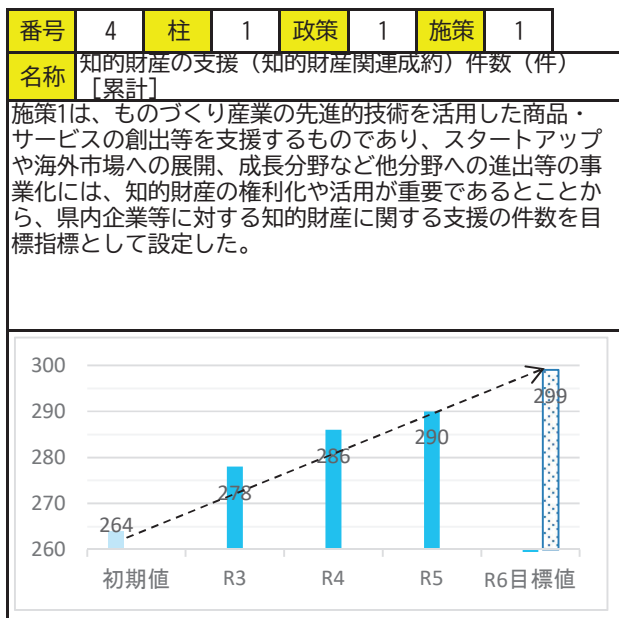
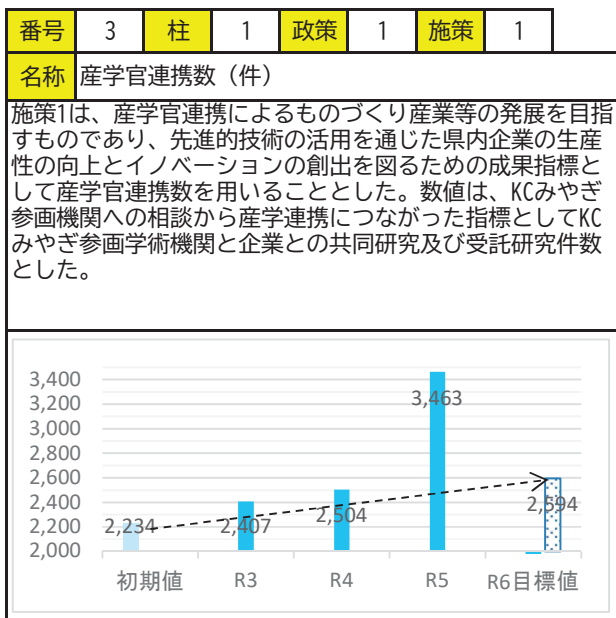
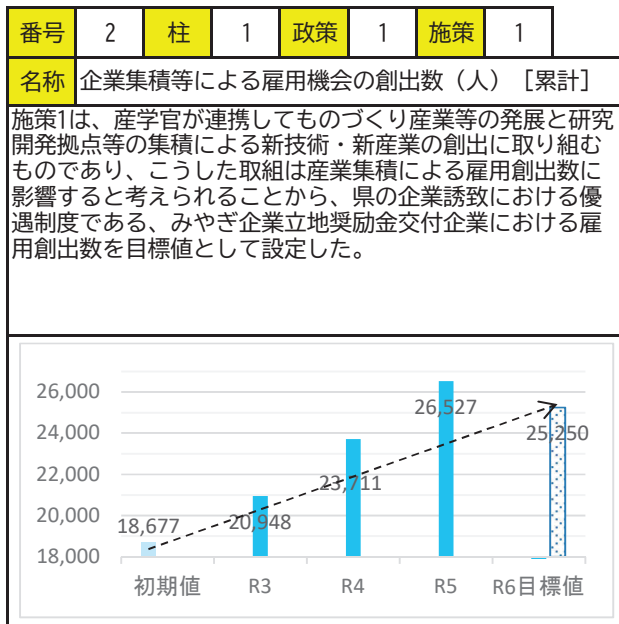
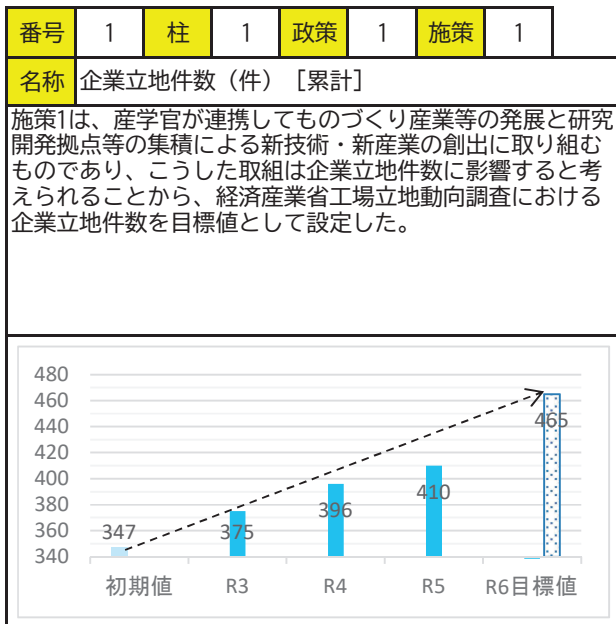
- ・ 指標5 1及び指標7 3について、出典元調査において令和5年度実施分より対象学年を「中学1年生」から「中学2年生」に変更したことに伴い、R3~R4の評価は「中学1年生」対象、R5~R6の評価は「中学2年生」対象の実績値を2段書きで掲載することとしています。

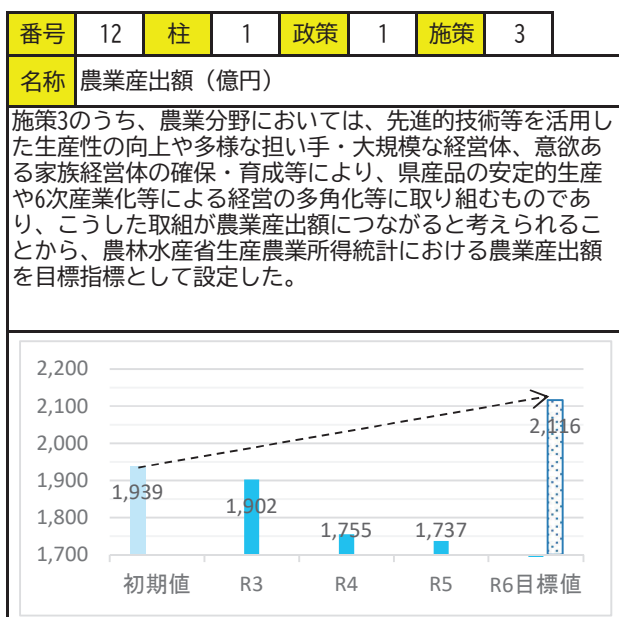
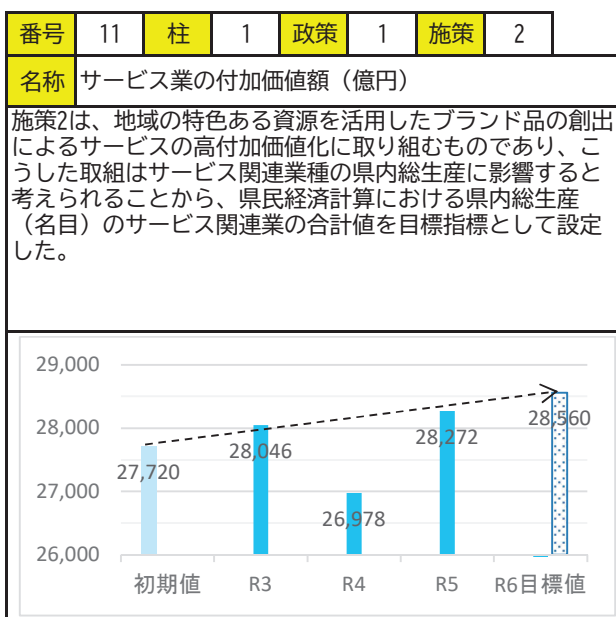
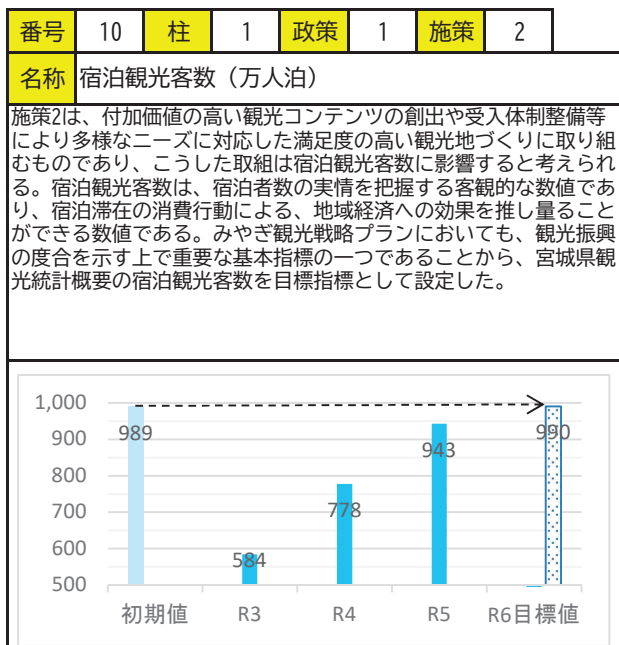
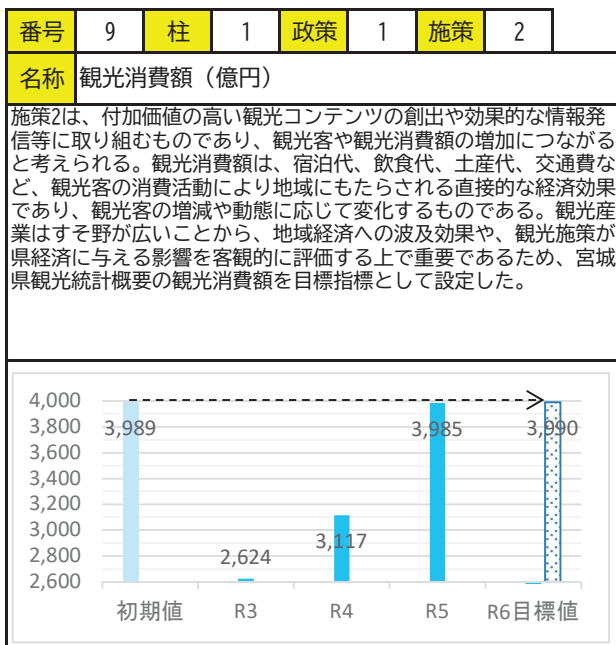
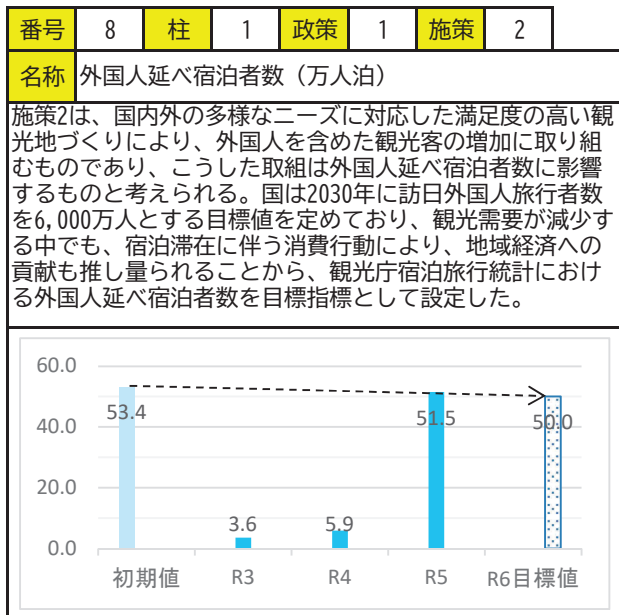
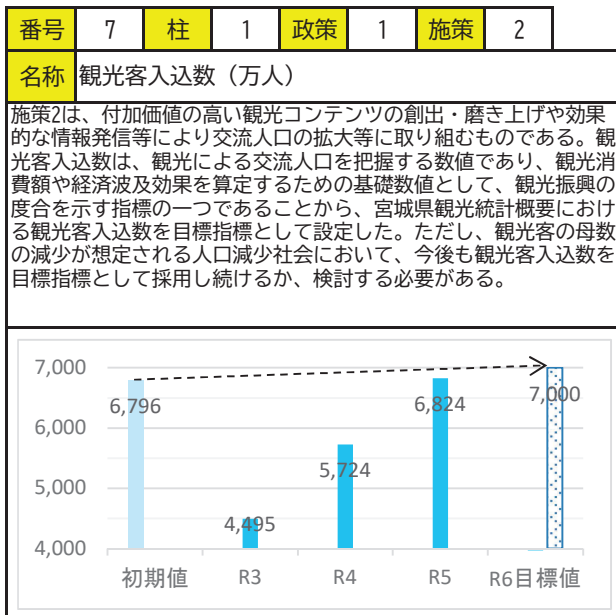
実績値の推移（グラフ）

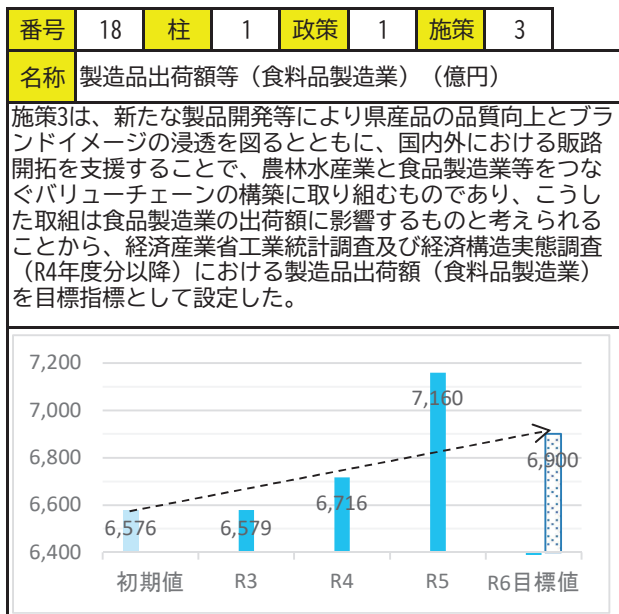
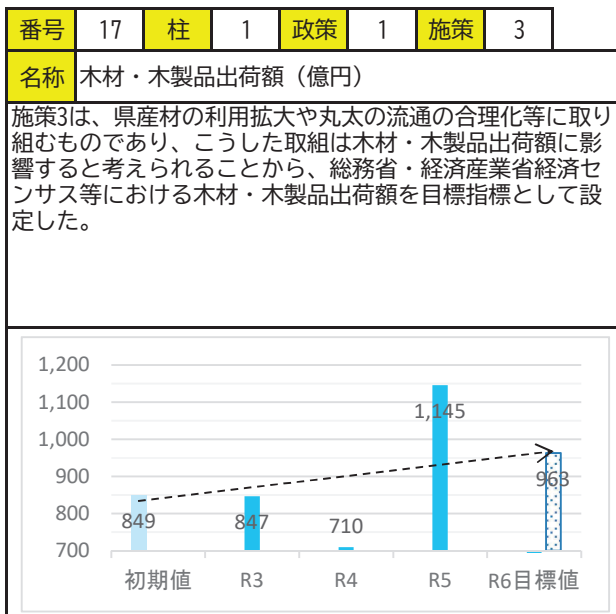
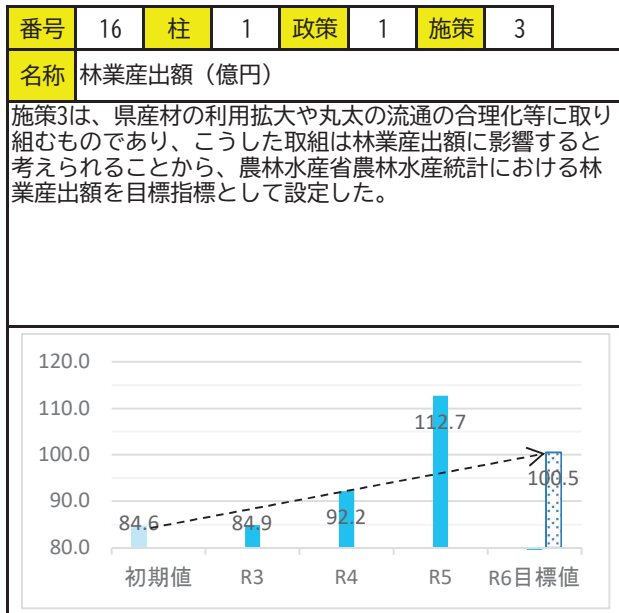
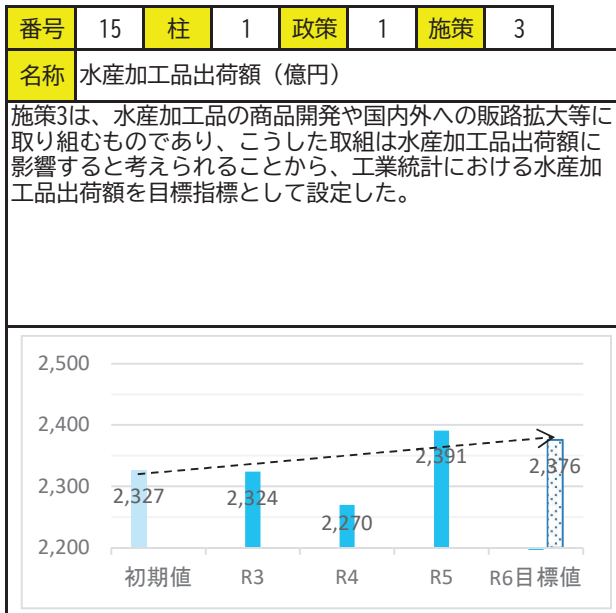
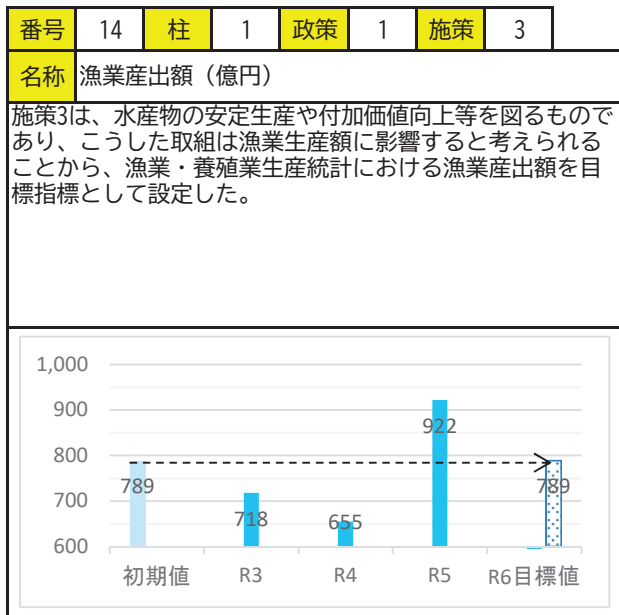
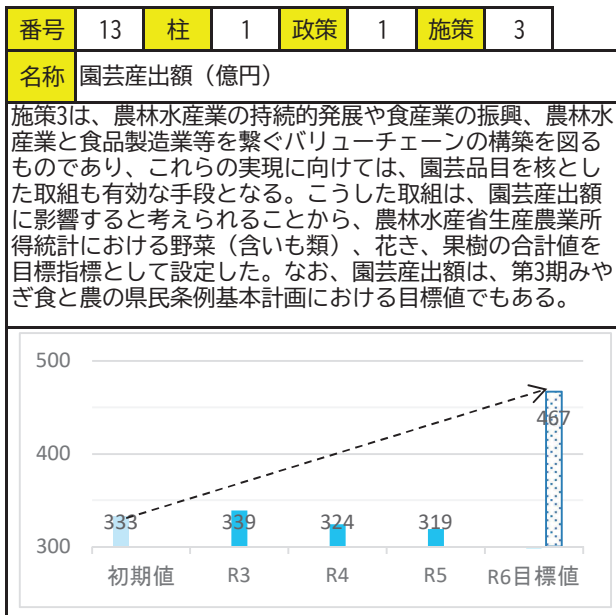
※各評価年度の実績値について、該当年度の実績値が測定できないものについては、測定可能な直近の実績値（速報値を含む）を記載しています。今後、最新値への更新に伴い、数値を訂正する場合があります。

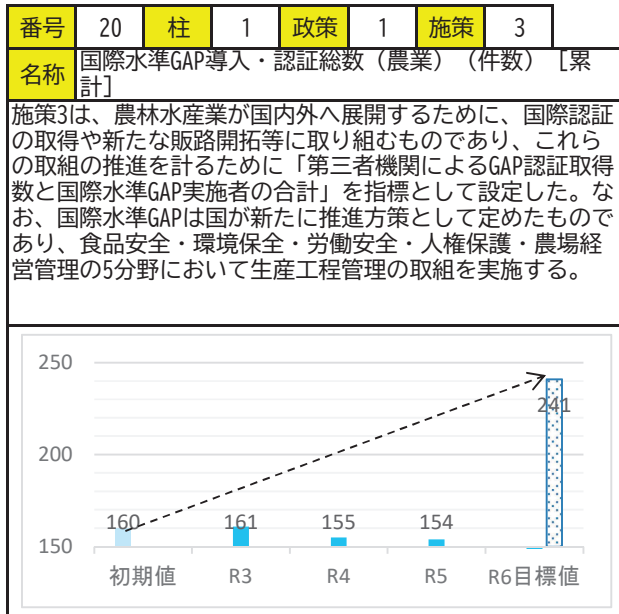
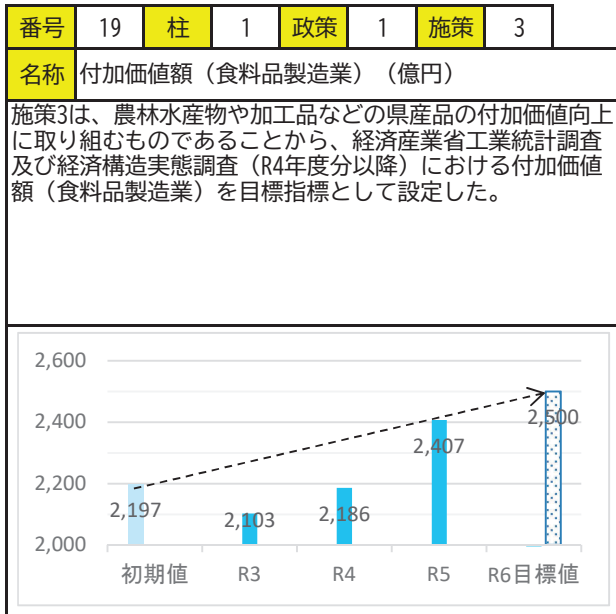


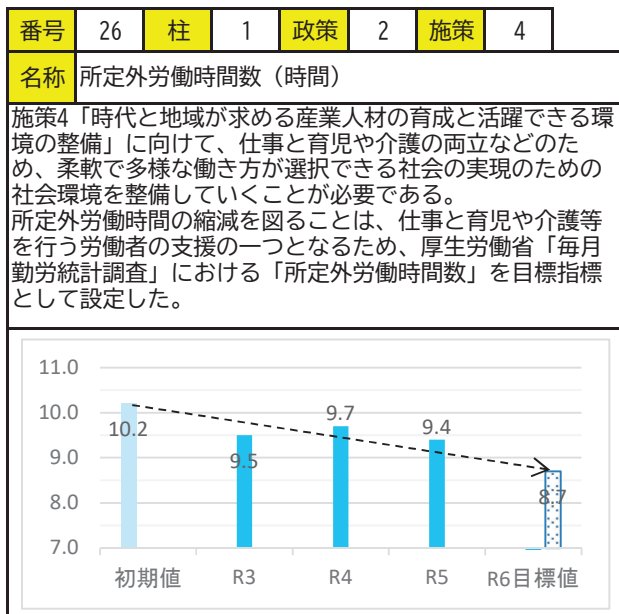
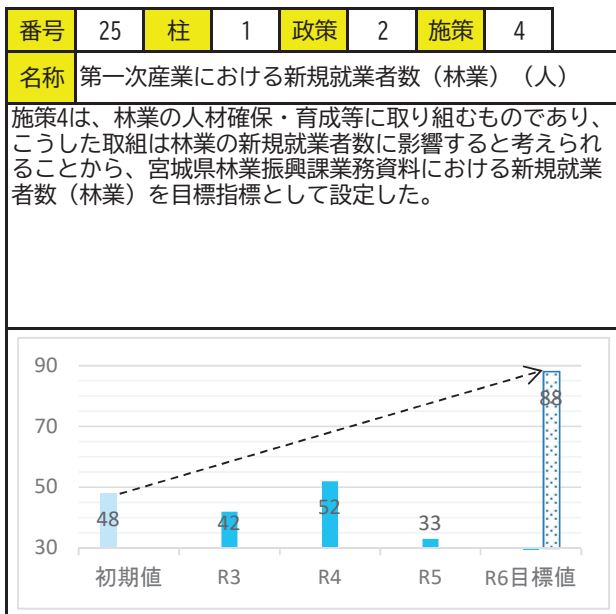
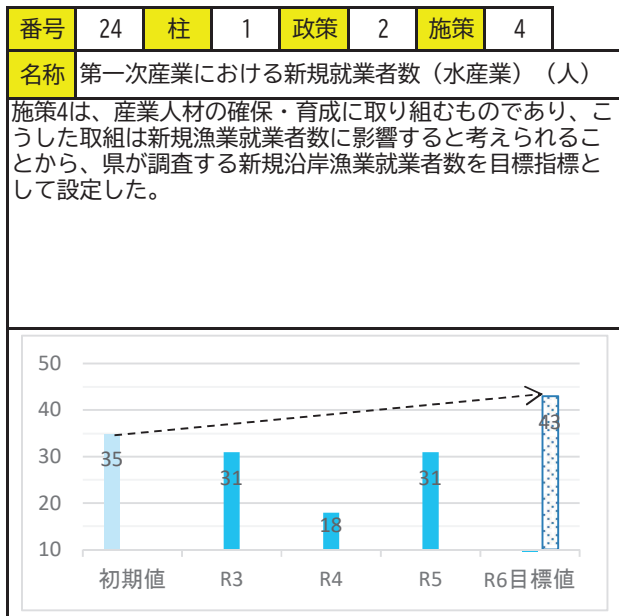
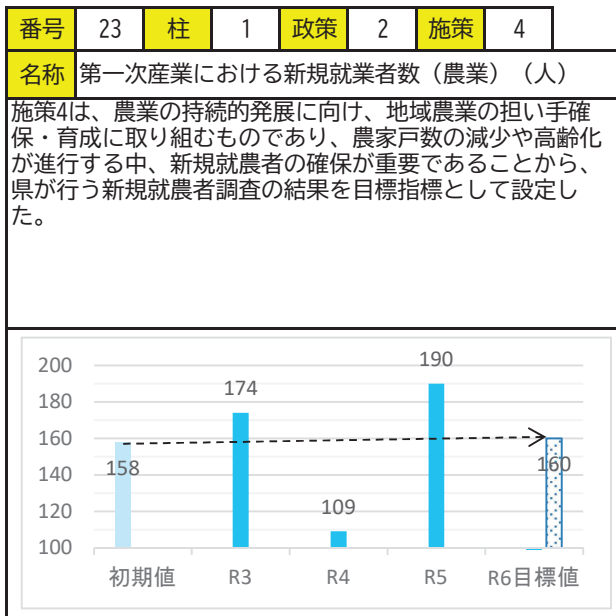
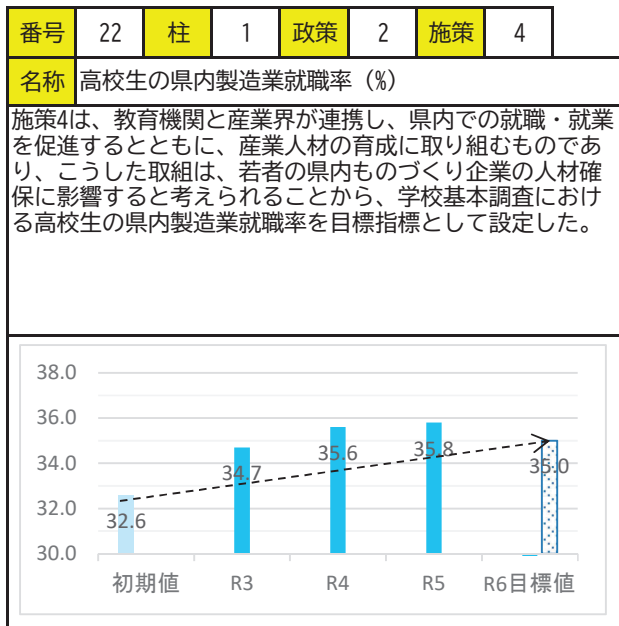
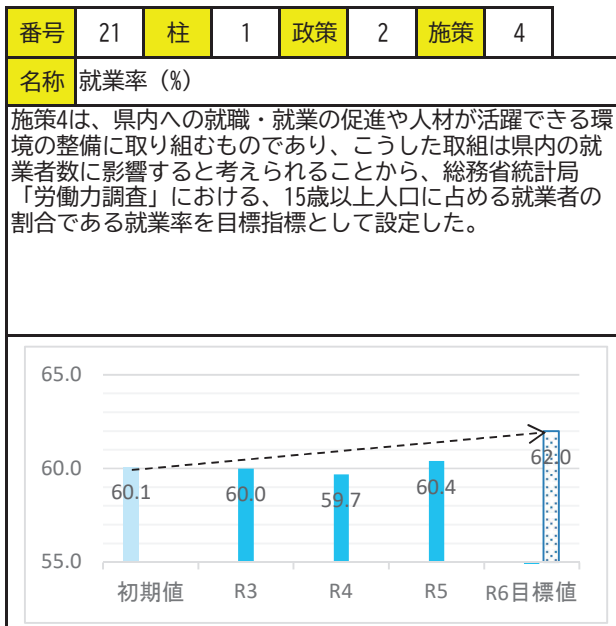


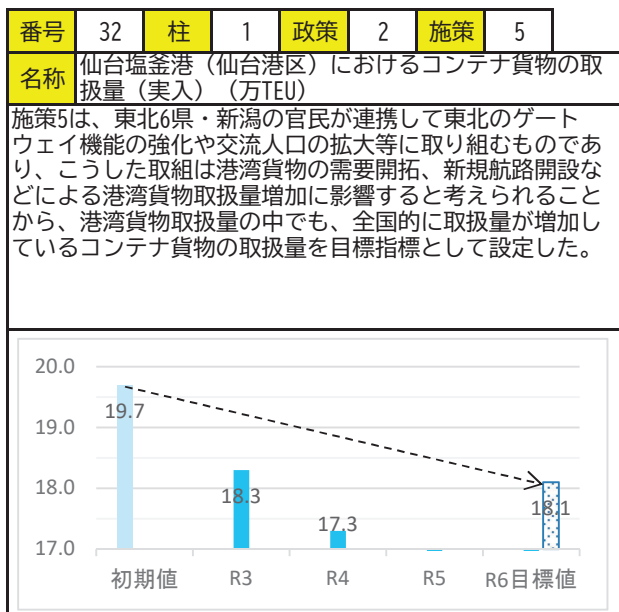
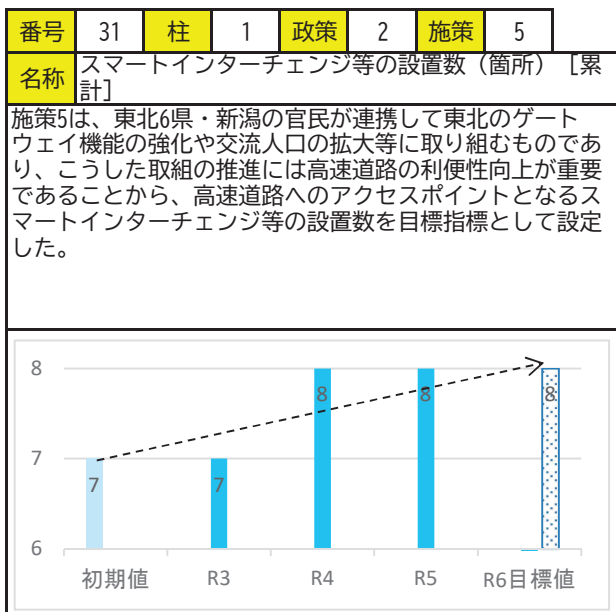
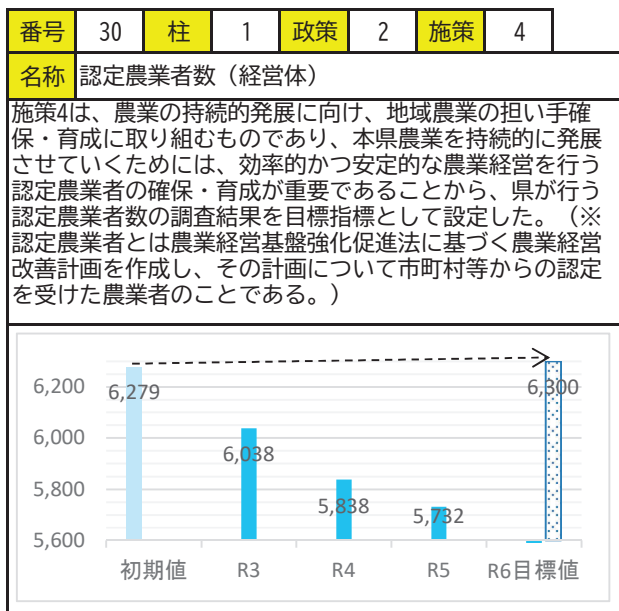
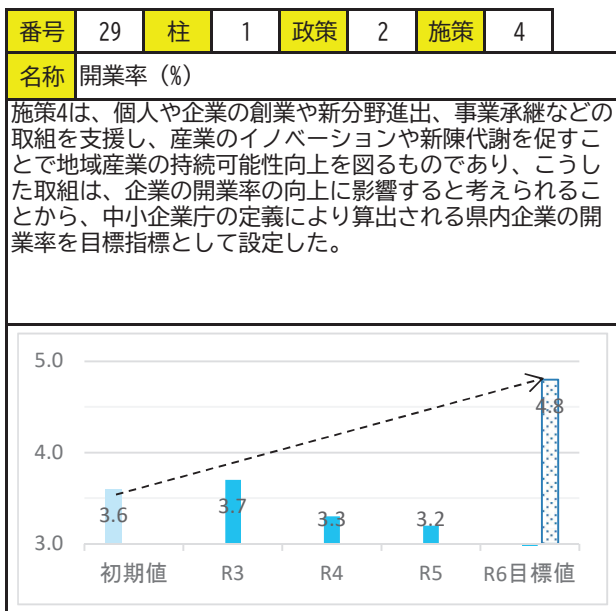
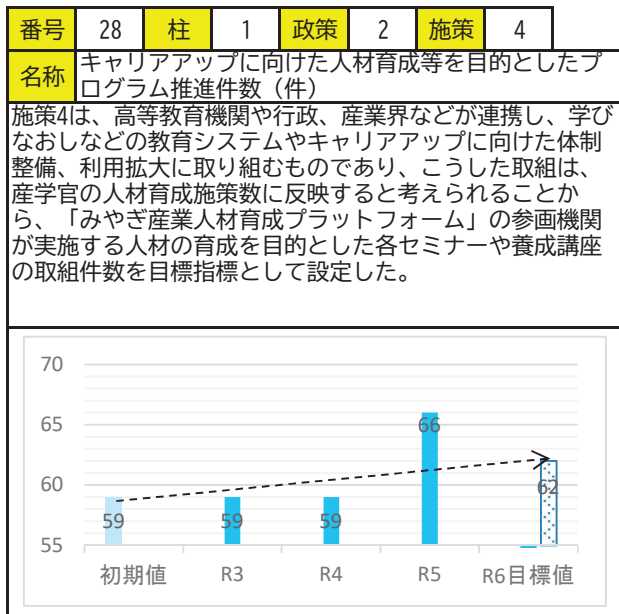
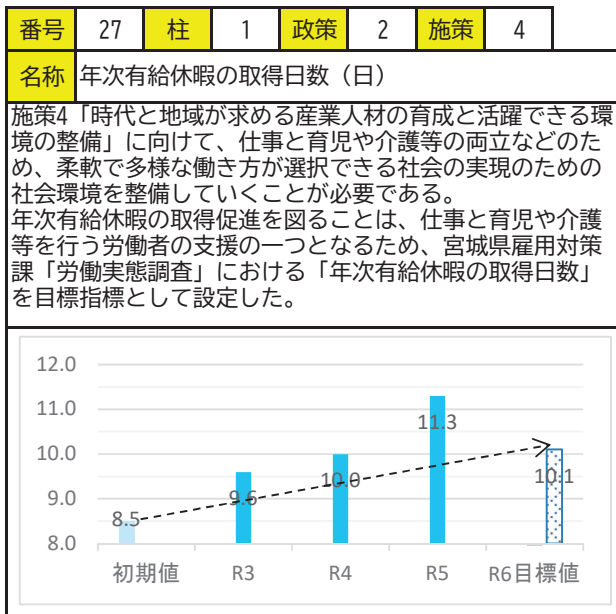


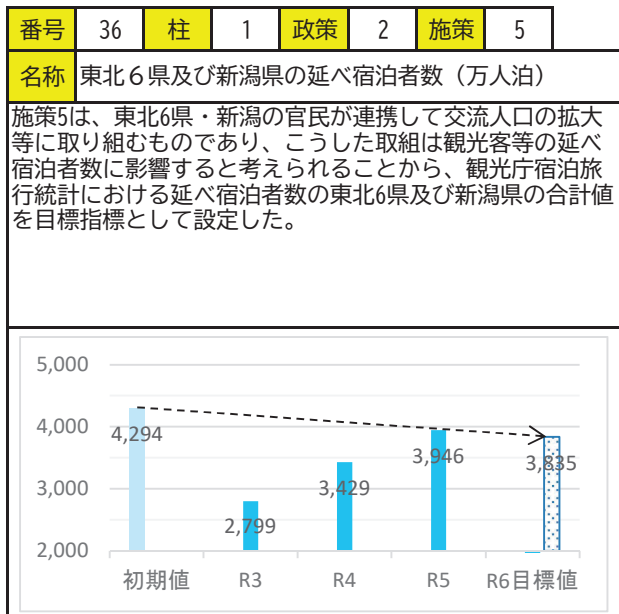
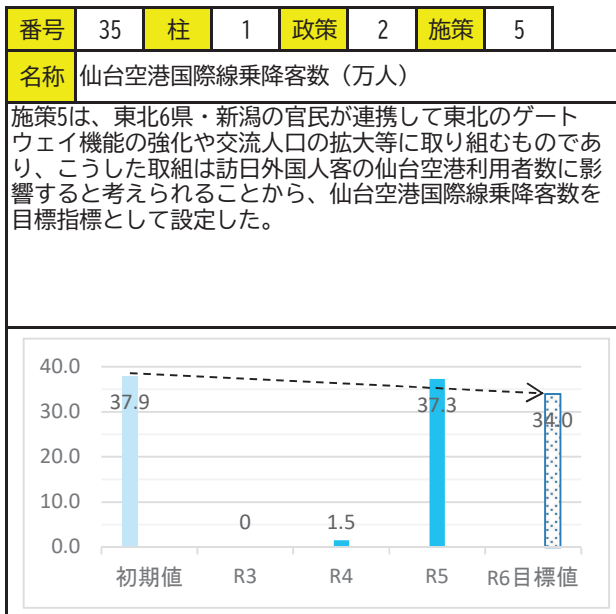
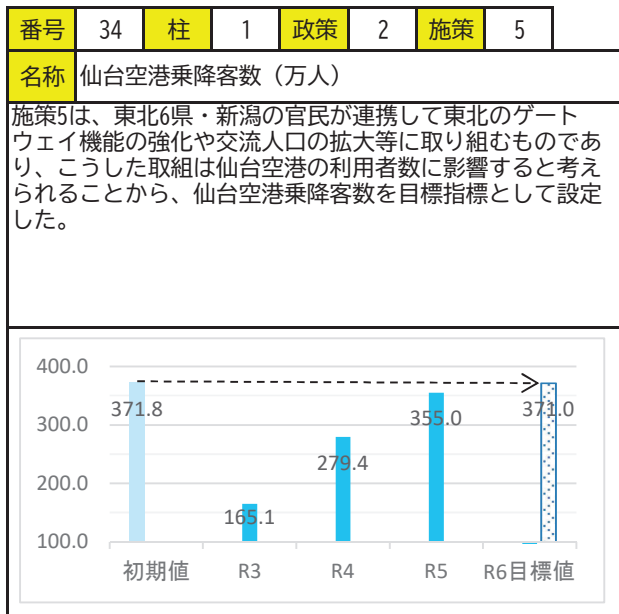
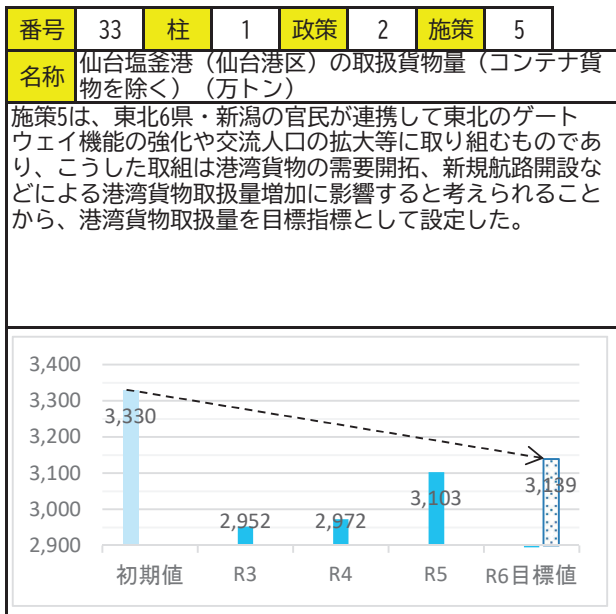


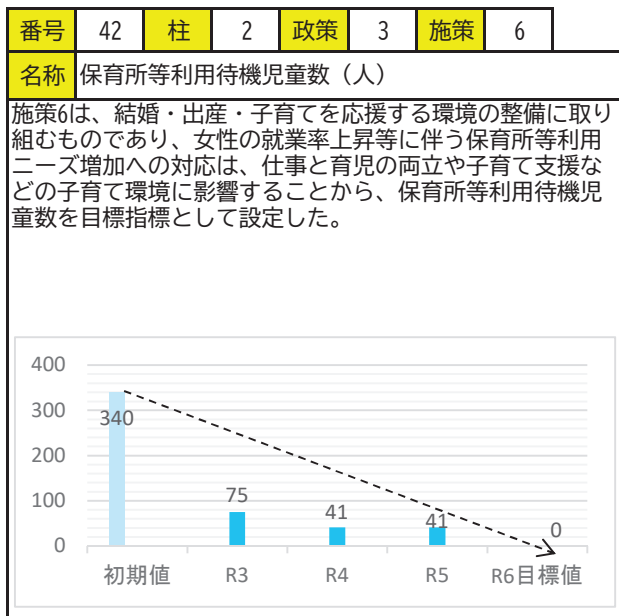
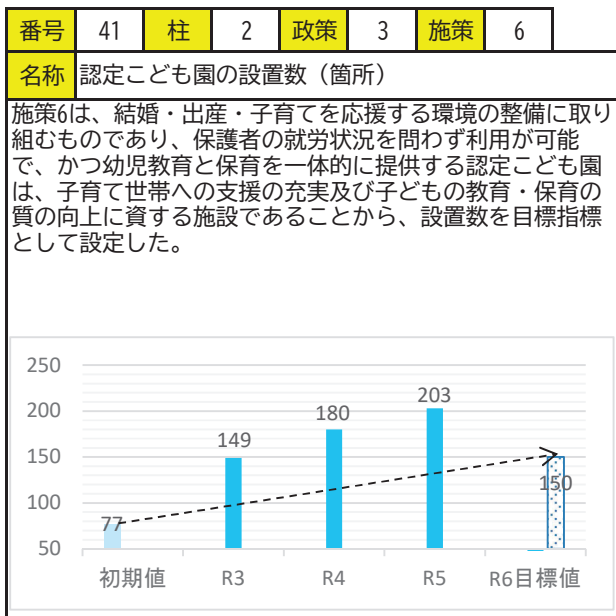
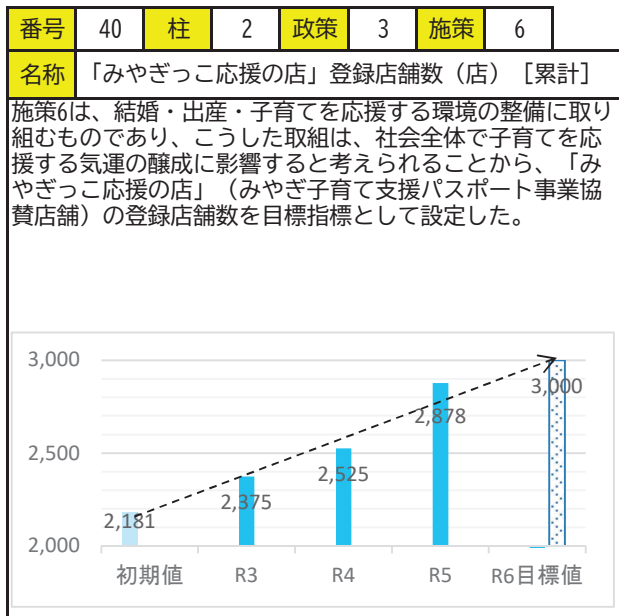
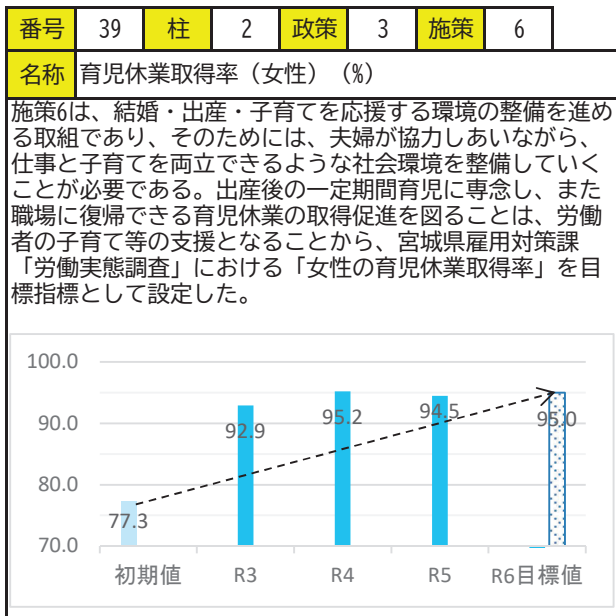
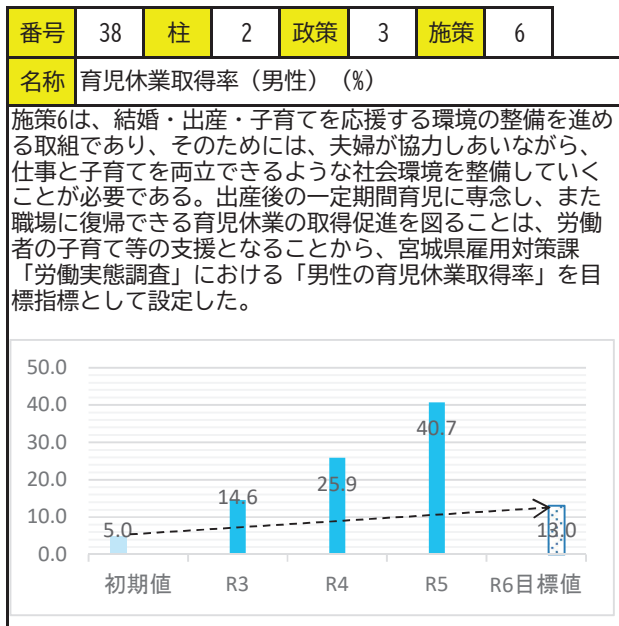
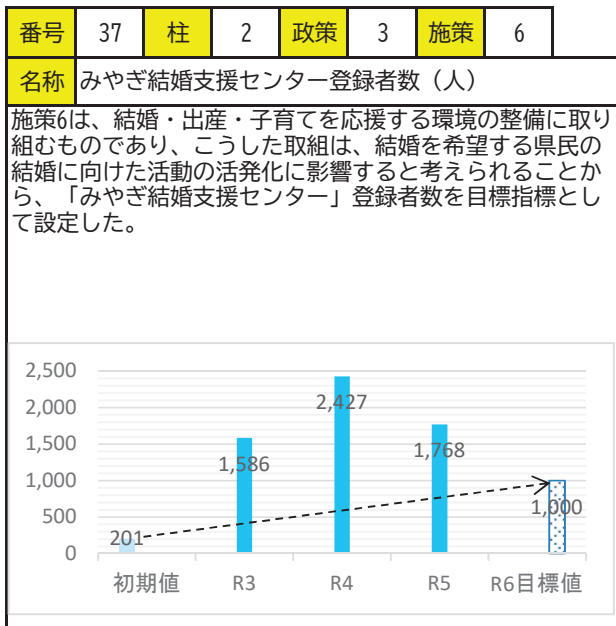


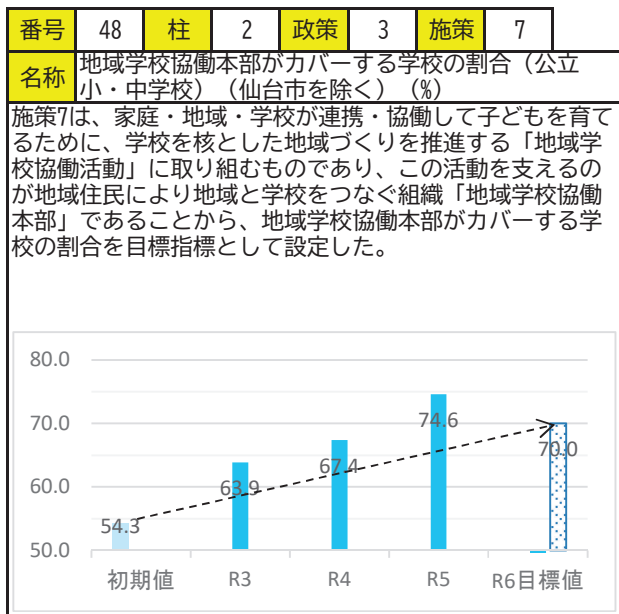
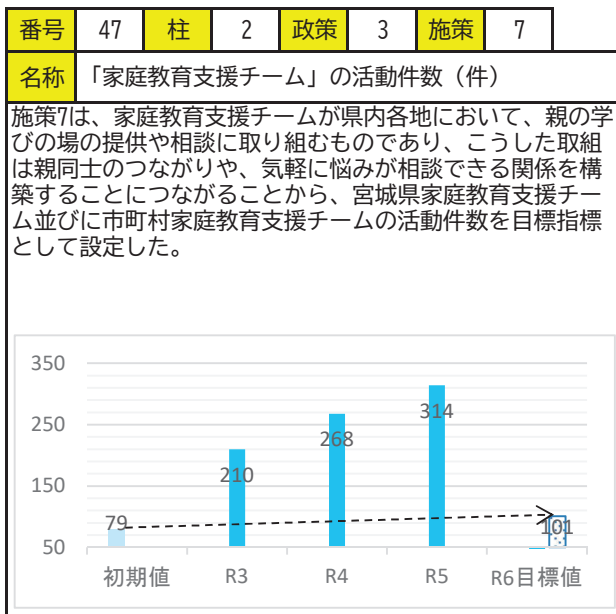
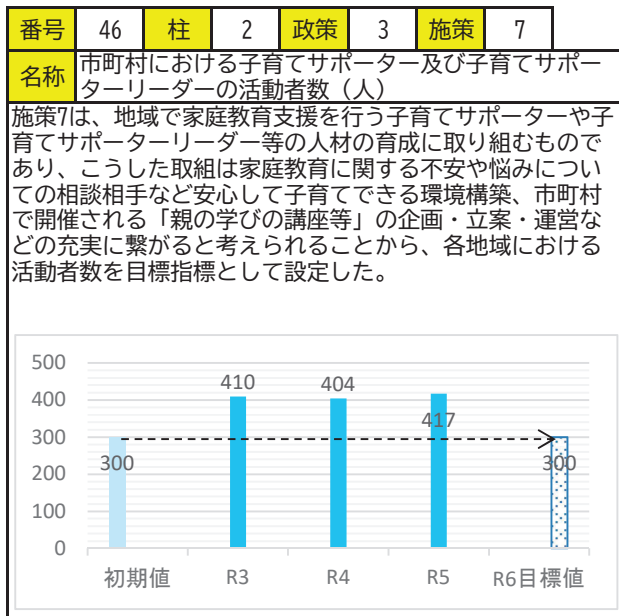
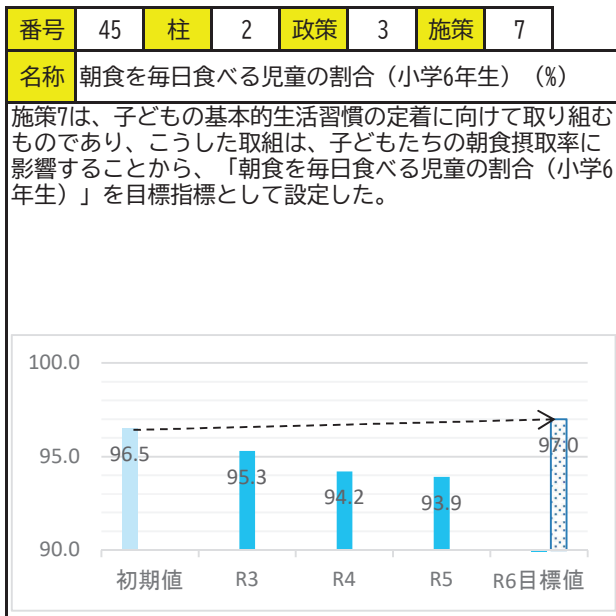
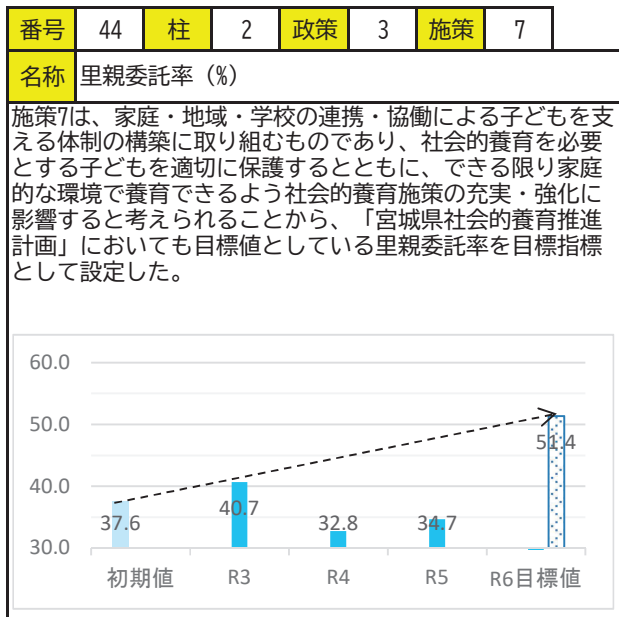
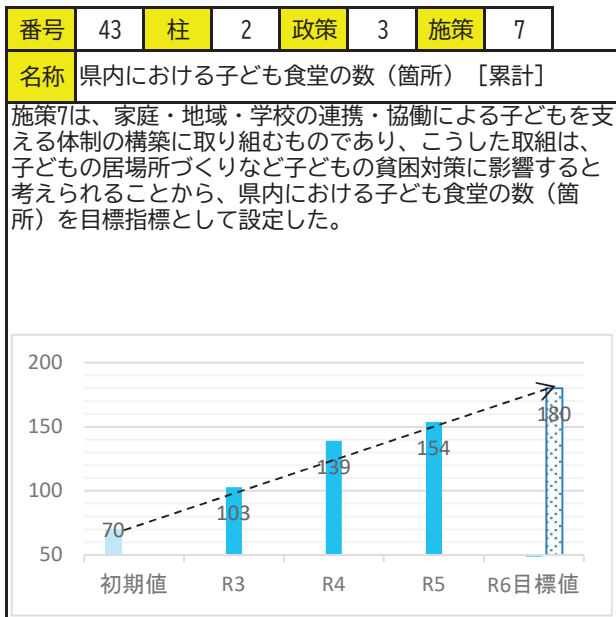


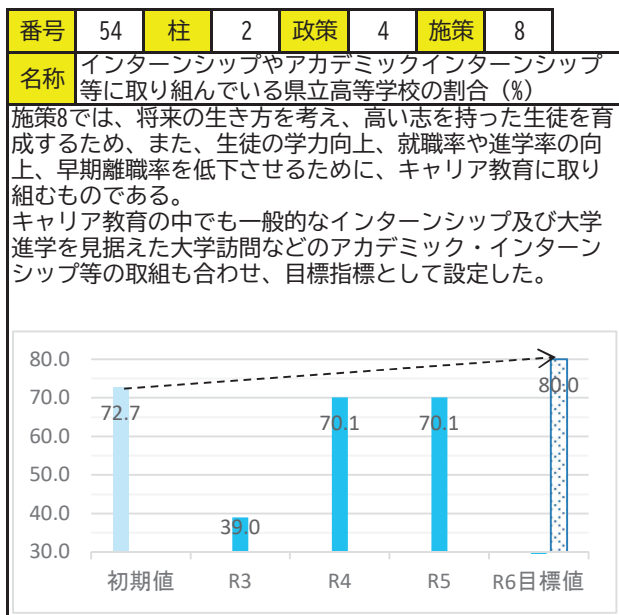
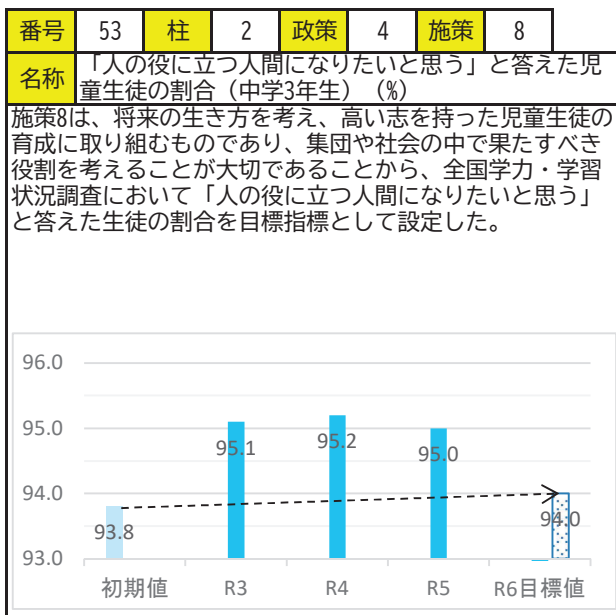
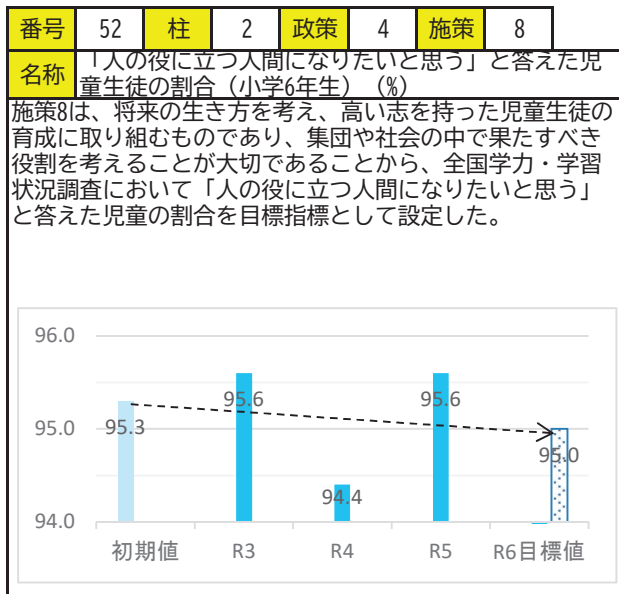
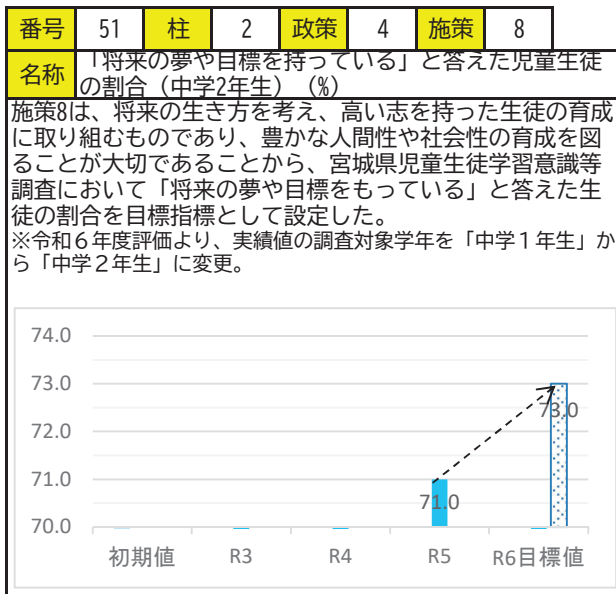
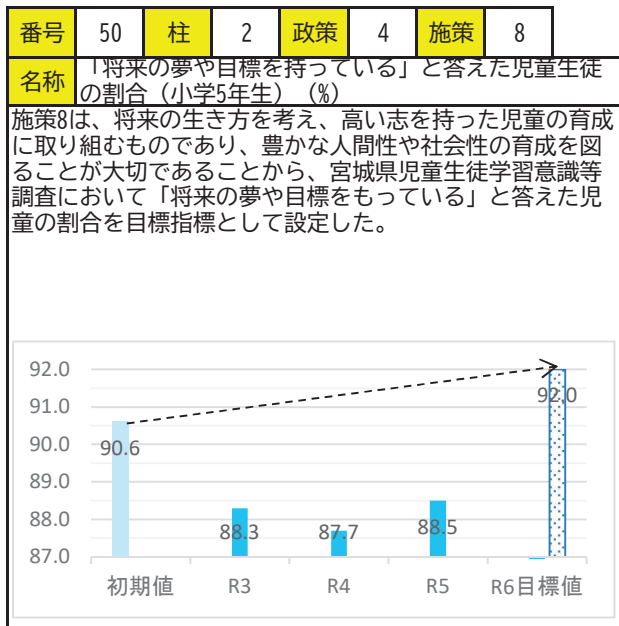
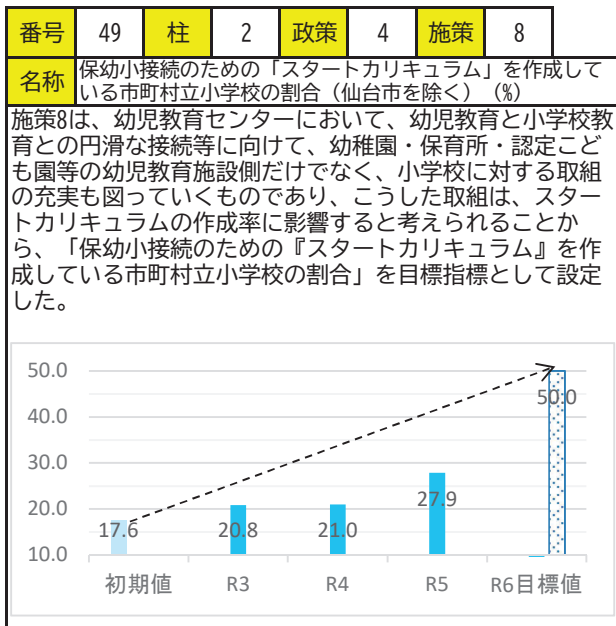


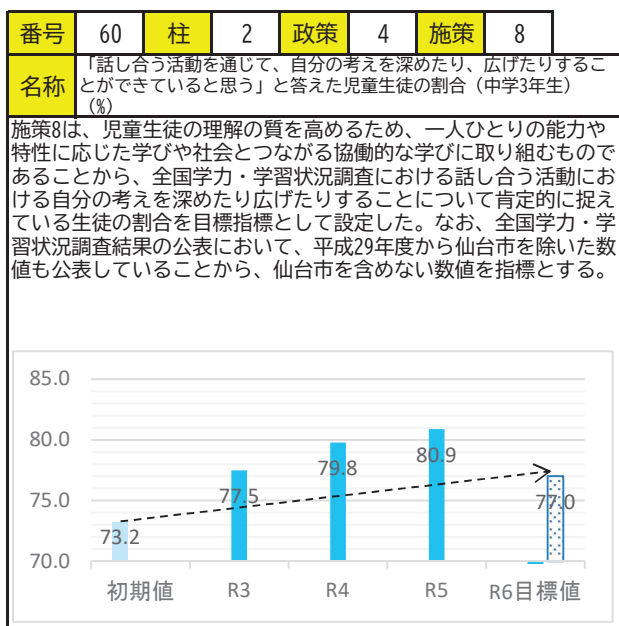
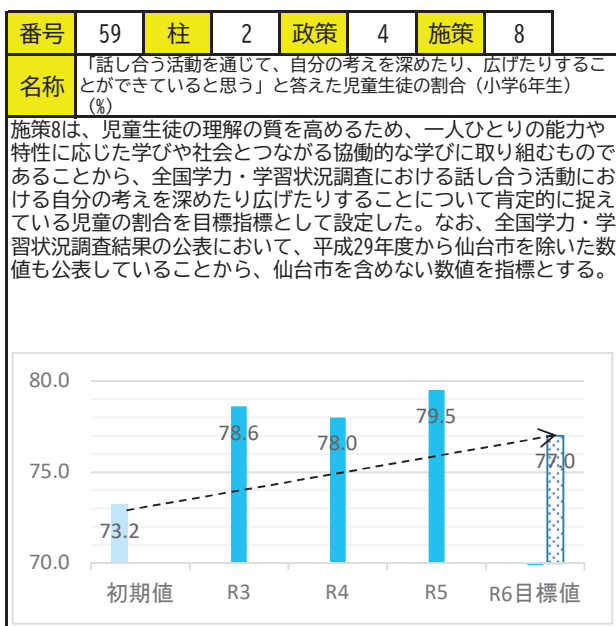
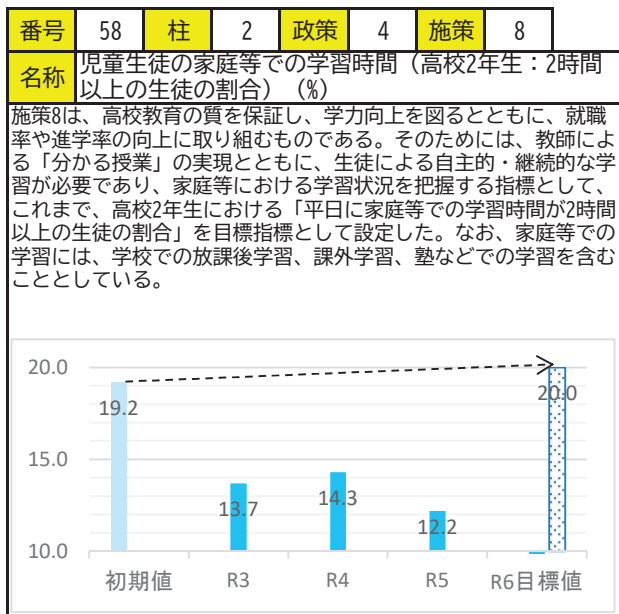
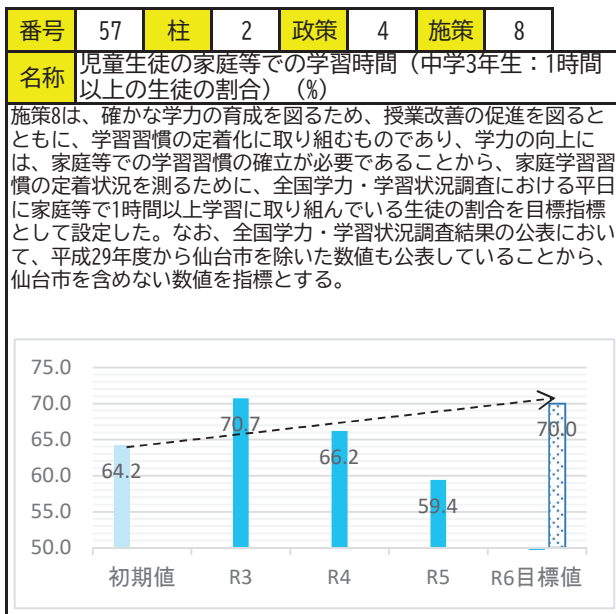
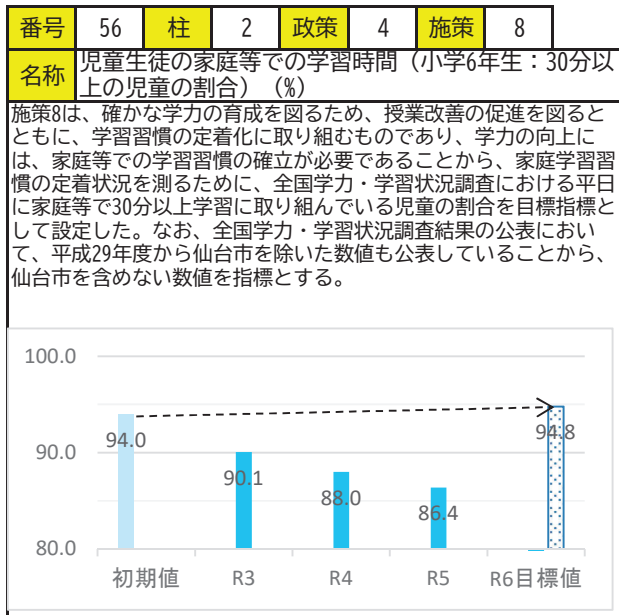
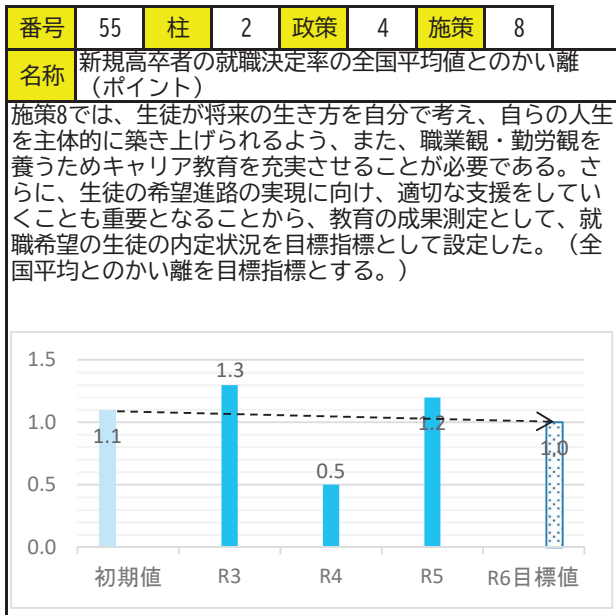


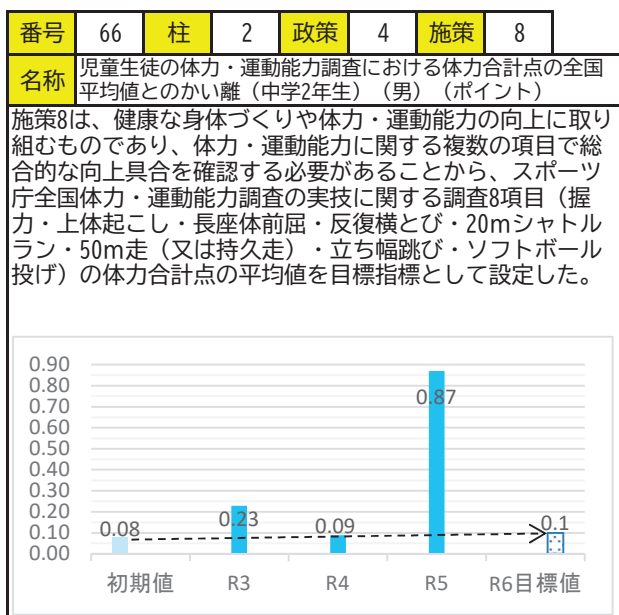
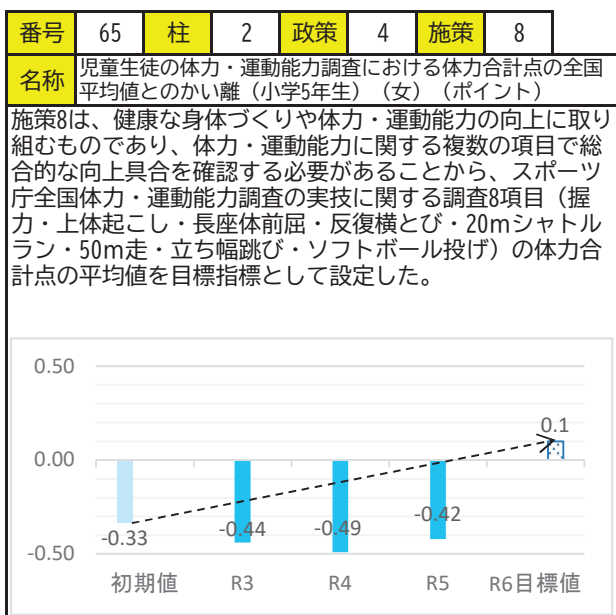
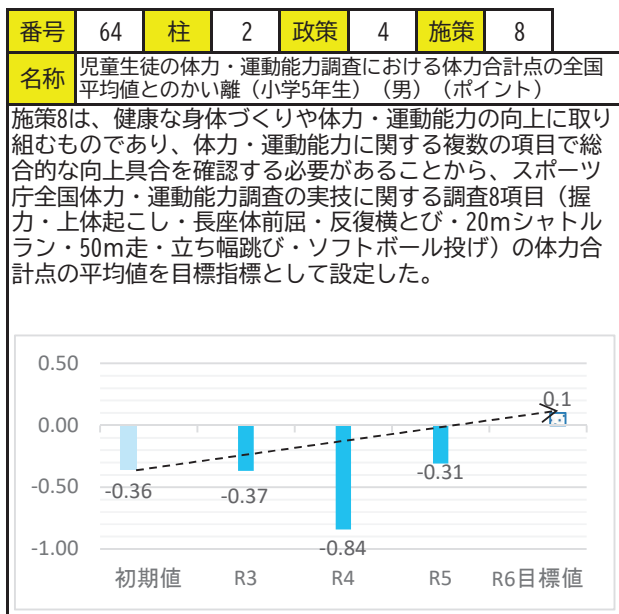
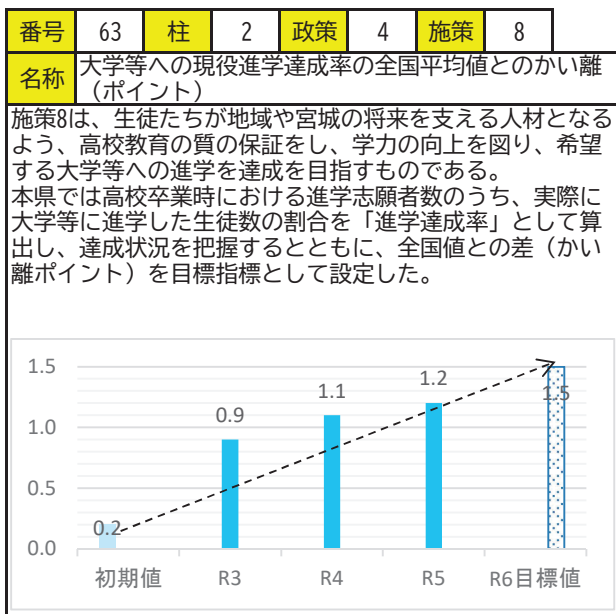
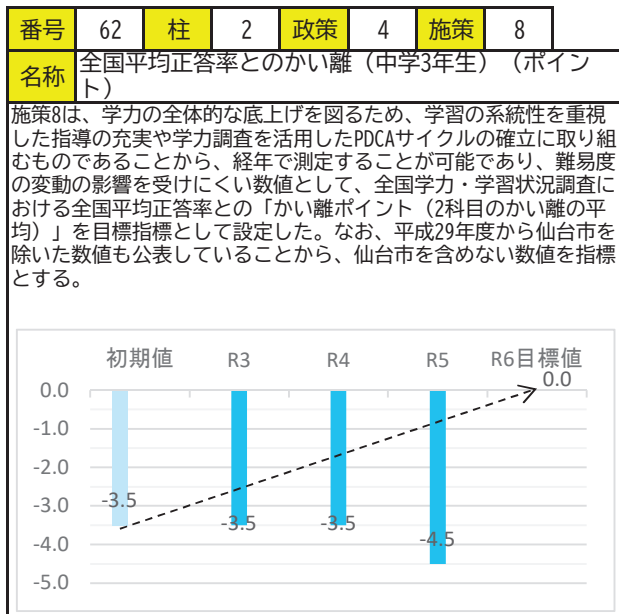
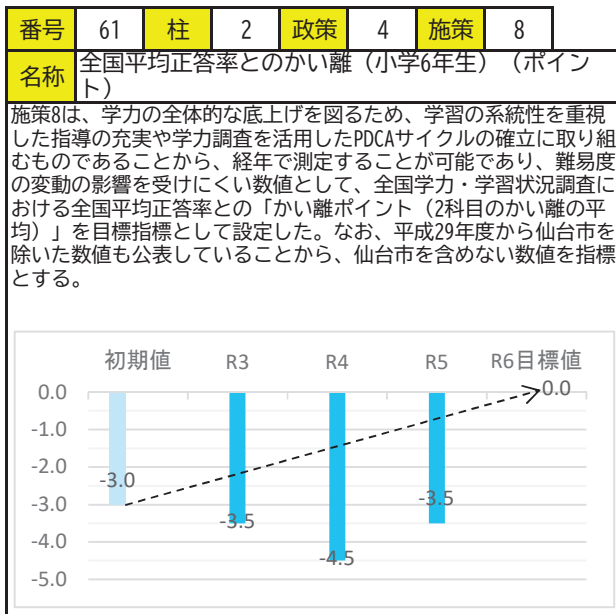


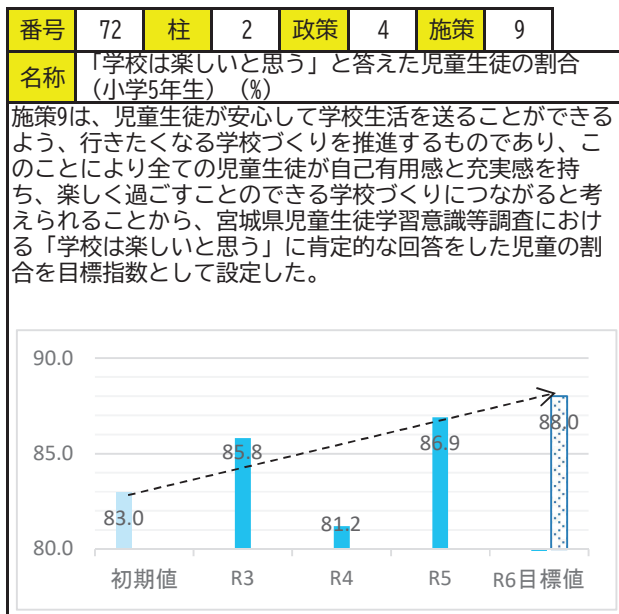
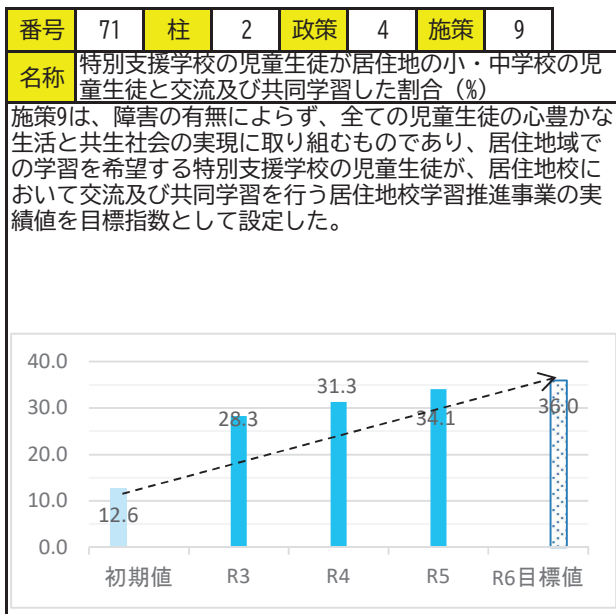
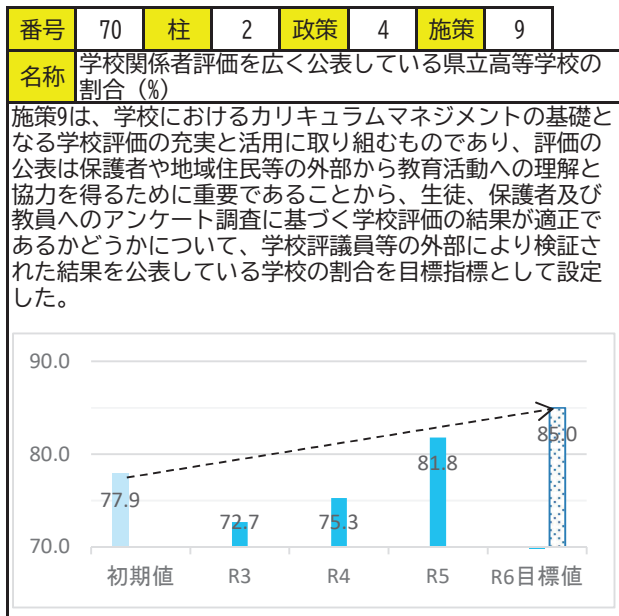
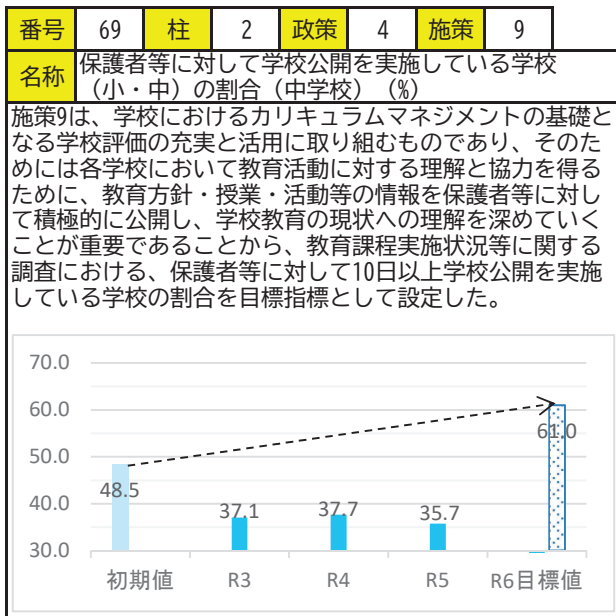
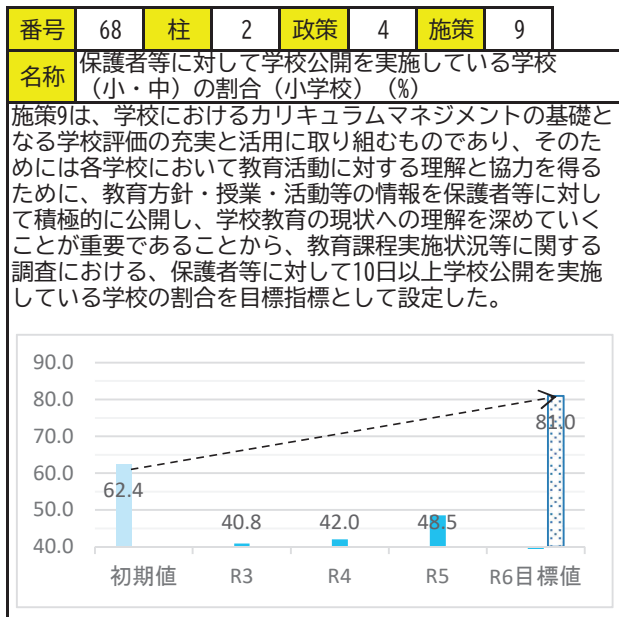
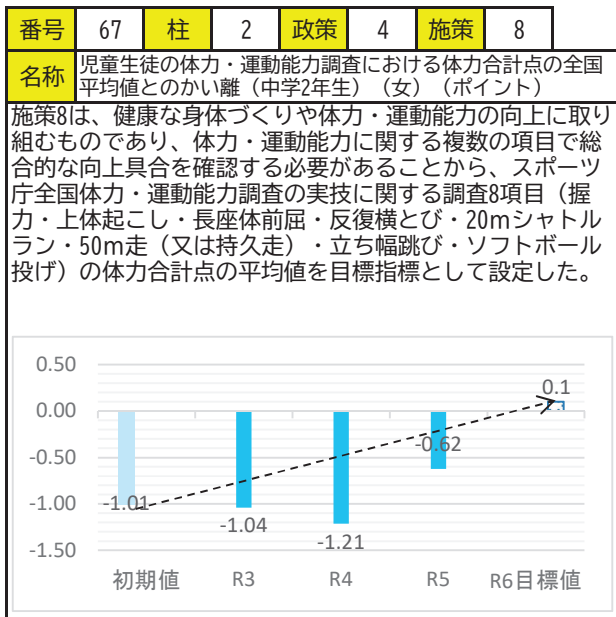


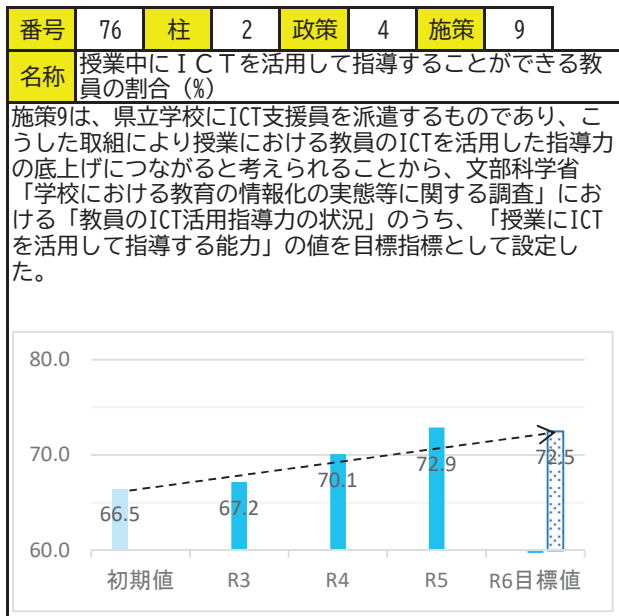
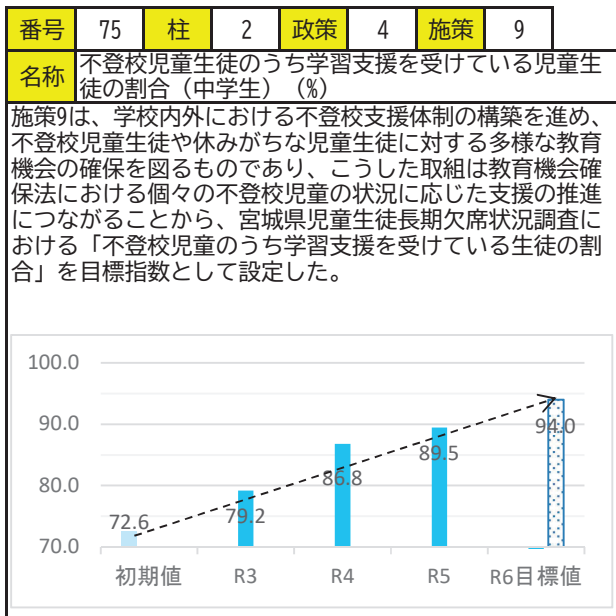
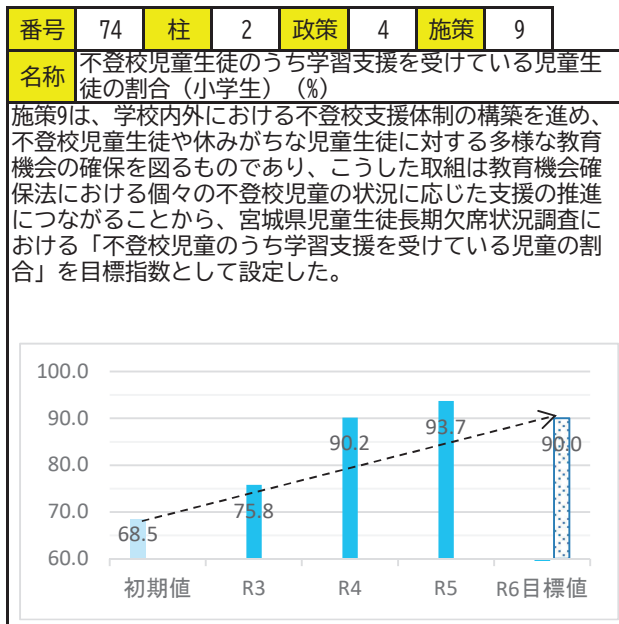
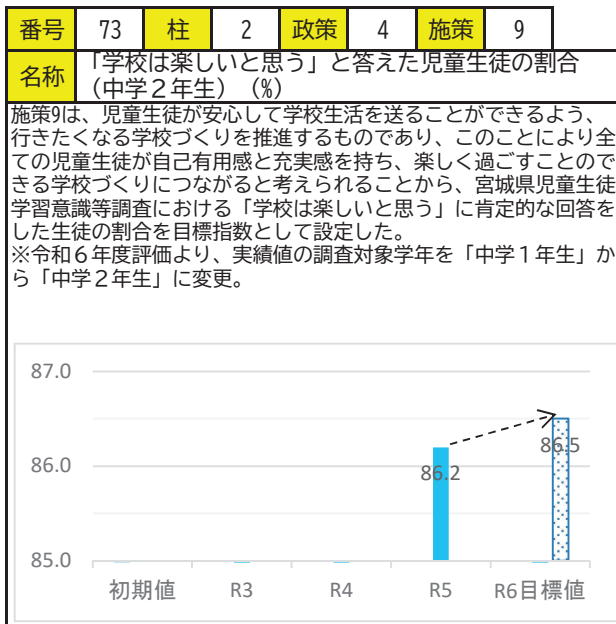


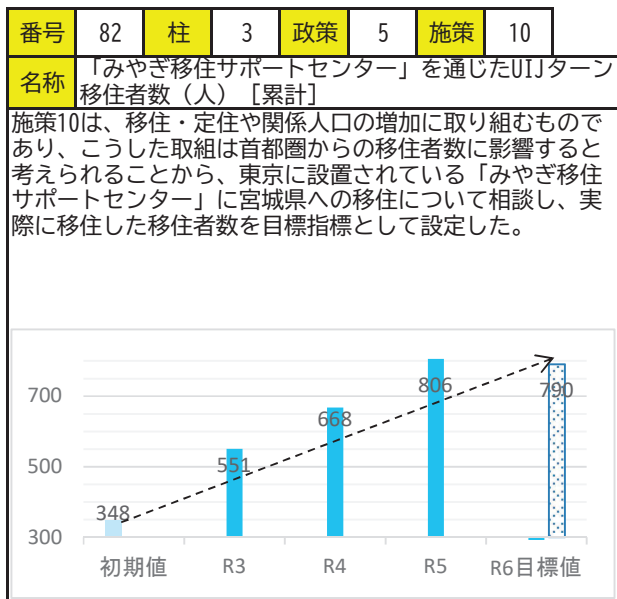
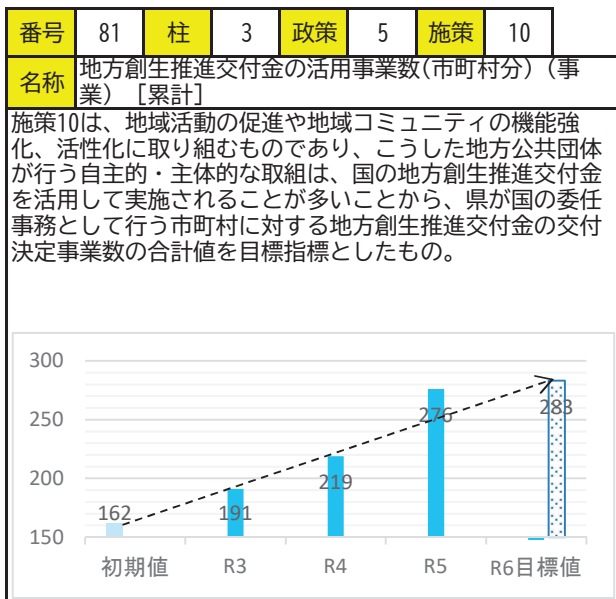
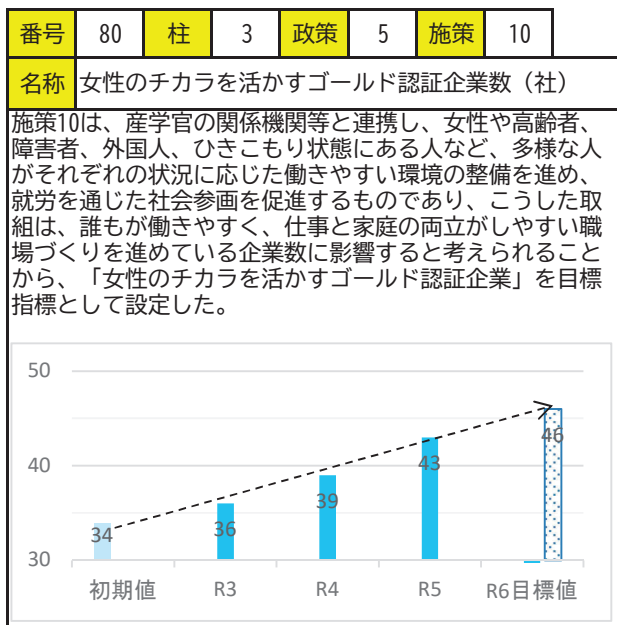
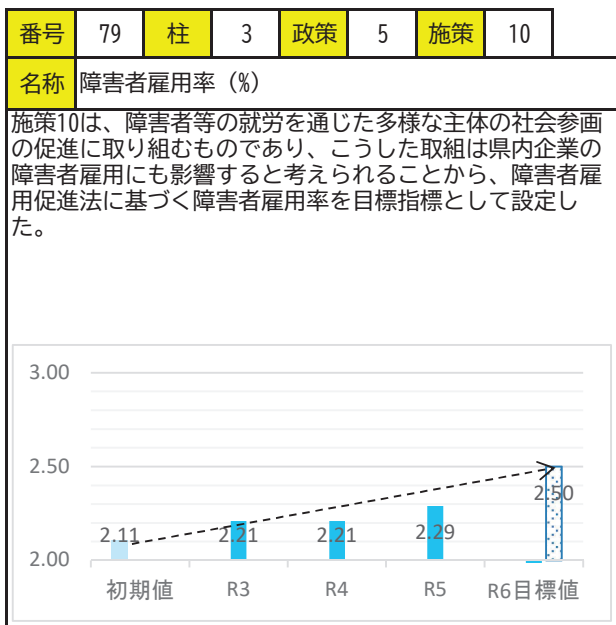
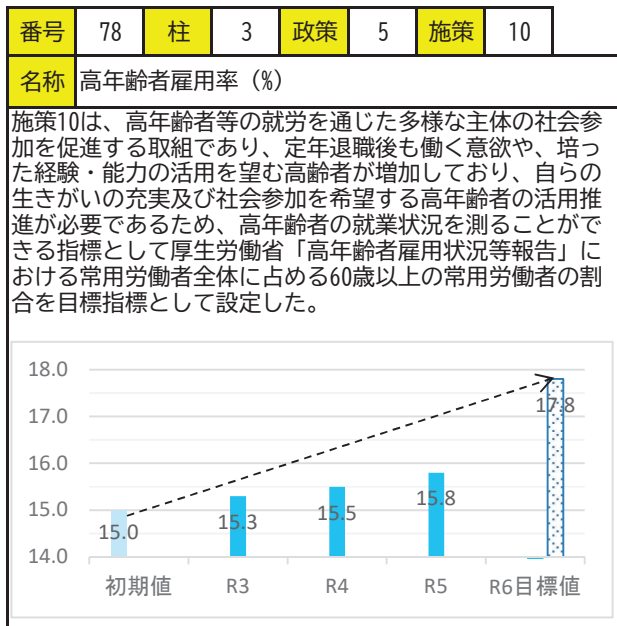
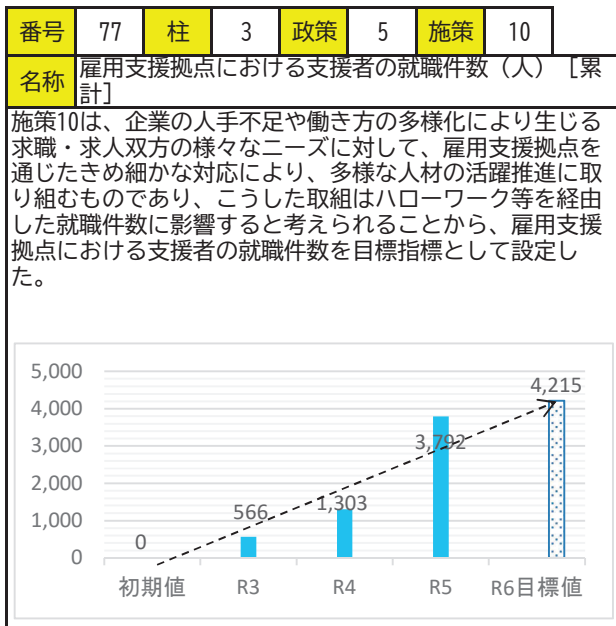


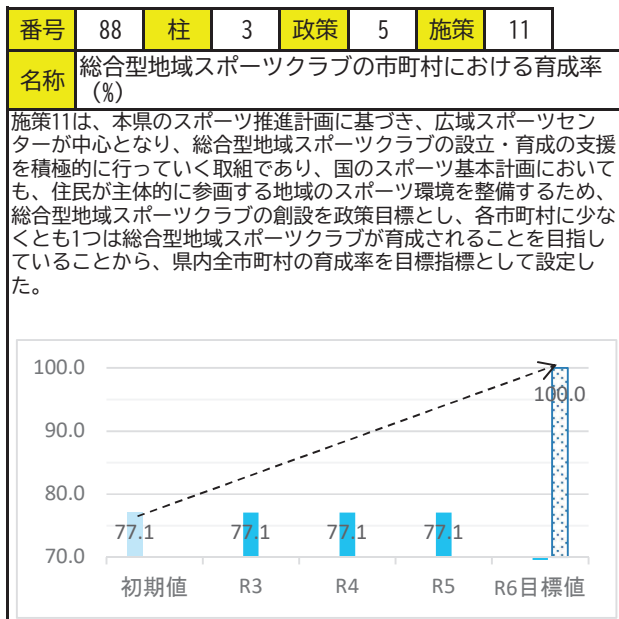
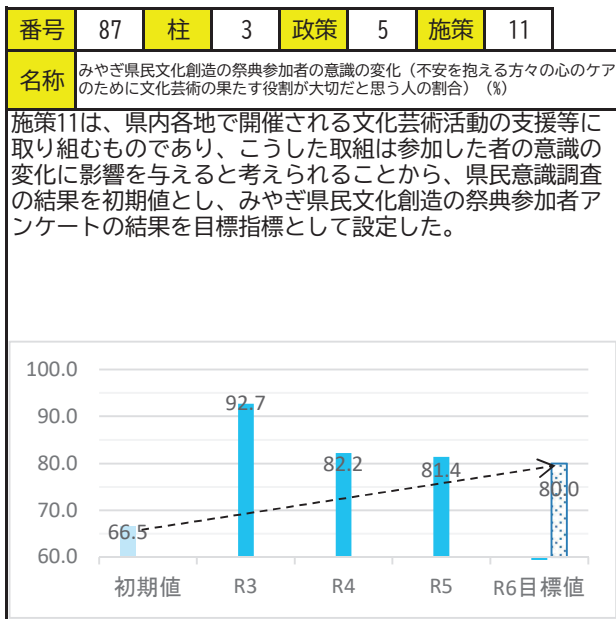
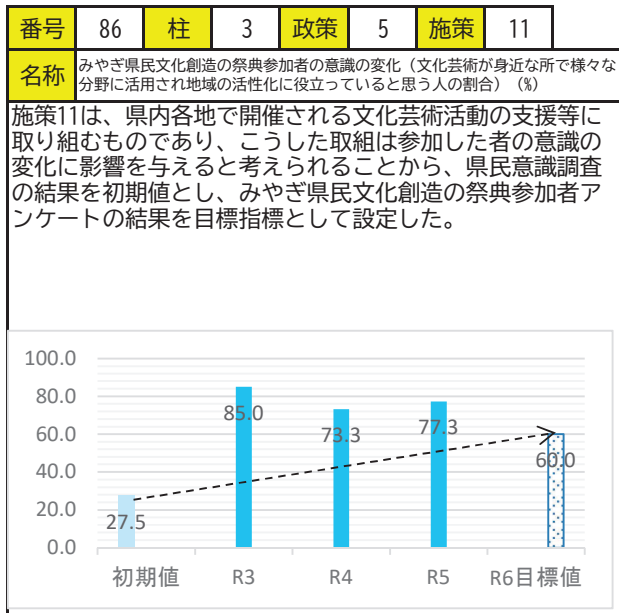
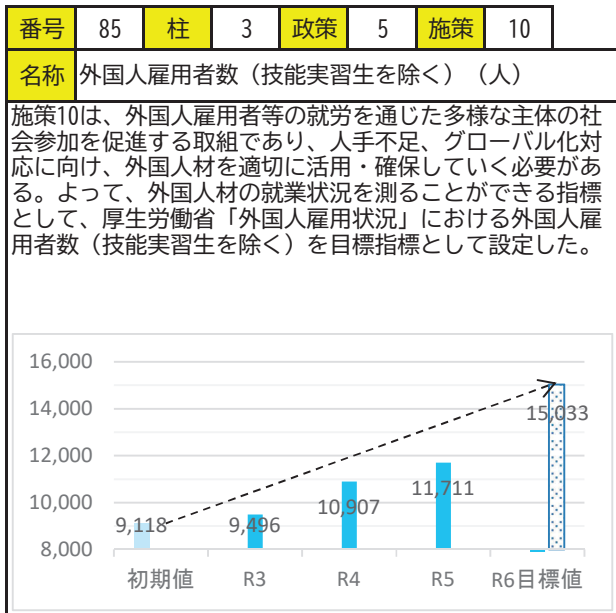
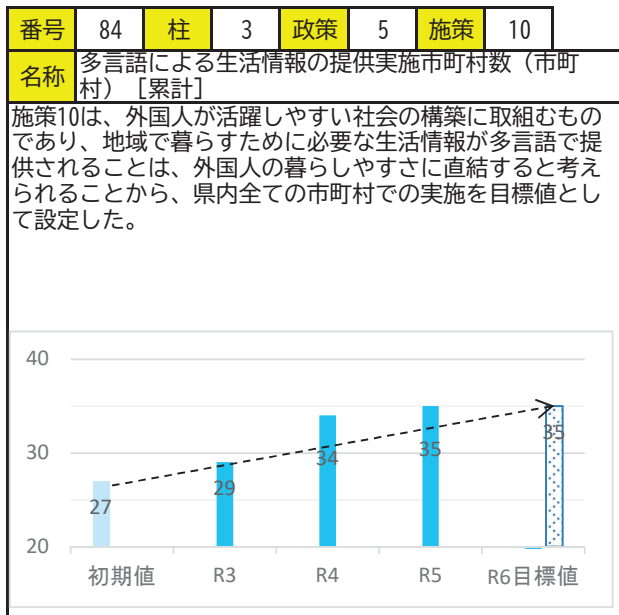
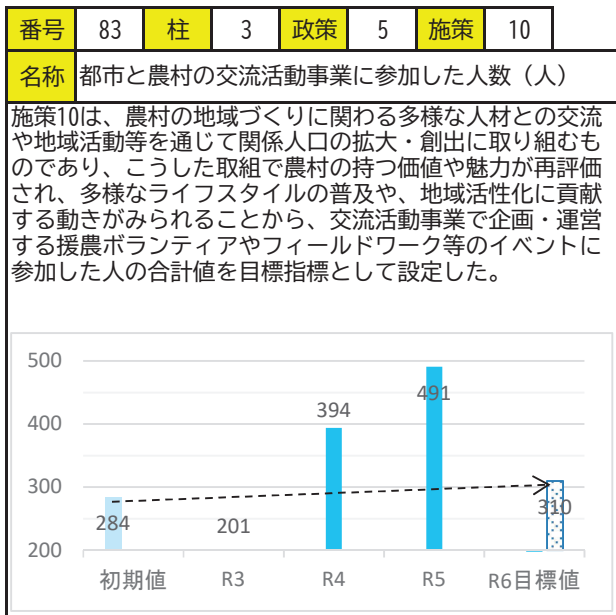


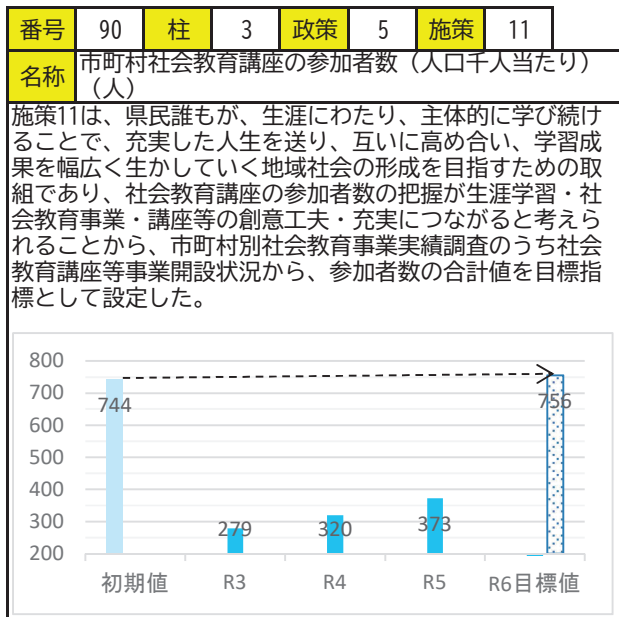
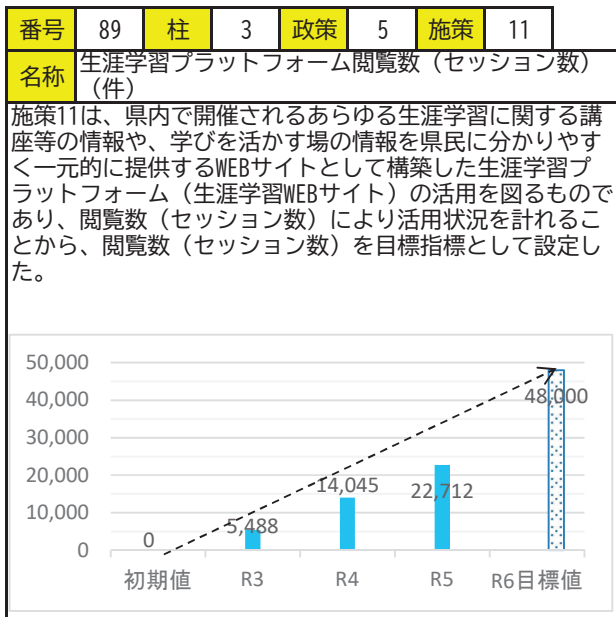


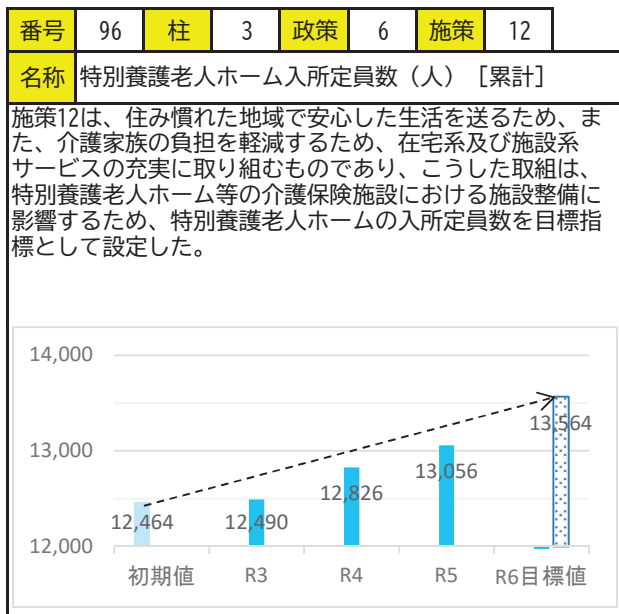
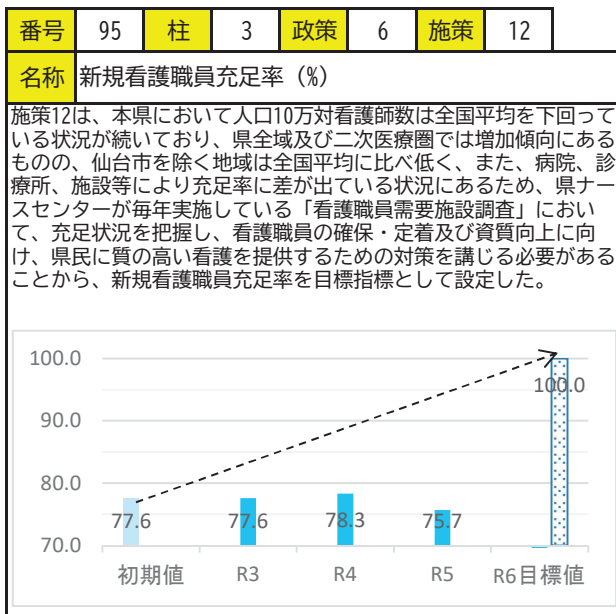
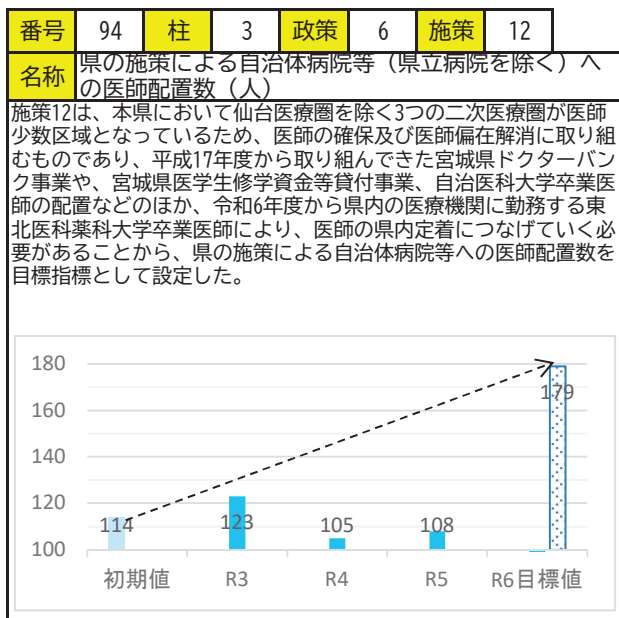
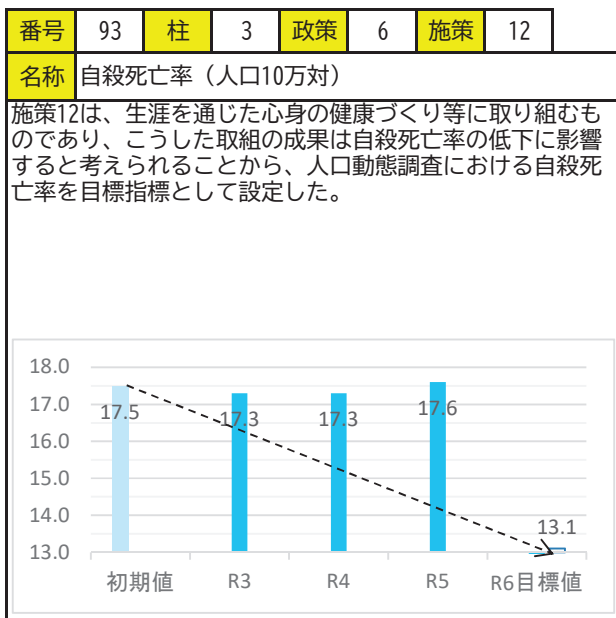
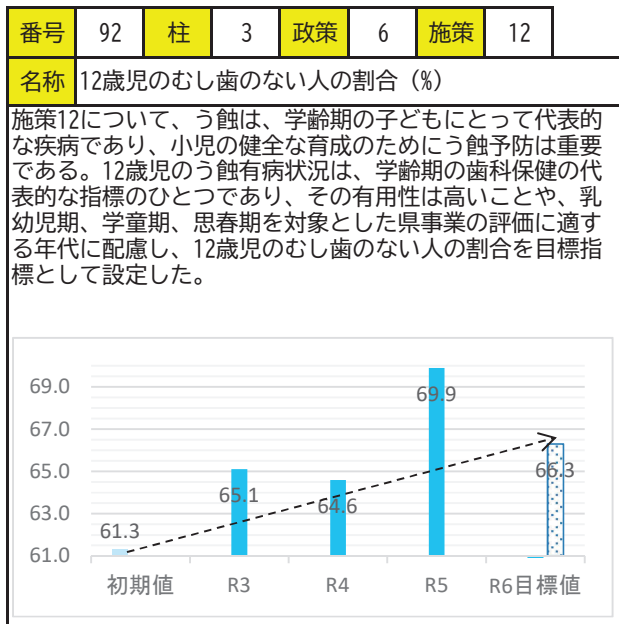
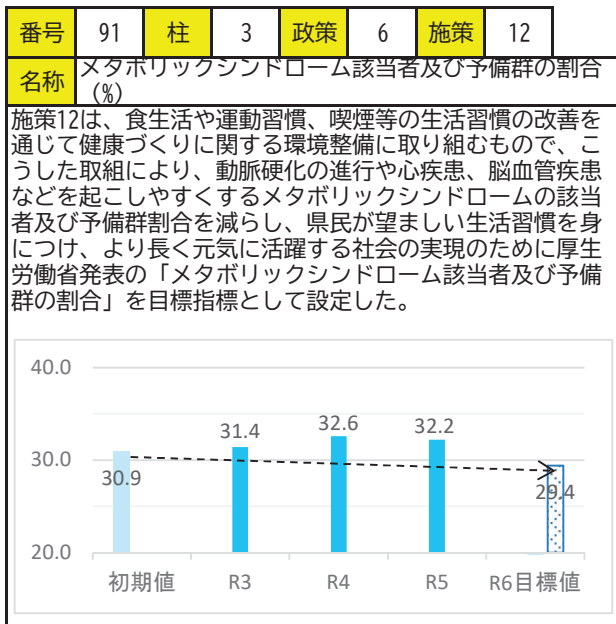


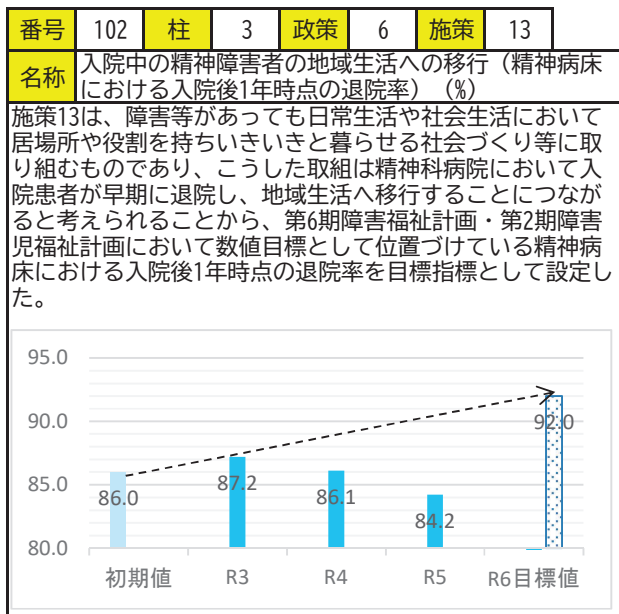
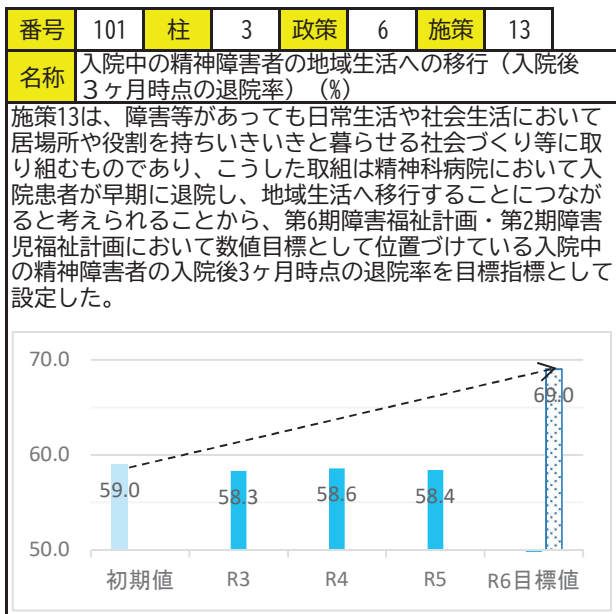
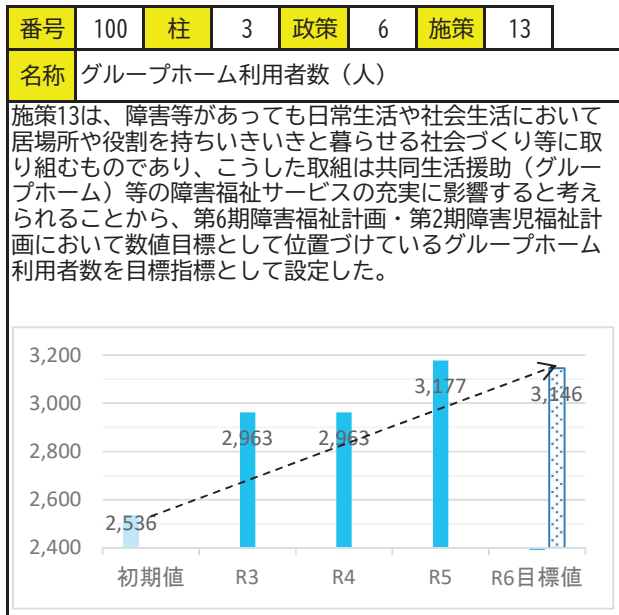
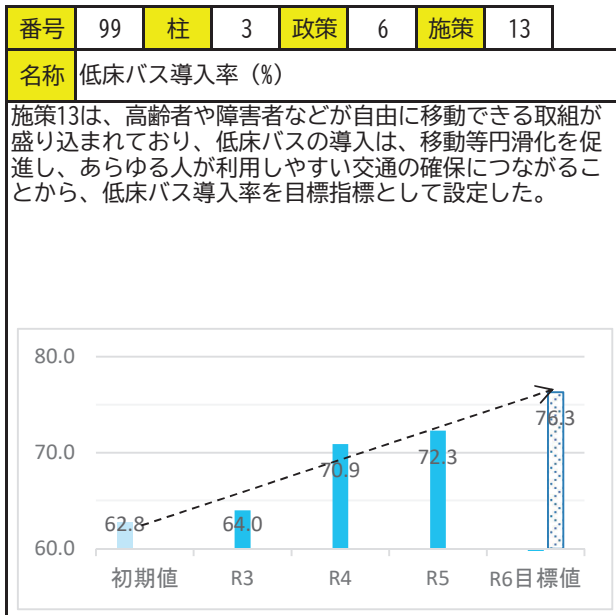
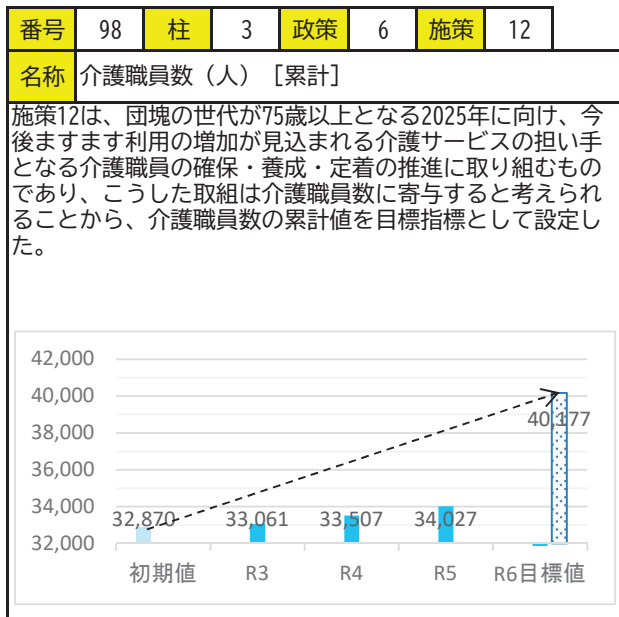
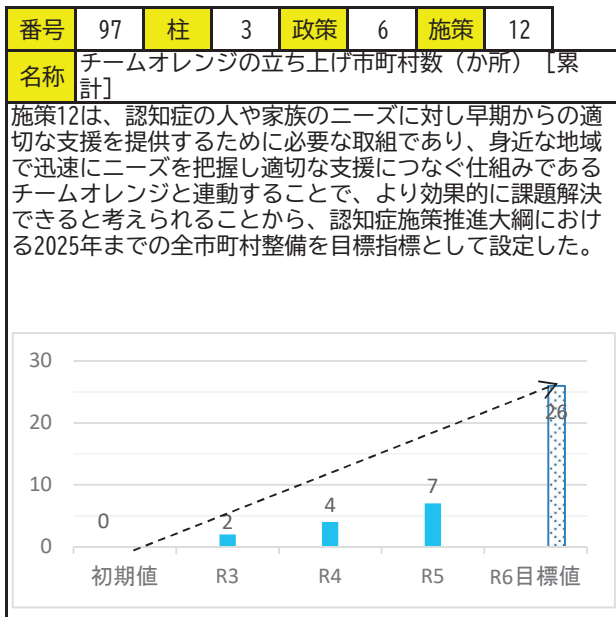


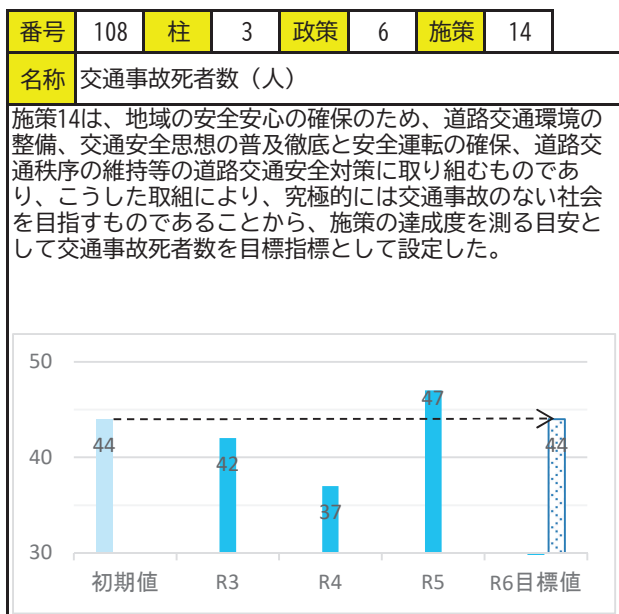
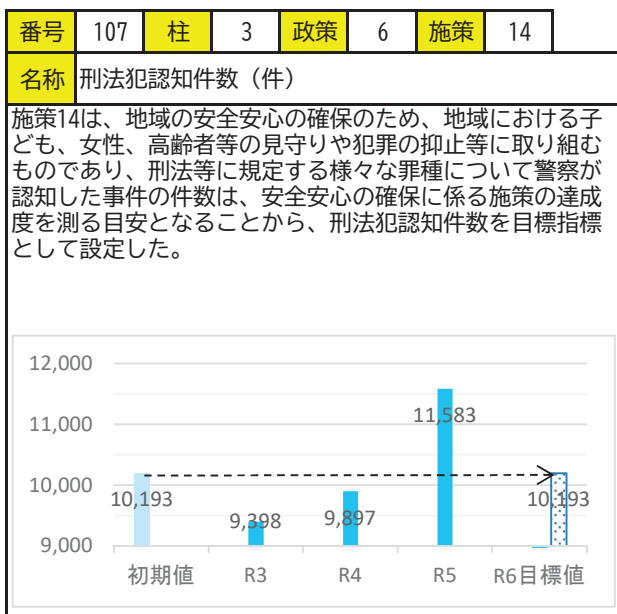
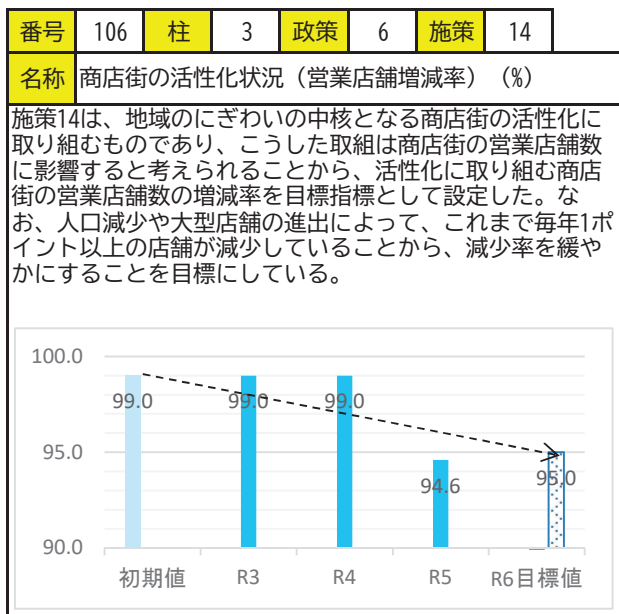
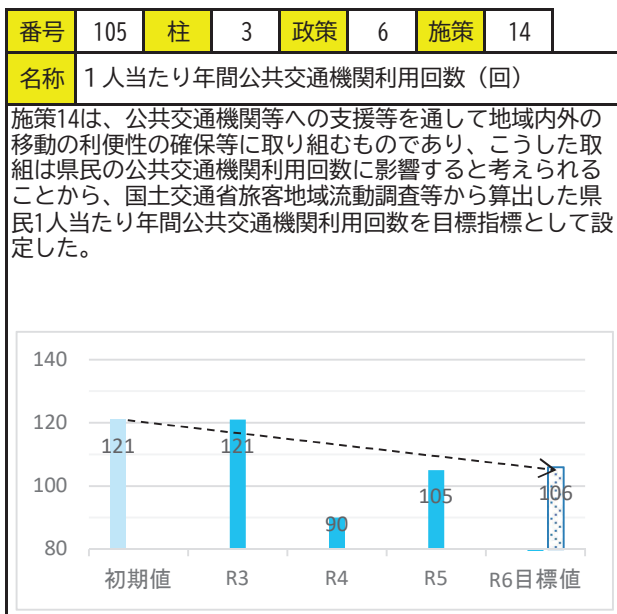
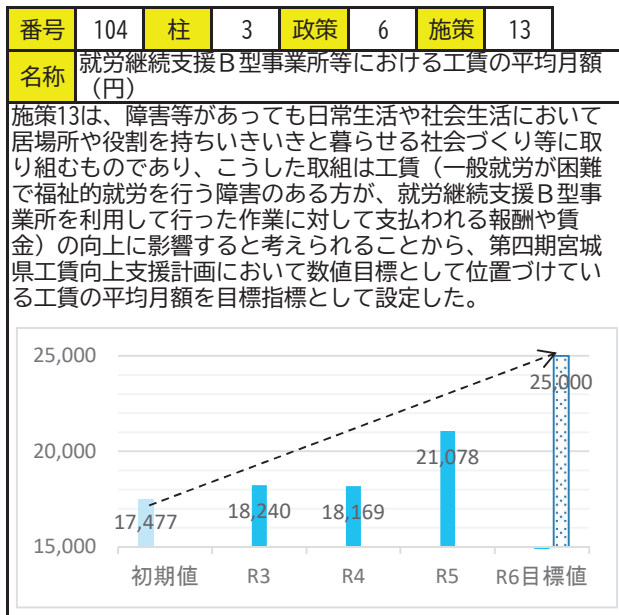
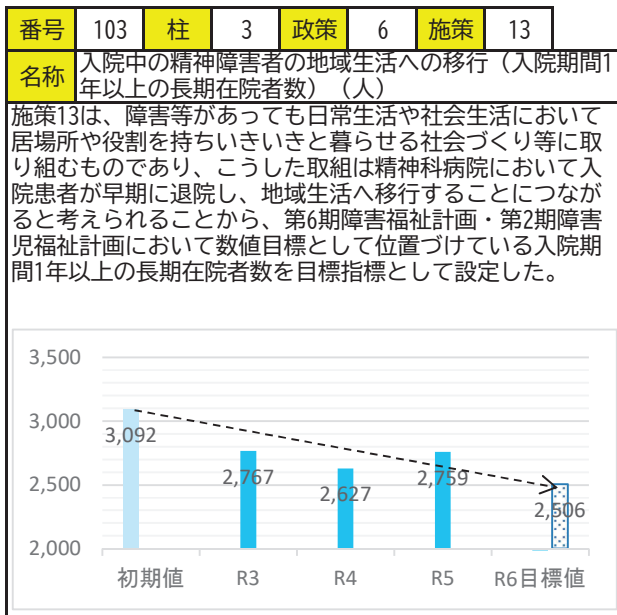


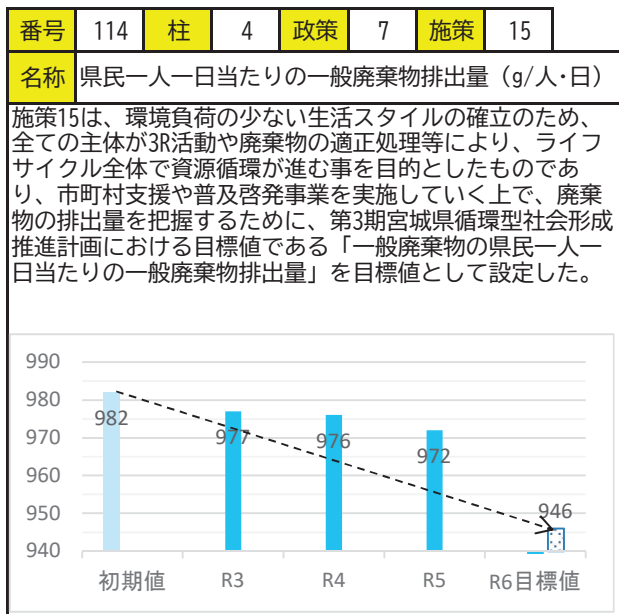
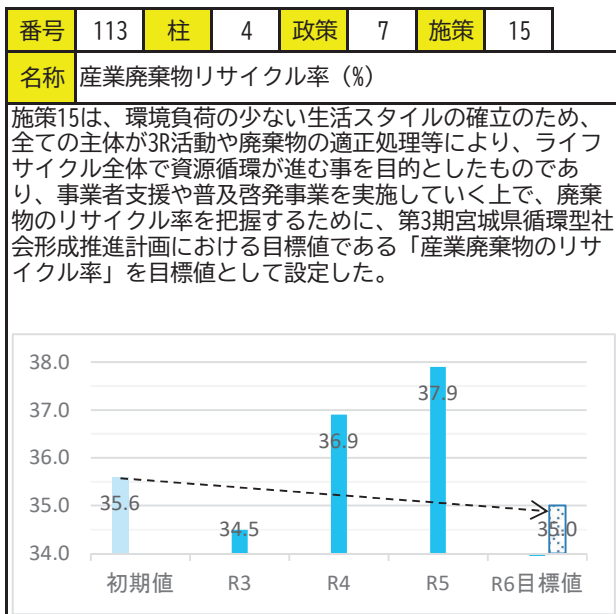
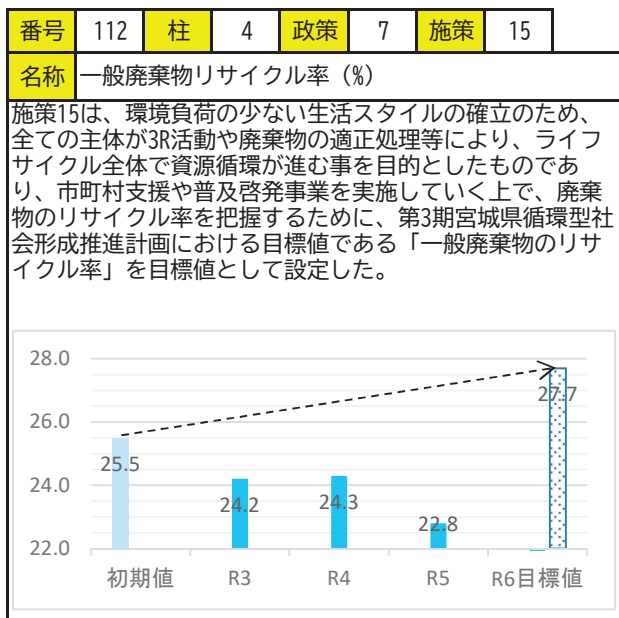
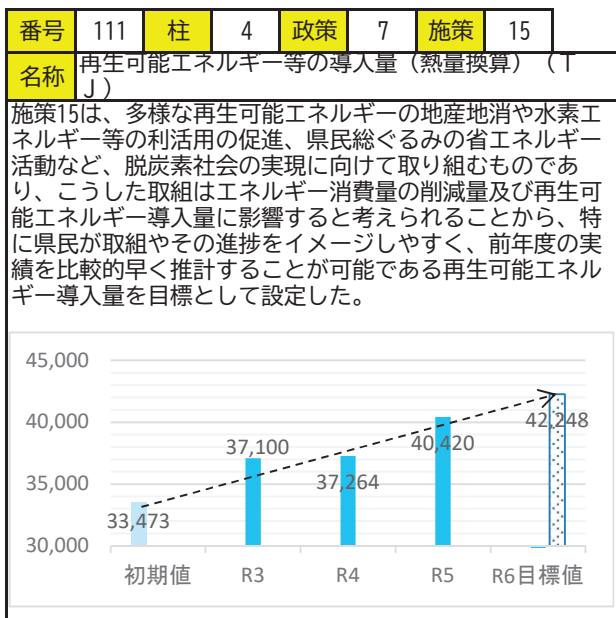
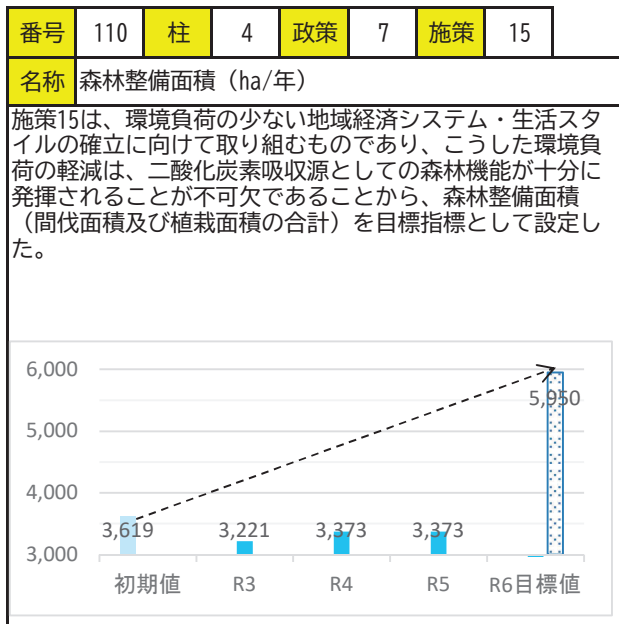
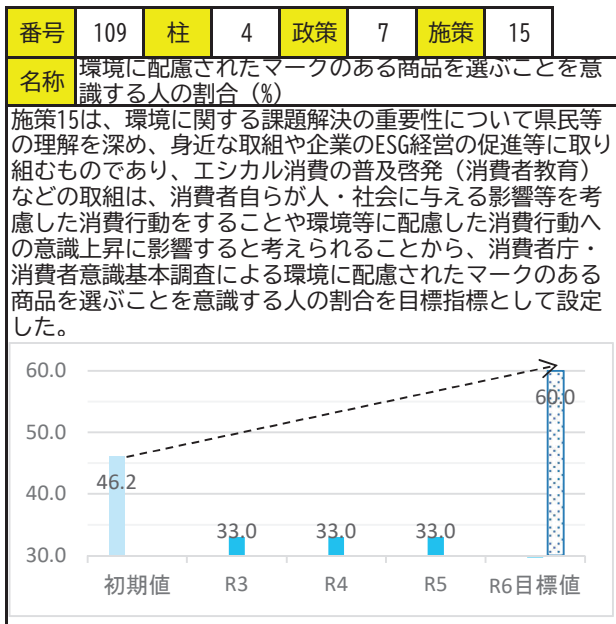


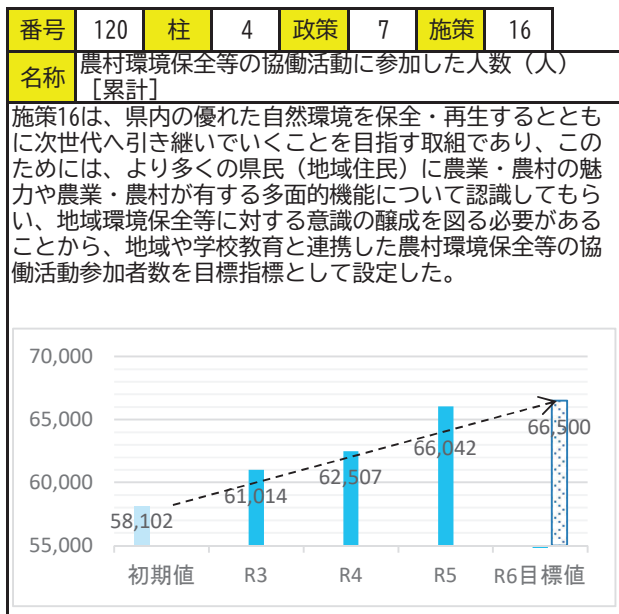
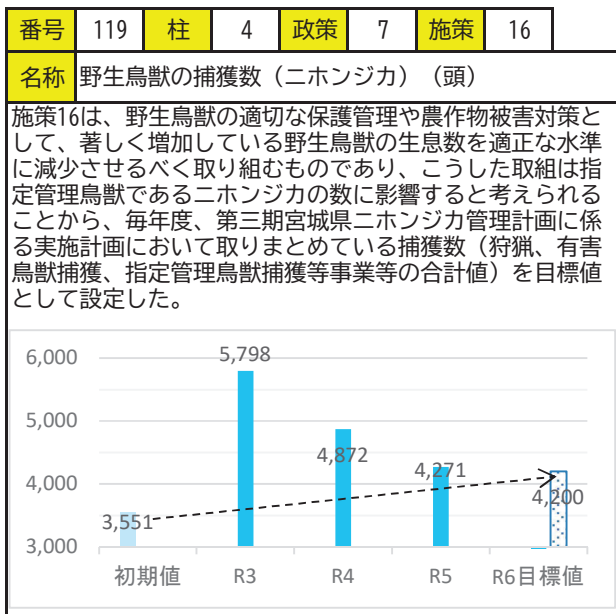
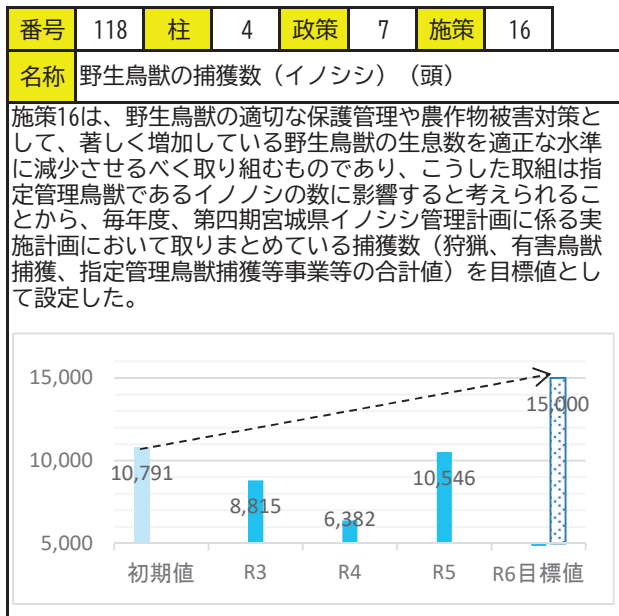
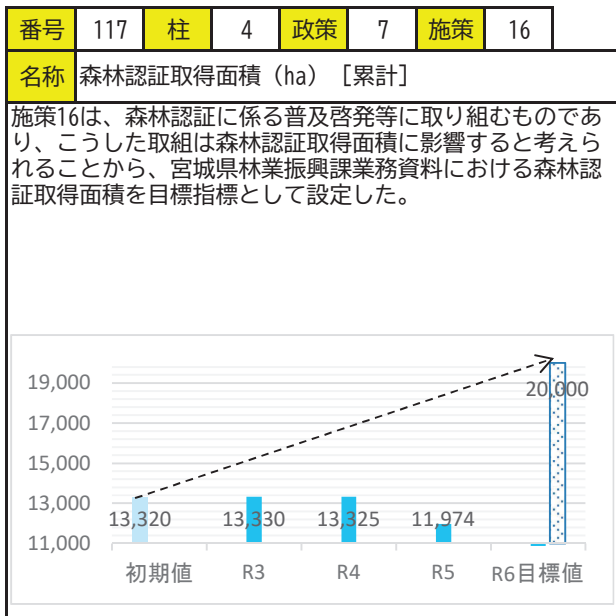
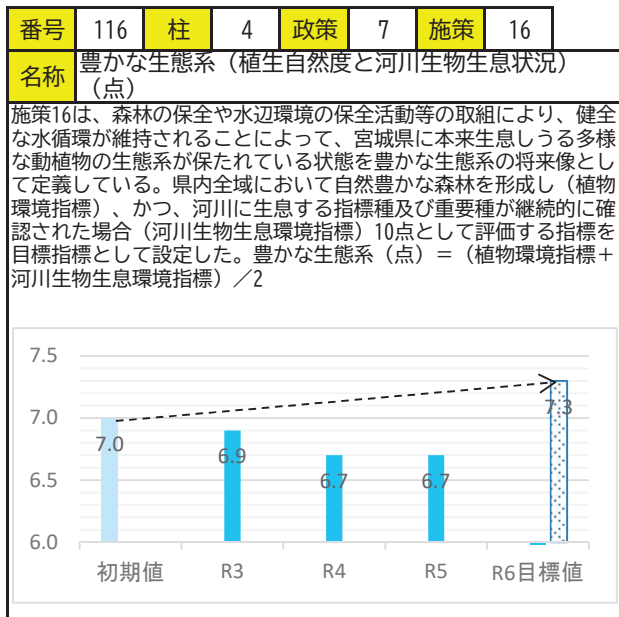
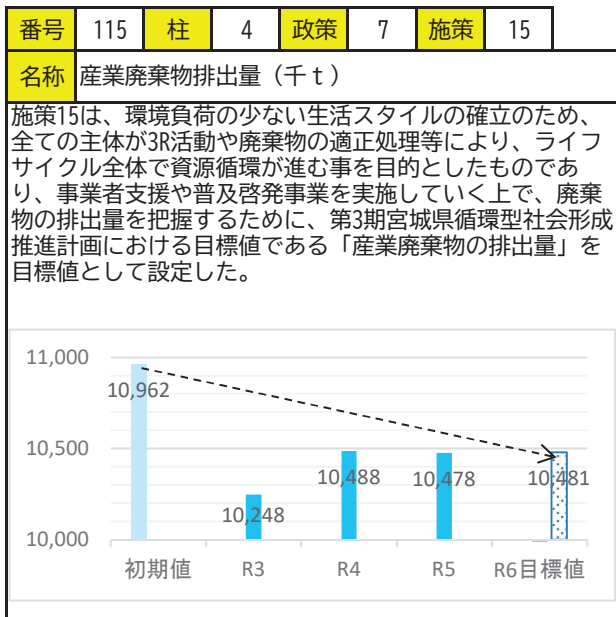








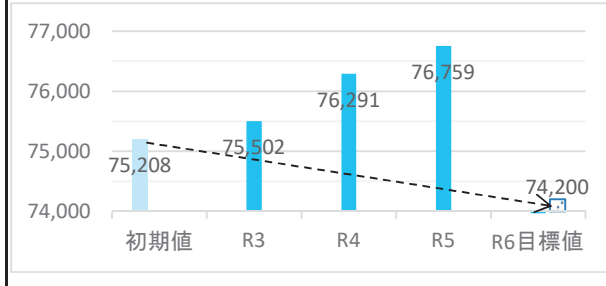




| | | | | | | | |
|----|-----|---|---|----|---|----|----|
| 番号 | 121 | 柱 | 4 | 政策 | 7 | 施策 | 16 |
|----|-----|---|---|----|---|----|----|

名称 日本型直接支払制度取組面積 (ha)

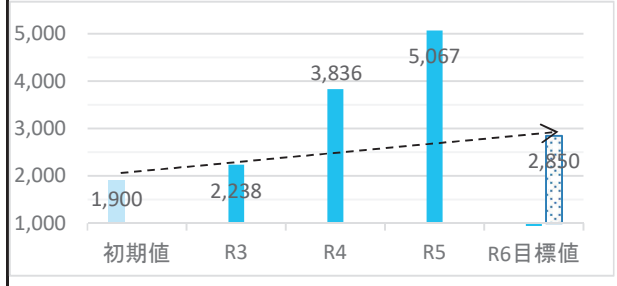
施策16は、食糧の安定供給の確保や農業・農村の有する多面的機能の維持・発揮の促進に取り組むものであり、その前提となる県内の農業生産に必要な農用地を確保していく必要があることから、日本型直接支払制度（多面的機能支払、中山間地域等直接支払、環境保全型農業直接支払）の施策により保全している農用地面積の合計値（重複除き）を目標指標として設定した。



| | | | | | | | |
|----|-----|---|---|----|---|----|----|
| 番号 | 122 | 柱 | 4 | 政策 | 7 | 施策 | 16 |
|----|-----|---|---|----|---|----|----|

名称 みやぎ海岸林再生みんなの森林づくり活動参加者数 (人)

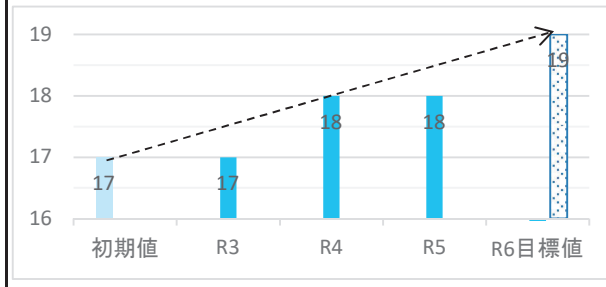
施策16は、豊かな自然と共生・調和する社会の構築について取り組むものであり、こうした取組は、東日本大震災後、再生した海岸防災林約750haの保育管理について、県民等が主体的に関わることでできる仕組み（みやぎ海岸林再生みんなの森林づくり活動）の活動参加者数で計ることができることから、この活動参加者数を目標指標として設定した。

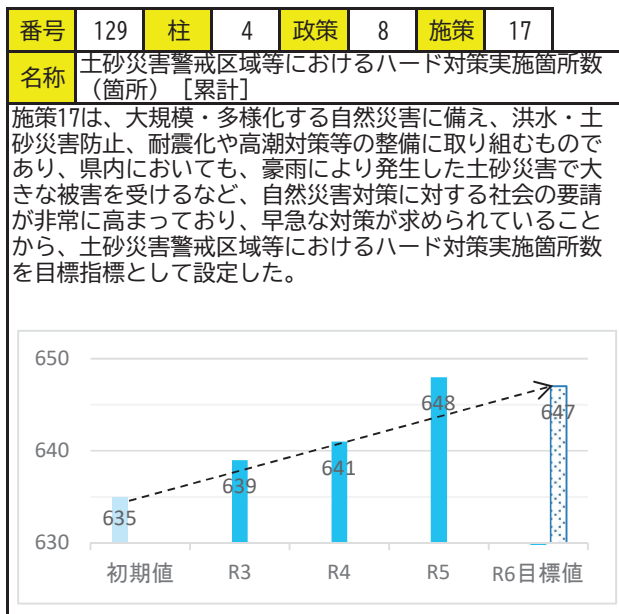
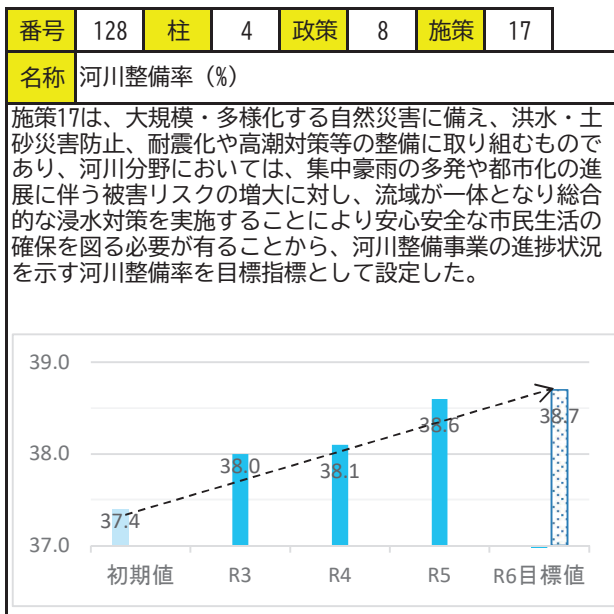
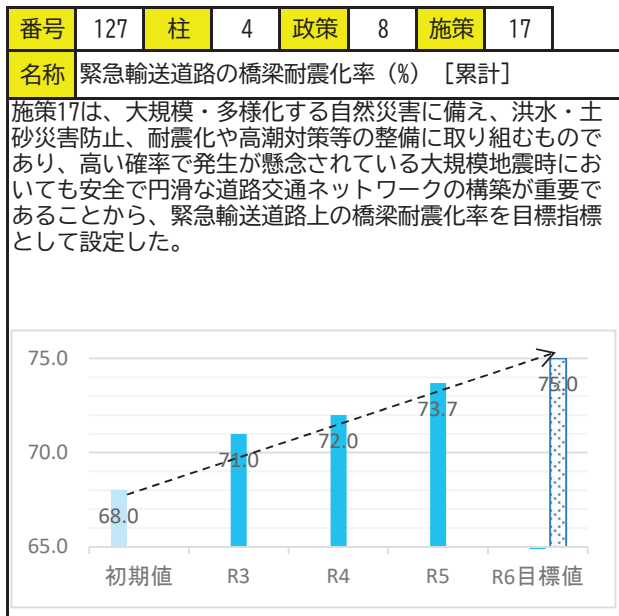
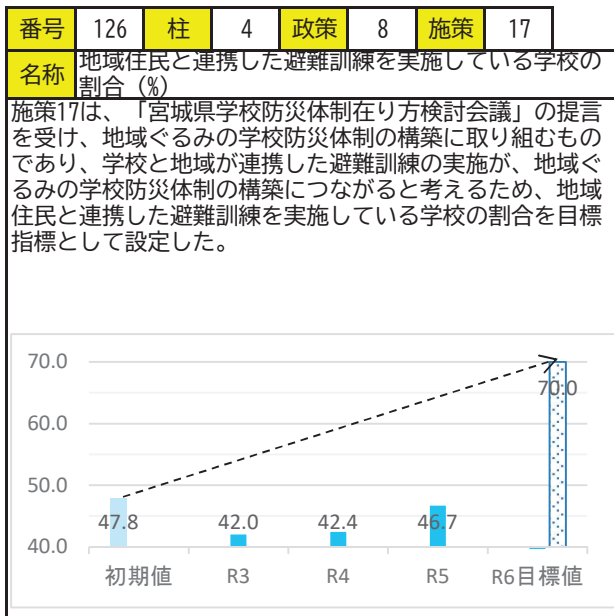
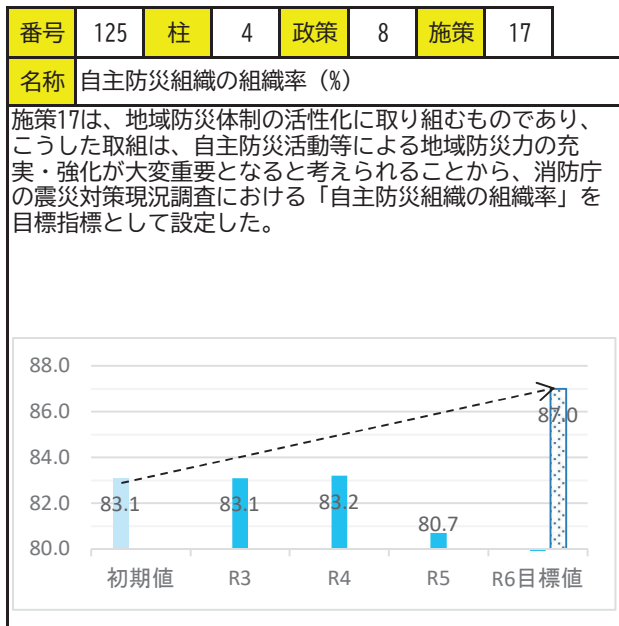
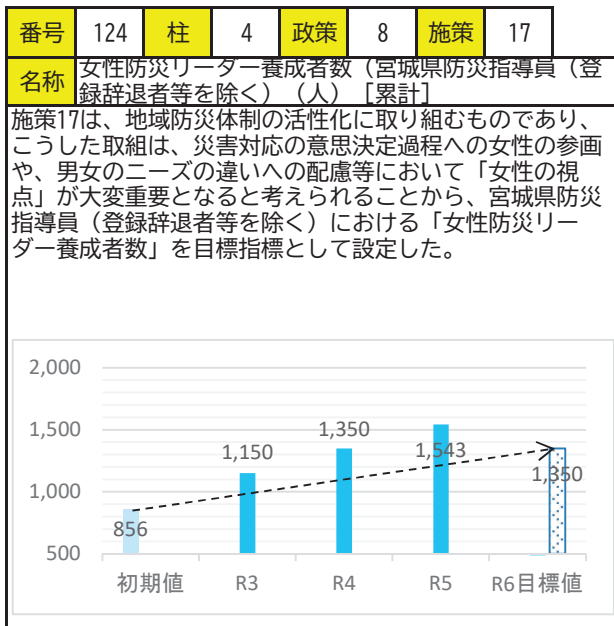


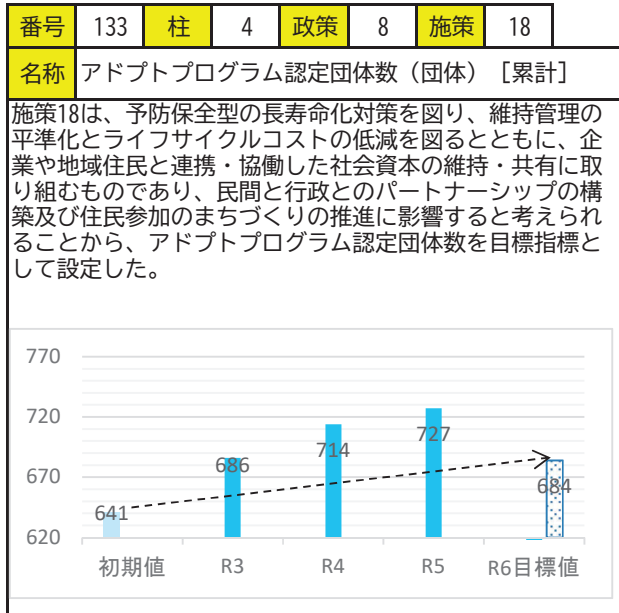
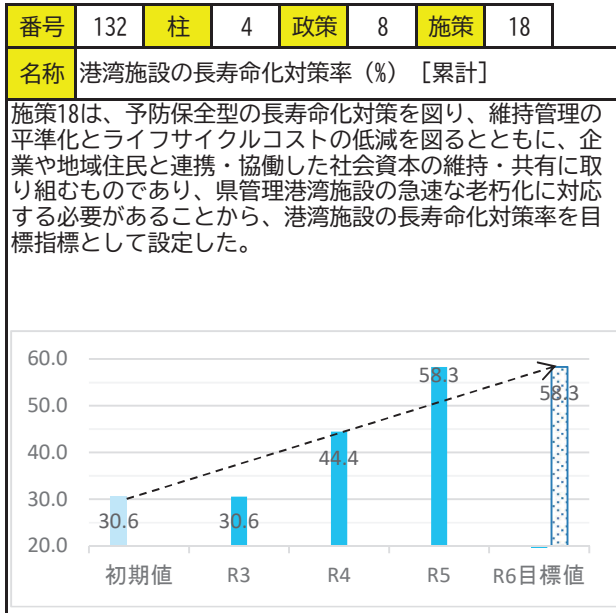
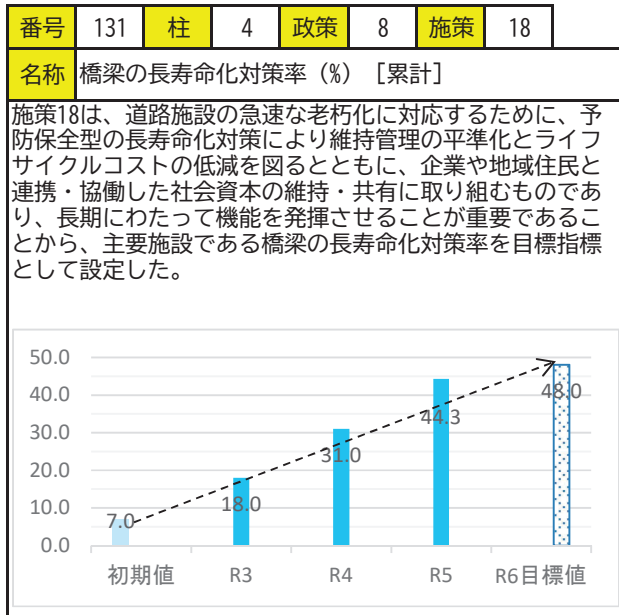
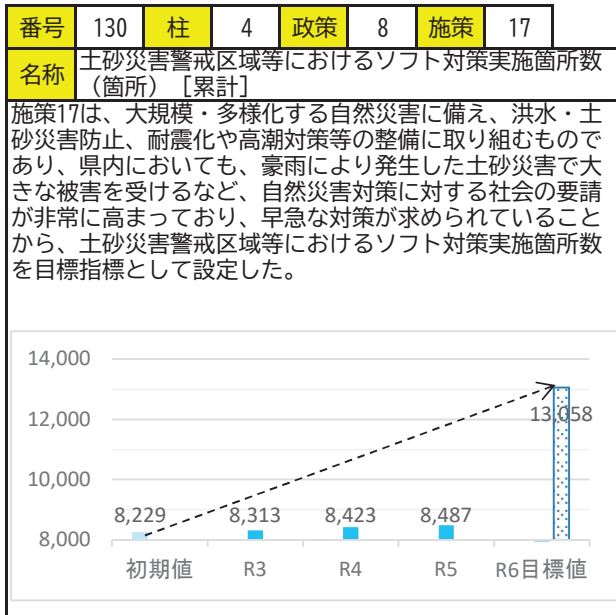
| | | | | | | | |
|----|-----|---|---|----|---|----|----|
| 番号 | 123 | 柱 | 4 | 政策 | 7 | 施策 | 16 |
|----|-----|---|---|----|---|----|----|

名称 景観行政に主体的に取り組んでいる市町村数 (市町村) [累計]

施策16は、地域や関係機関との連携により交流を促進し、地域特有の景観形成や魅力発信に取り組むものであり、市町村による景観形成の取組に影響されると考えられることから、景観行政団体への移行や独自ガイドライン等の制定、地域住民と連携した景観形成の検討などを行っている市町村を景観行政に主体的に取り組んでいる市町村と定義し、目標指標として設定した。







令和5年度デジタル田園都市国家構想交付金事業（地方創生推進タイプ・地方創生拠点整備タイプ）の実施状況について（事業概要等）

| No. | 事業名 | 期間 | 事業概要 | 事業を構成するR5年度推進事業名 | 担当課室 | 政策番号 | 施策番号 (ハイソ) |
|-----|-----------------------|-------|--|---|-----------|------|---------------|
| 1 | 宮城を支える「人」づくり推進事業 | R3～R5 | 若年層の人口流出抑止や県外からの流入、農福連携等による障害者雇用の促進に向けた取組の他、農林水産分野の担い手不足解消に向け、農山漁村地域への人材派遣や都市部とのコーディネート人材の育成、新たな担い手等の事業化支援、農産物直売所等の機能強化支援により、地域を支える人材確保や次世代育成、産業の持続的発展や地域の活性化につなげる。 | 1 みやぎ若者活躍応援事業 | 共同企画社会推進課 | 5 | 10 |
| | | | | 2 障害者雇用プラスワン事業 | 雇用対策課 | 5 | 10 |
| | | | | 3 地域資源・キャリア人材フル活用事業 | 農山漁村なりわい課 | 7 | 16 |
| | | | | 4 みやぎ森林・林業未来創造カレッジ設立・運営事業 | 林業振興課 | 2 | 4 |
| 2 | 多様な人が集まり、活躍できる「地域」づくり | R3～R5 | 移住・定住の推進や県外企業等のサテライトオフィス設置支援、民泊等の小規模宿泊施設の普及拡大等により、移住者や関係人口等が地域に集まる流れをつくる。また、地域における多文化共生や学校との協働、農山漁村におけるDXを推進し、地域の機能強化に取り組み。これらにより、地域に人が集まり、地域が活性化する好循環の創出を目指す。 | 1 移住・定住推進事業 | 地域振興課 | 5 | 10 |
| | | | | 2 サテライトオフィス設置推進事業 | 地域振興課 | 5 | 10 |
| | | | | 3 多文化共生推進事業 | 国際政策課 | 5 | 10 |
| | | | | 4 地域と連携した高等学校魅力化事業 | 高校教育課 | 3 | 7 |
| | | | | 5 地域と連携した特別支援学校魅力化支援事業 | 特別支援教育課 | 3 | 7 |
| | | | | 6 みやぎ農山漁村デジタルトランスフォーメーション推進事業 | 農山漁村なりわい課 | 7 | 16 |
| 3 | 農林水産業のイノベーション促進事業 | R3～R5 | アドバイザー派遣等によるスマート農業技術の普及拡大、肉牛のゲノミック評価における新たな形質評価の実用化等、園芸栽培における高度環境制御技術向上、県産材の非住宅分野やマーケット開拓に向けた製品開発、ICT化による新たな流通システム構築等に取り組み。農林水産業の生産力向上と持続的発展により質の高い安定した「しごと」を創出し、新たな担い手呼び込み、地域の維持と産業の発展を図る。 | 1 アグリテック活用推進事業（農業） | 農業振興課 | 1 | 3 |
| | | | | 2 アグリテック活用推進事業（畜産） | 畜産課 | 1 | 3 |
| | | | | 3 みやぎの園芸法人ステアジアップ事業 | 園芸推進課 | 1 | 3 |
| | | | | 4 みやぎ材イノベーション創出事業 | 林業振興課 | 1 | 3 |
| | | | | 5 県産材新流通システム構築事業 | 林業振興課 | 1 | 3 |
| | | | | 6 みやぎの食材ハブチェーン構築プロジェクト | 食産業振興課 | 1 | 3 |
| 4 | 海外から稼ぐみやぎの地方創生推進事業 | R3～R5 | 大手川下企業等のニーズ探索からのビジネスマッチングや、農業者等・流通事業者・実需者等によるネットワーク・サプライチェーン構築支援の他、米国や欧州、アジアを対象とした販路開拓及び輸出を目指す企業や農林水産業の生産者等が新たな市場を開拓し、競争力を高めることで、産業として「しごと」の魅力も高め、稼ぐ「まち」を実現し、「ひと」を呼び込む好循環の創出を目指す。 | 1 高度電子機械産業集積促進事業 | 新産業振興課 | 1 | 1 |
| | | | | 2 ものづくり海外販路開拓支援事業 | 国際ビジネス推進室 | 1 | 1 |
| | | | | 3 園芸作物サプライチェーン構築事業 | 園芸推進課 | 1 | 3 |
| | | | | 4 姉妹友好関係等を活用した海外販路活用事業 | 国際政策課 | 1 | 3 |
| | | | | 5 北米及び欧州における販路開拓・定着促進事業 | 国際政策課 | 1 | 3 |
| | | | | 6 東南アジア宮城県産品マーケティング支援事業 | 国際ビジネス推進室 | 1 | 3 |
| | | | | 7 県産食品海外ビジネスマッチングサポート事業 | 国際ビジネス推進室 | 1 | 3 |
| | | | | 8 対宮城県直接投資促進事業 | 国際ビジネス推進室 | 1 | 1 |
| 5 | 地域の魅力向上事業 | R3～R5 | 米の生産コスト低減や多収性品種の導入等により、実需に対応した多収米及び銘柄米（「たて正夢」、「金のいぶき」）の生産体制を確立する。また、「食材王国みやぎ」の新たなブランド戦略の策定やデジタルマーケティングを核とした県産品販売促進等を行う。これらの取組により、「みやぎの食」を核とした関係人口の創出や多様な主体の連携を実現し、本県農林水産業・食品産業の持続的な発展と、地域の魅力向上につなげる。 | 1 実需対応型みやぎ米普及事業 | みやぎ米推進課 | 1 | 3 |
| | | | | 2 食料王国みやぎの「食」ブランド化推進プログラム事業（県産ブランド確立支援事業） | 食産業振興課 | 1 | 3 |
| | | | | 3 食育・地産地消推進事業 | 食産業振興課 | 1 | 3 |
| | | | | 4 デジタルマーケティングを核とした県産品販売促進モデル構築事業 | 食産業振興課 | 1 | 3 |

| No. | 事業名 | 期間 | 事業概要 | 事業を構成するR5年度推進事業名 | 担当課室 | 政策番号 | 施策番号(メイン) |
|-----|--------------------------------|-------|--|-----------------------------|-----------|------|-----------|
| 6 | 若者をメインターゲットにした地域づくりによる県内定着促進事業 | R4～R6 | 女性が働きやすい環境づくり、若年層が魅力を感じる企業の育成、若者の仕事と趣味の両立支援、総合型地域スポーツクラブと連携した子育て支援、地域課題を解決する人材の育成等により、若者等が暮らしやすい地域づくりを行い、県内定着を促進する。その結果、持続可能な地域社会が形成され、地域が活性化される好循環の創出に寄与する。 | 1 総合型地域スポーツクラブと連携した子育て支援事業 | スポーツ振興課 | 5 | 11 |
| | | | | 2 みやぎ女性志援プロジェクト | 共同企画社会推進課 | 5 | 10 |
| | | | | 3 Z世代推し事(お仕事)はかどるプロジェクト | 雇用対策課 | 2 | 4 |
| | | | | 4 蛸変プロジェクト | 富岡城推進室 | 2 | 4 |
| 7 | 企業の成長加速化プロジェクト | R4～R6 | 環境関連設備、デバイス等の開発に向けた補助、地域経済分析システム(RESAS)等を活用した詳細な分析による中小企業支援策の検討、企業経営を担う後継者候補を対象とした実地研修を行うこと、企業への付加価値向上を図る。また、県内企業及び大学・高専等と連携した課題解決型の中長期インターンシップの実施、企業に対する外国人材の受入環境整備や採用に向けたアドバイザー派遣等を行うことで、企業の人材確保を図る。 | 1 みやぎ新エネルギー・環境関連産業振興加速化事業 | 環境政策課 | 7 | 15 |
| | | | | 2 地域経済構造分析推進事業 | 富岡城推進室 | 1 | 1 |
| | | | | 3 次世代リーダー育成支援事業 | 新産業振興課 | 1 | 1 |
| | | | | 4 中小企業販路開拓総合支援事業 | 中小企業支援室 | 1 | 1 |
| | | | | 5 社会人との対話によるキャリア発達支援事業 | 産業人材対策課 | 2 | 4 |
| | | | | 6 課題解決型インターンシップ推進事業 | 産業人材対策課 | 2 | 4 |
| | | | | 7 外国人材マッチング支援事業 | 国際政策課 | 2 | 4 |
| | | | | 8 外国人材高度化転換支援事業 | 国際政策課 | 2 | 4 |
| 8 | 農林水産業の持続的成長事業 | R4～R6 | 農業の魅力発信、ワンストップ支援体制の整備、女性農業者のもので農業体験、林業への新規参入に係る支援、スマート水産業の普及拡大、ドローン技術の活用等に取り組むことで、多様な担い手が農山漁村で起業・就職し、安心して働き続けられる環境を作るとともに、業務のスマート化技術の円滑な社会実験により、農林水産業の生産性向上・発展を進める。 | 1 「キラリ!農スタイル」魅力発信事業 | 農業振興課 | 5 | 10 |
| | | | | 2 「女性が輝く!みやぎの水産加工業創生事業 | 水産業振興課 | 5 | 10 |
| | | | | 3 スマート水産業推進プロジェクト(魚市場) | 水産業振興課 | 1 | 3 |
| | | | | 4 スマート水産業推進プロジェクト(養殖) | 水産業基盤整備課 | 1 | 3 |
| | | | | 5 自伐型林業育成支援モデル事業 | 森林整備課 | 7 | 16 |
| 9 | みやぎへの人流創出プロジェクト | R5～R7 | 副業・兼業の推進やインターンシップの促進等による仕事を通じた本県への関わり創出、民泊等の普及拡大や農山漁村地域における地域滞在型交流の実施及び子育て世代に配慮した公園環境の整備等による地域交流の創出とその土台づくりを行うとともに、日本語学校開設を契機とした多文化共生の推進により、県外からの人の流れの創出を目指す。 | 1 副・兼みやぎマッチング促進プロジェクト | 雇用対策課 | 2 | 4 |
| | | | | 2 みやぎdeインターンシップ事業 | 産業人材対策課 | 2 | 4 |
| | | | | 3 小規模宿泊施設普及拡大事業 | 観光戦略課 | 1 | 2 |
| | | | | 4 シン・令和のむらづくり推進事業 | 農山漁村なりわい課 | 7 | 16 |
| | | | | 5 都市公園プレイリダー配置事業 | 都市環境課 | 3 | 6 |
| | | | | 6 日本語学校開設準備事業 | 国際政策課 | 2 | 4 |
| 10 | 農林水産業の次世代人材育成プロジェクト | R5～R7 | 多様な人材受入のための環境整備や就業希望者支援に向け、就業支援の専門家の配置、SNS等での広告発信、合同企業説明会の開催によるマッチングの推進等を行う。また、スマート機器の普及やデジタル人材育成に向け、スマート農業の専門家の配置やデジタル先進機器のモデル的導入支援を行う。さらに、農林水産業者の経営力向上に向け、販売会への出店の補助や異業種連携等に向けたオンライン講座等を行う。 | 1 「みやぎの里山」ビジネス推進事業 | 林業振興課 | 2 | 4 |
| | | | | 2 新たなみやぎの水産業を創造する人材・経営体育成事業 | 水産業振興課 | 2 | 4 |
| | | | | 3 オーダーメイド型農活支援事業 | 農業振興課 | 2 | 4 |
| | | | | 4 みやぎのキラリ輝く女性志援事業 | 農業振興課 | 5 | 10 |
| | | | | 5 デジタル田園普及加速化事業 | 農業振興課 | 1 | 3 |
| | | | | 6 多様で特色ある県畜産物の生産消費促進事業 | 畜産課 | 1 | 3 |
| | | | | 7 スマート水産業推進プロジェクト(資源環境) | 水産業基盤整備課 | 1 | 3 |

| No. | 事業名 | 期間 | 事業概要 | 事業を構成するRS年度推進事業名 | 担当課室 | 政策番号 | 施策番号 (マイ) |
|-----|---------------------------------|------------|---|--|------------------------------------|------------------|--------------------|
| 11 | 宮城県移住支援 マッチング支援事業、 宮城県起業支援事業 | R1～R6 | 製造業等の各産業分野の法人等の求人情報を「みやぎ移住ガイド」に掲載し、「みやぎ移住サポートセンター」において、移住希望者の要望に沿った法人等とのマッチングを実施するとともに、関係人口や子レワーカー等に対してもHP等による広報を行い、これら要件を満たす移住者に対して、移住支援金を支給する。また、各々の地域が抱えている課題を解決するため、移住して新たに起業した者に対して起業支援金を支給する。 | 1 移住・定住推進事業 2 移住支援金事業 3 移住支援金求人広告作成支援事業 4 みやぎUターン起業支援事業 | 地域振興課 地域振興課 雇用対策課 中小企業支援室 | 5 5 2 2 | 10 10 4 4 |
| 12 | プロフェッショナル人材戦略拠点運営事業 | R5～R9 | 地域へのデジタル人材の還流のための取組を強化するとともに、地方金融機関との連携強化を行い拠点のノウハウの継承を行うため、サブマネージャー2名を配置する。また、企業における生産性向上や業務効率の改善を実現するためのデジタル化を進めるデジタル人材のマッチングを促進するとともに、県内企業における副業・兼業人材の活用を促進するため、県内企業と副業・兼業人材を結びつける県のマッチングサイトを運営する。 | 1 プロフェッショナル人材戦略拠点運営事業 | 雇用対策課 | 2 | 4 |
| 13 | 車載・IoTソリューション機器開発支援 拠点整備事業 | R2～R3 ※ | 県内企業がIoTや次世代自動車分野で取引拡大、新規参入をはたせるよう、宮城県産業技術総合センター敷地内にEMC評価施設を整備し、製品開発力の向上を支援するもの。本拠点の整備により、新製品開発や新規分野参入への障壁の除去が可能となる他、メーカー気質を持った地域の中核企業の創出・拡大等、地域経済の持続的な発展を実現する。 | 1 (産業技術総合センターEMC総合試験棟整備事業：R2～R3) | 新産業振興課 | 1 | 1 |

※事業期間は終了しているが、国の事業実施報告において、整備した拠点の供用開始後のKPIの効果検証を行うこととされているため掲載するもの。

(No.1～12:地方創生推進タイプ、No.13:地方創生拠点整備タイプ)

令和5年度デジタル田園都市国家構想交付金事業（地方創生推進タイプ・地方創生拠点整備タイプ）の実施状況について（KPIの達成状況等）

| No. | 事業名 | 期間 | 総事業費 (円) | うち交付金 (円) | KPIの指標と達成状況 | | | 内容 | R5年度実績 (増加分) | 期間累計 (増加分) | 事業の成果と評価 |
|-----|-----------------------|-----------|-------------|--------------|--------------------------------|---------------------|------|------------|------------------|------------------|---|
| | | | | | 指標 | 当初値 (申請時) | 達成率 | | | | |
| 1 | 宮城を支える「人」づくり 推進事業 | R3～ R5 | 63,212,552 | 31,606,276 | ① 本事業を通じて創出した関係人口数(若年層) | 45 人 | 100% | 目標値 実績値 | 100人 61人 | 365人 293人 | R5年度は、未確定のKPIを除く3つのKPIのうち2つについて目標を達成し(達成率67%)、「概ね順調」と評価した。一方、事業期間を通じては、未確定のKPIを除く3つのKPIのうち1つのみの目標達成であり(達成率33%)、「やや遅れている」と評価した。 ①ネクスストライダー養成事業について、広報チラシや県ホームページ等に掲載したが、対象者に効果的に周知できなかつたこと等により参加者が募集人数に満たず、目標を下回った。 ②企業訪問による個別支援の他、企業向けセミナー、特別支援学校、障害者雇用優良企業等見学会等の開催等、障害者雇用を行う機運醸成や雇用・就業の機会を設けたこと等、目標を達成した。 ③R4年度までの累計は▲6%。 ④ホームページを活用した受講生募集や、林業事業体への受講案内等により、新規研修受講者の確保につながった。 |
| | | | | | ② 本事業を通じた障害者雇用数 | 0 人 | 100% | 目標値 実績値 | 224人 238人 | 612人 442人 | |
| | | | | | ③ 支援対象事業者等の売上高増加率(現況対比) | 100 % | 未確定 | 目標値 実績値 | 2% 未確定 | 5% - | |
| | | | | | ④ みやぎ森林・林業未来創造カレッジ研修受講生数 | 0 人 | 未確定 | 目標値 実績値 | 20人 206人 | 45人 360人 | |
| 2 | 多様な人が集まり、活躍できる「地域」づくり | R3～ R5 | 42,489,522 | 21,244,761 | ① 移住・定住者数 | 0 人 | 未確定 | 目標値 実績値 | 100人 206人 | 300人 494人 | R5年度及び事業期間を通じて全てのKPIについて目標を達成し、「概ね順調」と評価した。 ①県が運営する移住情報サイトでの広報や、市町村等と連携した移住事業及び移住相談窓口でのきめ細かな対応により、目標を達成した。 ②民泊施設等の普及拡大により民泊利用者が増え実現した。 ③市町村における多文化共生事業の実施や農山漁村でのDX推進支援により、外国人を含む多様な人が活躍できる体制整備が進んだ。 ④学校運営協議会を設置した学校と地域の連携、協働が進み、地域で学校の教育活動に関わる機会が増えるとともに、地域の教育資源の活用が進んだ。 |
| | | | | | ② 民泊利用者数 | 2,500 人 | 未確定 | 目標値 実績値 | 720人 2,297人 | 1,820人 5,442人 | |
| | | | | | ③ 多様な人が集まり、活躍できる「地域」づくりの取組事例数 | 14 件 | 未確定 | 目標値 実績値 | 8件 20件 | 27件 45件 | |
| | | | | | ④ 学校と地域との協働の取組数(本事業支援分) | 64 件 | 未確定 | 目標値 実績値 | 1件 6件 | 41件 53件 | |
| 3 | 農林水産業のイノベーション促進事業 | R3～ R5 | 100,701,252 | 50,350,626 | ① 本事業を通じたデジタルトランスフォーメーション取組事例数 | 18 件 | 未確定 | 目標値 実績値 | 55件 59件 | 167件 256件 | R5年度及び事業期間を通じて未確定のKPIを除く全てのKPIについて目標を達成し、「概ね順調」と評価した。 ①スマート農業の取組に対する補助や、セミナー開催、アドバイザー派遣等により、農業者のアリテック導入・活用が進んだ。 ②「経済構造実態調査」(経済産業省)が未公表のため未確定(R3年度は▲46.4億円)。 ③仙台牛の美味しさの成分の探求・向上等に向けた官能評価やゲノミクス評価を行い、種雄牛の選抜や雌牛改良の指標として活用した。 ④技術開発による成果を基に、今後の横展開に向けた施工方法等の検証等を行った。 |
| | | | | | ② 本事業を通じた県産品の付加価値額等の増加額 | 2,197 億円 (H30時点) | 未確定 | 目標値 実績値 | 50億円 未確定 | 150億円 - | |
| | | | | | ③ 枝肉重量の育種価 | 0 kg | 未確定 | 目標値 実績値 | 1.25kg 1.81kg | 3.75kg 5.17kg | |
| | | | | | ④ 林業における技術開発件数 | 0 件 | 未確定 | 目標値 実績値 | 0件 0件 | 4件 4件 | |
| 4 | 海外から稼ぐみやぎの地方創生推進事業 | R3～ R5 | 119,039,470 | 59,519,735 | ① 本事業を通じた海外展開商品数 | 18 件 | 未確定 | 目標値 実績値 | 94件 267件 | 277件 678件 | R5年度及び事業期間を通じて未確定のKPIを除く全てのKPIについて目標を達成し、「概ね順調」と評価した。 ①米国の販路開拓や日系小売店での物産展開催、欧州でのプロモーション、国際ビジネス推進コーディネーターによる輸出支援等を牽引し、企業の海外展開を推進してきた。 ②ジェトロと連携したマッチング等の他、新型コロナウイルス感染症による渡航制限の緩和により、商談支援企業が増加した。 ③「経済構造実態調査」(経済産業省)が未公表のため未確定(R3年度は▲47億円)。 |
| | | | | | ② 本事業による商談支援企業件数 | 47 件 | 未確定 | 目標値 実績値 | 62件 311件 | 183件 901件 | |
| | | | | | ③ 食品製造業の付加価値額 | 2,197 億円 (H30時点) | 未確定 | 目標値 実績値 | 50億円 未確定 | 150億円 - | |

| No. | 事業名 | 期間 | 総事業費 (円) | うち交付金 (円) | KPIの指標と達成状況 | | | 事業の成果と評価 | | |
|-----|--------------------------------|-----------|-------------|--------------|--------------------------|---------------------|------------|------------------|-------------------|---|
| | | | | | 指標 | 当初値 (申請時) | 内容 | R5年度実績 (増加分) | 期間累計 (増加分) | |
| 5 | 地域の魅力向上事業 | R3~ R5 | 75,310,843 | 37,655,421 | ① 本事業を通じて県産品の販売増加額 | 0 億円 | 目標値 実績値 | 7.73億円 未確定 | 18.09億円 - | R5年度は、未確定のKPIを除く1つのKPIについて目標を達成し、「概ね順調」と評価した。一方、事業期間を通じては、未確定のKPIを除く1つについて目標未達成であり、「やや遅れている」と評価した。 ①R4年度までの累計は18,28億円。 ②コロナ禍での外食需要減によりR3・R4年度産品の販売単価は大幅に下落したが、R5年度はコロナ補明けの需要回復もあり目標を達成した。 ③「経済構造実態調査」(経済産業省)が未公表のため未確定(R3年度▲47億円)。 |
| | | | | | ② 本事業を通じてブランド米等の販売増加額 | 0 億円 | 目標値 実績値 | 3.70億円 4.02億円 | 15.00億円 7.87億円 | |
| | | | | | ③ 本事業を通じて県産食材の付加価値額 | 2,197 億円 (H30時点) | 目標値 実績値 | 50億円 未確定 | 150億円 - | |
| 6 | 若者をメインターゲットにした地域づくりによる県内定着促進事業 | R4~ R6 | 52,668,930 | 26,334,465 | ① 本事業による支援企業の新規大卒者採用者数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 100人 134人 | 300人 203人 | 4つのKPIのうち3つについて目標を達成し(達成度75%)、「概ね順調」と評価した。 ①企業への専門家派遣、セミナーや合同企業説明会等の開催により、支援企業における新規大卒者採用数が目標を達成した。 ②地域の担い手自身が地域の問題意識や目指すべき姿を共有し、行動するための支援により目標を上回り、拠点整備や街並み再生が着実に進んだ。 ③総合型地域スポーツクラブとの連携により、参加者のニーズに合った子育て支援プログラムを実施し、目標を達成した。 ④県のホームページやシンポジウム等において企業の取組を紹介した。今後は、特に優れた取組を行う企業を紹介する等の普及啓発や職場環境改善への支援を進め、目標の達成を目指す。 |
| | | | | | ② 本事業の支援による新規起業件数 | 0 件 | 目標値 実績値 | 2件 10件 | 6件 11件 | |
| | | | | | ③ 本事業による子育て支援の満足度割合 | 0 % | 目標値 実績値 | 10% 15% | 80% 95% | |
| | | | | | ④ 女性のチカラを活かす認証企業数 | 494 社 | 目標値 実績値 | 100社 79社 | 306社 170社 | |
| 7 | 企業の成長加速化プロジェクト | R4~ R6 | 77,279,785 | 38,639,892 | ① 製造品出荷額等増加額(食料品製造業を除く) | 0 億円 | 目標値 実績値 | 403億円 未確定 | 1,209億円 - | 未確定のKPIを除く全てのKPIについて目標を達成し、「概ね順調」と評価した。 ①「経済構造実態調査」(経済産業省)が未公表のため未確定。 ②企業経営を背負っていく後継者候補を対象とした研修を実施し、12名の次世代リーダーの育成を達成した。 ③県内企業と外国人材を対象にした企業説明会等、各種イベントの実施によりマッチング機会を創出し、外国人材50人の県内企業就職を支援した。 |
| | | | | | ② 次世代リーダー育成者数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 12人 12人 | 36人 24人 | |
| | | | | | ③ 事業参加留学生の県内企業への就職者数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 25人 50人 | 75人 75人 | |
| 8 | 農林水産業の持続的成長事業 | R4~ R6 | 17,647,305 | 8,823,652 | ① 本事業による女性の農林水産業への新規就業者数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 7人 未確定 | 19人 - | 未確定のKPIを除く2つのKPIのうち1つについて目標を達成し(達成度50%)、「概ね順調」と評価した。 ①R4年度は17人。 ②就業規則の見直しやパンフレットの作成等、企業の課題に合わせた支援の他、水産業界での女性活躍のためのセミナー開催等を通じ構展開を図った。 ③魚市場においてAI自動魚種識別機の実証試験を行ったが、現場で要求する機能を満たせず、普及が進まなかった。今後、機能向上に向けた取組支援により目標達成を目指す。また、ドローンによる養殖魚調査については、低気圧被害等により計画どおり調査ができなかったため、今後、幅広く調査適地を選定して進める。 |
| | | | | | ② 整備に取り組みんだ企業数 | 0 社 | 目標値 実績値 | 3社 3社 | 9社 6社 | |
| | | | | | ③ 本事業によりスマート化に至った件数 | 0 件 | 目標値 実績値 | 5件 0件 | 20件 0件 | |

| No. | 事業名 | 期間 | 総事業費 (円) | うち交付金 (円) | KPIの指標と達成状況 | | | 事業の成果と評価 | |
|-----|-----------------------------|-------|-------------|--------------|------------------------------------|--------------------|------------|------------------|------------------|
| | | | | | 指標 | 当初値 (申請時) | 内容 | R5年度実績 (増加分) | 期間累計 (増加分) |
| 9 | みやぎへの人流創出プロジェクト | R5~R7 | 87,443,356 | 43,772,1678 | ① 副業・兼業マッチング数 | 0 組 | 目標値 実績値 | 50組 59組 | 230組 59組 |
| | | | | | ② 留学生の増加数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 0人 0人 | 150人 0人 |
| | | | | | ③ 本事業による関係人口構築数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 1,671人 2,431人 | 2,431人 2,557人 |
| 10 | 農林水産業の次世代人材育成プロジェクト | R5~R7 | 70,940,570 | 35,470,285 | ① 本事業を通じた第1次産業の新規就業者数 | 199 人 | 目標値 実績値 | 273人 未確定 | 839人 - |
| | | | | | ② 本事業を通じたアグリテック導入者数 | 28 経営体 | 目標値 実績値 | 27経営体 29経営体 | 40経営体 29経営体 |
| | | | | | ③ 生産性が10%以上向上した事業者数 | 0 者 | 目標値 実績値 | 3者 未確定 | 9者 - |
| | | | | | ④ 本事業による漁業の活動生産性向上に対する満足度 | 50 % | 目標値 実績値 | 20% 0% | 35% 0% |
| 11 | 宮城県移住支援・マッチング支援事業、宮城県起業支援事業 | R1~R6 | 243,853,201 | 121,926,600 | ① 本移住支援事業に基づく移住就業者数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 205人 158人 | 1,090人 320人 |
| | | | | | ② 本移住支援事業に基づく移住起業業者数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 5人 6人 | 30人 12人 |
| | | | | | ③ 本起業支援事業に基づく起業業者数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 5人 5人 | 30人 24人 |
| | | | | | ④ マッチングサイトに新たに掲載された求人数 | 0 件 | 目標値 実績値 | 300件 379件 | 2,500件 2,656件 |
| | | | | | ⑤ 本移住支援事業に基づく18歳未満の世帯員を帯同して移住した世帯数 | 0 世帯 | 目標値 実績値 | 30世帯 68世帯 | 90世帯 85世帯 |
| 12 | プロフェッショナル人材戦略拠点運営事業 | R5~R9 | 52,654,318 | 32,768,482 | ① 地域企業に対する副業・兼業を含めた人材マッチング件数 | 569 件 (R2~R4累計) | 目標値 実績値 | 152件 350件 | 800件 350件 |
| | | | | | ② 地域企業に対するデジタル人材のマッチング件数 | 0 件 | 目標値 実績値 | 30件 66件 | 170件 66件 |
| | | | | | ③ 地域企業の経営課題に関する相談件数 | 648 件 (R2~R4累計) | 目標値 実績値 | 216件 252件 | 1,120件 252件 |

| No. | 事業名 | 期間 | 総事業費 (円) | うち交付金 (円) | KPIの指標と達成状況 | | | | 事業の成果と評価 | |
|-----|-----------------------------------|----------------|-------------|--------------|--|--------------|------------|-----------------|------------|---|
| | | | | | 指標 | 当初値 (申請時) | 内容 | R5年度実績 (増加分) | | 期間累計 (増加分) |
| 13 | 車載・IoTソリューション 機器開発支援拠点整備 事業 | R2~ R3 ※ | 0 | 0 | ① 電子部品・デバイス・電子回路製造業、電気機械製造業、情報通信機械製造業、輸送用機械製造業の付加価値額 | 0 億円 | 目標値 実績値 | 150億円 未確定 | 450億円 | 未確定のKPIを除く全てのKPIについて目標を達成し、「概ね順調」と評価した。 ①及び②「経済構造実態調査」(経済産業省)が未公表のため未確定。 ③当該施設での試験設備を検討する際の県内企業へのヒアリングや国内外のEMC試験規格の動向把握を密に行った結果、地域企業のニーズに適した試験設備を導入できたことで、地域企業の製品開発の支援を目標以上に実施できた。 ④当該施設で実施するEMC試験評価に関する技術的研修について、実技を交えた専門的な研修を行った結果、EMC試験を行うことができる高度人材を、目標人数を超えて育成することができた。 |
| | | | | | ② 電子部品・デバイス・電子回路製造業、電気機械製造業、情報通信機械製造業、輸送用機械製造業の事業者数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 100人 未確定 | 300人 | |
| | | | | | ③ 宮城県産業技術総合センターの支援による企業の製品化実績数 | 0 件 | 目標値 実績値 | 5件 49件 | 15件 65件 | |
| | | | | | ④ 高度人材の育成数 | 0 人 | 目標値 実績値 | 10人 16人 | 30人 35人 | |

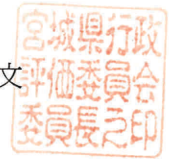
※事業期間は終了しているが、国の事業実施報告において、整備した拠点の供用開始後のKPIの効果検証を行うこととされているため掲載するもの。
(No.1~12:地方創生推進タイプ、No.13:地方創生拠点整備タイプ)

宮行評委第8号
令和6年8月7日

宮城県知事 村井 嘉浩 殿

宮城県行政評価委員会

委員長 青木 孝文



宮城県行政評価委員会政策評価部会

部会長 佐藤 健



令和6年度政策評価・施策評価について（答申）

令和6年6月12日付け総政第26号で諮問のありましたこのことについては、行政評価委員会条例第6条第1項第1号及び同条第7項の規定に基づき、政策評価部会において調査審議を行った結果を別紙のとおり取りまとめたので、答申します。

令和6年度政策評価・施策評価について

I 答申に当たって

宮城県では、県民の視点に立った成果重視の県政を推進することを目的として、平成14年4月1日から、「行政活動の評価に関する条例」に基づき行政評価を実施している。

このうち政策評価・施策評価については、県が自ら、施策に設定された目標指標の達成度、県民意識調査結果、社会経済情勢、事業の実績及び成果等を踏まえて政策・施策の成果を評価するとともに、政策・施策における課題と対応方針を示すことになっている。

この県が自ら行う評価の透明性や客観性を確保するため、学識者や有識者で構成される宮城県行政評価委員会（以下、「委員会」という。）に、知事の諮問に応じて、政策評価・施策評価に関する調査審議を行う組織として政策評価部会（以下、「部会」という。）が置かれている。

委員会では、今年の6月12日に、新・宮城の将来ビジョンの体系に基づく8政策18施策を対象とした県の評価原案「政策評価・施策評価基本票」について、知事から諮問を受けた。

その後、6月26日、7月9日及び7月25日の3回にわたって部会を開催し、県の評価原案の妥当性について、専門的な立場や県民の視点から調査審議を行った。調査審議の結果の詳細については後記のとおりである。

委員会及び部会からの答申を通じて、県の行政運営の向上が図られ、「新・宮城の将来ビジョン」に掲げる宮城の将来像が確実に実現されることを願っている。

II 調査審議の方法

県から諮問を受けた令和6年度政策評価・施策評価に関し、県の評価原案である「政策評価・施策評価基本票」に基づき、調査審議を行った。

1 調査審議の対象

令和6年度に諮問を受けた政策評価・施策評価は、新・宮城の将来ビジョンの体系に基づく8政策18施策であり、その全てについて調査審議を行った。

2 調査審議の進め方

「新・宮城の将来ビジョン」に係る各基本票の記載内容について、調査審議を実施した。

【政策評価部会の開催状況】

| | 開催日 | 議事 |
|-----|-----------|---|
| 第1回 | 令和6年6月26日 | <ul style="list-style-type: none"> ・政策評価部会の進め方等について ・令和6年度政策評価・施策評価について ・個別施策に関する審議（ヒアリング） 【対象施策：施策6、施策9、施策11】 ・第2回部会で審議（ヒアリング）を行う施策の選定 |
| 第2回 | 令和6年7月9日 | <ul style="list-style-type: none"> ・個別施策に関する審議（ヒアリング）【対象施策：施策2、施策4】 |
| 第3回 | 令和6年7月25日 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和6年度政策評価・施策評価に係る県民意見について ・令和6年度政策評価・施策評価に係る審議について ・令和6年度政策評価・施策評価に係る答申案について |

Ⅲ 調査審議の結果

成果の検証を踏まえた評価原案の妥当性について判定（2区分）を行うとともに、それぞれの政策・施策について意見を付した。

1 政策・施策の調査審議結果

【県の政策評価に対する判定及び意見（8政策）】

| 判定 | | 意見を付した政策数 |
|-----|-----|-----------|
| 適切 | 要検討 | 3政策 |
| 7政策 | 1政策 | |

【県の施策評価に対する判定及び意見（18施策）】

| 判定 | | 意見を付した施策数 |
|------|-----|-----------|
| 適切 | 要検討 | 16施策 |
| 16施策 | 2施策 | |

県の「成果の検証を踏まえた評価原案」に対する判定の区分

適 切：県の評価原案について、「政策・施策目標に対する成果の検証」を踏まえた評価は概ね妥当であると判断されるもの。

要 検 討：県の評価原案について、「政策・施策目標に対する成果の検証」を踏まえた評価の妥当性を認めることができず、県が最終評価を行うに当たり、評価内容を検討する必要があると判断されるもの。

2 政策評価・施策評価の判断等に付した主な意見

政策評価・施策評価の判断等に当たり、「成果の検証を踏まえた評価原案」の評価は概ね妥当と判断されるが、一部不十分な点が見られる。

その判断に当たって付した主な意見は次のとおりである。

(1) 目標指標の在り方

目標指標は、政策や施策に期待される成果の発現の状態を客観的に測るための重要なものであるが、これらの指標だけでは成果を十分に把握することが難しい場合もあることから、適宜指標以外の数値や定性的な成果等も用いながら、より分かりやすい説明に努めるべきである。

また、評価原案の時点で目標指標の実績値を更新できない指標に関しては、評価シートにその理由を記載するなど工夫願いたい。

さらに、今後に向けては、現行指標の適切性を検証し、必要に応じて政策・施策の成果をより正確に把握できる指標への変更や、新たな指標の追加なども検討されたい。

(2) 政策・施策における課題と対応方針について

P D C A サイクルの一翼を担う政策・施策の評価を、次の実施計画等に反映させるためには、政策・施策で生じた課題を的確に把握するとともに、その解決に向けての効果的な対応方針を示すことが重要であり、特に、進捗に遅れの見られる政策・施策については、その要因や課題を分析し、現在の対応状況や課題の解決に向けた具体的な対応方針を示すことが必要である。

その記載に当たっては、政策評価・施策評価は、県民への説明責任を果たすことが重要な目的の一つであるため、これまでに委員会から付された意見も踏まえた上で、県民に分かりやすい表現となるよう心がけていただきたい。

また、施策の評価に当たっては、事業を実施した結果だけにとどまらず、その事業がどの程度施策に寄与したのかといった、さらに一步踏み込んだ要因も分析するなど、積極的な施策推進と適切な評価に努めていただくことを期待する。

(3) 政策・施策評価について

成果重視の行政運営を推進するに当たり、行政評価では、県が政策・施策・事業の実施により、どんな成果を上げたのかを的確に検証することが求められているが、評価の妥当性の判断に必要な成果について、記載内容が不十分と思われる箇所が見受けられた。

施策の評価に当たっては、1年の成果を踏まえた上で、施策に期待される成果を発揮することができたかについて、目標指標の達成度、県民意識、社会経済情勢、事業の実績及び成果等の視点から総合的に分析・評価し、客観的な根拠を用いながら、施策の方向性の体系に沿って評価の理由を具体的に分かりやすく示す必要がある。

その上で、政策及び施策全体の評価に当たっては、関連する分野を幅広く俯瞰し、担当部局間で連携を図りながら、政策・施策を横断した多角的な視点での成果検証や課題分析、対応策の検討等を行い、そのようなプロセスも意識した評価となるよう努めていただきたい。

また、単年度では結果が出にくい政策・施策について、中長期的な視点も入れつつ、県が努力して取り組んでいる内容を県民に伝わりやすく記述することについても工夫されたい。

IV 宮城県行政評価委員会政策評価部会 審議結果一覧表

| 政策番号 | 政策名 | 県の評価原案 | 県の評価原案に対する宮城県行政評価委員会の判定 | 施策番号 | 施策名 | 県の評価原案 | 県の評価原案に対する宮城県行政評価委員会の判定 |
|---|----------------------------------|---------|-------------------------|------|---|---------|-------------------------|
| 政策推進の基本方向1 富県宮城を支える県内産業の持続的な成長促進 | | | | | | | |
| 1 | 全産業で、先進的取組と連携によって新しい価値をつくる | 概ね順調 | 要検討 | 1 | 産学官連携によるものづくり産業等の発展と研究開発拠点等の集積による新技術・新産業の創出 | 概ね順調 | 適切 |
| | | | | 2 | 宮城が誇る地域資源を活用した観光産業と地域を支える商業・サービス業の振興 | やや遅れている | 適切 |
| | | | | 3 | 地域の底力となる農林水産業の国内外への展開 | 概ね順調 | 要検討 |
| 2 | 産業人材の育成と産業基盤の活用によって持続的な成長の基礎をつくる | 概ね順調 | 適切 | 4 | 時代と地域が求める産業人材の育成と活躍できる環境の整備 | やや遅れている | 適切 |
| | | | | 5 | 時代に対応した宮城・東北の価値を高める産業基盤の整備・活用 | 順調 | 適切 |
| 政策推進の基本方向2 社会全体で支える宮城の子ども・子育て | | | | | | | |
| 3 | 子ども・子育てを社会全体で切れ目なく応援する環境をつくる | やや遅れている | 適切 | 6 | 結婚・出産・子育てを応援する環境の整備 | やや遅れている | 適切 |
| | | | | 7 | 家庭・地域・学校の連携・協働による子どもを支える体制の構築 | 概ね順調 | 適切 |
| 4 | 社会を生き、未来を切りひらく力をはぐくむ教育環境をつくる | やや遅れている | 適切 | 8 | 多様で変化する社会に適應し、活躍できる力の育成 | やや遅れている | 適切 |
| | | | | 9 | 安心して学び続けることができる教育体制の整備 | 概ね順調 | 適切 |
| 政策推進の基本方向3 誰もが安心していきいきと暮らせる地域社会づくり | | | | | | | |
| 5 | 一人ひとりがいきいきと豊かに生活できる環境をつくる | 概ね順調 | 適切 | 10 | 就労や地域活動を通じた多様な主体の社会参画の促進 | 概ね順調 | 適切 |
| | | | | 11 | 文化芸術・スポーツ活動と生涯学習の振興 | 概ね順調 | 適切 |
| 6 | 健康で、安全安心に暮らせる地域をつくる | 概ね順調 | 適切 | 12 | 生涯を通じた健康づくりと持続可能な医療・介護サービスの提供 | やや遅れている | 適切 |
| | | | | 13 | 障害の有無に関わらず安心して暮らせる社会の実現 | 概ね順調 | 適切 |
| | | | | 14 | 暮らし続けられる安全安心な地域の形成 | 概ね順調 | 適切 |

| 政策番号 | 政策名 | 県の評価原案 | 県の評価原案に対する宮城県行政評価委員会の判定 | 施策番号 | 施策名 | 県の評価原案 | 県の評価原案に対する宮城県行政評価委員会の判定 |
|-----------------------------------|-----------------------------|---------|-------------------------|------|----------------------------|---------|-------------------------|
| 政策推進の基本方向4 強靱で自然と調和した県土づくり | | | | | | | |
| 7 | 自然と人間が共存共栄する社会をつくる | やや遅れている | 適切 | 15 | 環境負荷の少ない地域経済システム・生活スタイルの確立 | やや遅れている | 適切 |
| | | | | 16 | 豊かな自然と共生・調和する社会の構築 | 概ね順調 | 適切 |
| 8 | 世代を超えて安全で信頼のある強くしなやかな県土をつくる | 概ね順調 | 適切 | 17 | 大規模化・多様化する災害への対策の強化 | 概ね順調 | 要検討 |
| | | | | 18 | 生活を支える社会資本の整備、維持・管理体制の充実 | 順調 | 適切 |

※ 宮城県行政評価委員会の判定は、県の評価原案の妥当性について「適切」「要検討」の2区分により判定したものである。

V 評価原案に係る宮城県行政評価委員会の意見

| 政策番号 | 施策番号 | 政策（施策）名 | 評価原案 | 判定 | 委員会の意見 |
|------|------|---|---------|-----|--|
| 1 | - | 全産業で、先進的取組と連携によって新しい価値をつくる | 概ね順調 | 要検討 | ・施策3が「やや遅れている」に下方修正される場合は、施策を包括する政策の「概ね順調」とする政策評価の記載についても表現を修正願いたい。 |
| | 1 | 産学官連携によるものづくり産業等の発展と研究開発拠点等の集積による新技術・新産業の創出 | 概ね順調 | 適切 | ・推進事業一覧シートNo.17「富県宮城技術支援拠点整備拡充事業」は、機器の整備の実績として装置名の列挙になっているが、県民はその装置がどのように使われているのかを知りたいものと考ええるが、事業の実績がわかるような記載方法に修正願いたい。 |
| | 2 | 宮城が誇る地域資源を活用した観光産業と地域を支える商業・サービス業の振興 | やや遅れている | 適切 | ・統計資料の公表時期などの理由により、評価原案時点で目標指標の実績値（測定年度）が更新できない指標に関しては、評価シートにその理由を記載するなど工夫願いたい。 ・目指す宮城の姿に、「農林水産業や観光産業をはじめとした異なる分野との融合」ともあり、インバウンドの観点からも、宮城県の特徴を活かしたコンテンツを広げている取組について検討願いたい。 ・「観光資源の磨き上げ」のためには、プロモーションと観光資源開発の両輪で取り組むことが肝要であるが、施策2の推進事業はプロモーションに関する事業が多く見受けられる。今後は、観光資源にも注力し、両輪で必要な施策を進めていただきたい。 |
| | 3 | 地域の底力となる農林水産業の国内外への展開 | 概ね順調 | 要検討 | ・「評価を踏まえた施策の課題と対応方針」について、例年同様の書きぶりになっており、成果が見えにくく感じるため、課題と対応方針の説明の仕方を工夫する必要があると考える。 |
| 2 | - | 産業人材の育成と産業基盤の活用によって持続的な成長の基礎をつくる | 概ね順調 | 適切 | ・県民意識調査においても、産業人材の育成等を優先すべきと考えられており、政策全体として、産業基盤の整備に加え、さらなる産業人材の育成や環境の整備に取り組んでいただきたい。 |
| | 4 | 時代と地域が求める産業人材の育成と活躍できる環境の整備 | やや遅れている | 適切 | ・推進事業が、関連する目標指標にどのように寄与したのかがよくわからない記載があった（特に就業率について）。事業を行うことによって、どのような効果があったのかが分かるような表現を検討願いたい。 ・新規就業者数については、今後も新たな雇用の確保が困難な状況が見込まれることから、他部局と連携しながら、分野を超えた検証や対応も必要であると考える。 |
| | 5 | 時代に対応した宮城・東北の価値を高める産業基盤の整備・活用 | 順調 | 適切 | - |
| 3 | - | 子ども・子育てを社会全体で切れ目なく応援する環境をつくる | やや遅れている | 適切 | ・子ども・子育てについては、他の政策（他部局）とも連携し、政策ごとの縦割りではなく、横断的に取り組んでいただきたい。 |
| | 6 | 結婚・出産・子育てを応援する環境の整備 | やや遅れている | 適切 | ・「施策の課題」の1つ目について、国の統計が唐突に出てくるなど、わかりにくい表現になっていることから、県の評価であることがよりわかりやすいように、表現を修正願いたい。 ・目標指標の達成度が全てAであるにも関わらず、施策評価としては「やや遅れている」と評価しており、目指す宮城の姿（施策目標）に対して目標指標の妥当性が低いように感じることから、今後に向けて、目標指標の追加や見直し等を検討願いたい。 ・結婚・出産・子育ての施策について、施策6単独での取組だけではなく、他の施策とも横断的に連携して必要な施策を進めていただきたい。（例えば、子育て環境の整備に加えて、働き続けることのできる環境整備なども連携して取り組む必要がある。） |
| | 7 | 家庭・地域・学校の連携・協働による子どもを支える体制の構築 | 概ね順調 | 適切 | ・児童虐待相談対応件数が増加傾向にあり、虐待を受けた子どもを支える支援体制の強化に取り組んでいただきたい。 |
| 4 | - | 社会を生き、未来を切りひらく力をはぐくむ教育環境をつくる | やや遅れている | 適切 | - |
| | 8 | 多様に変化する社会に適応し、活躍できる力の育成 | やや遅れている | 適切 | ・キャリア教育の実施は、子どもの職業観や勤労観などに大きな影響を与えることから、他の部局とも横断的に連携し、必要な事業に取り組んでいただきたい。 |
| | 9 | 安心して学び続けることができる教育体制の整備 | 概ね順調 | 適切 | ・目標指標「保護者等に対して学校公開を実施している学校（小・中）の割合」について、小学校、中学校ともに達成度がDになっており、課題解決に向けた対応方針をもう少し踏み込んで示していただきたい。 |

| 政策番号 | 施策番号 | 政策〔施策〕名 | 評価原案 | 判定 | 委員会の意見 |
|------|------|-------------------------------|---------|-----|--|
| 5 | - | 一人ひとりがいきいきと豊かに生活できる環境をつくる | 概ね順調 | 適切 | - |
| | 10 | 就労や地域活動を通じた多様な主体の社会参画の促進 | 概ね順調 | 適切 | ・目標指標の実績については、「目標指標達成状況の分析」欄に、県民にも理解しやすいように、どのような成果があったのかを定量的に記載いただきたい。 |
| | 11 | 文化芸術・スポーツ活動と生涯学習の振興 | 概ね順調 | 適切 | - |
| 6 | - | 健康で、安全安心に暮らせる地域をつくる | 概ね順調 | 適切 | - |
| | 12 | 生涯を通じた健康づくりと持続可能な医療・介護サービスの提供 | やや遅れている | 適切 | ・課題解決に向けた対応方針にある、「地域包括ケアシステム」の深化に向けた取組について、どのような取組を行っているのかがわからないため、もう少し具体的にどのような取組を行っているのかを記載いただきたい。 |
| | 13 | 障害の有無に関わらず安心して暮らせる社会の実現 | 概ね順調 | 適切 | ・課題解決に向けた対応方針にある、「障害者の生活を地域全体で支える体制の構築を図る」について、どの事業と関連するものなのか、また具体的にどのような取組をしようとするのかについて、記載いただきたい。 |
| | 14 | 暮らし続けられる安全安心な地域の形成 | 概ね順調 | 適切 | ・公共交通における運転士の高齢化や人材の不足など、今後の課題を見据えた取組について検討願いたい。 |
| 7 | - | 自然と人間が共存共栄する社会をつくる | やや遅れている | 適切 | - |
| | 15 | 環境負荷の少ない地域経済システム・生活スタイルの確立 | やや遅れている | 適切 | ・目標指標の「環境に配慮されたマークのある商品を選ぶことを意識する人の割合」について、県民の経済状態と昨今の物価上昇を考えると広報や教育だけでは目標達成は難しいと考えられるが、目標値を達成するためにより有効な施策を展開していただきたい。 ・森林整備面積が大幅に減少している。目標指標の達成に向けて本腰を入れて施策に取り組んでいただきたい。 |
| | 16 | 豊かな自然と共生・調和する社会の構築 | 概ね順調 | 適切 | ・市町村の景観行政に対する県の支援に関して、具体的にどのような取組を行っているのかについて記載するなど、表現について今後検討していただきたい。 |
| 8 | - | 世代を超えて安全で信頼のある強くしなやかな県土をつくる | 概ね順調 | 適切 | - |
| | 17 | 大規模化・多様化する災害への対策の強化 | 概ね順調 | 要検討 | ・自主防災組織による防災活動の取組として、地域防災の閉じた枠だけではなく、地元の学校と連携・協働した防災活動にすることで、地域住民と連携した避難訓練を実施している学校の割合を単に増加させるだけでなく、持続可能な取組になると考える。より具体的な課題解決に向けた対応方針を示していただきたい。 ・令和4年度評価からの意見であるが、施策目標である「ハード・ソフトが一体となった備え」について、ハード対策が順調に進む一方でソフト対策が遅れており、一体感がなくバランスが悪いことから、評価原案の「概ね順調」の判断が適切であるのか疑問が残る。 ・目標指標130については、国の指針改定がどのようにソフト対策の進捗に影響を及ぼしたのかについて分かりやすい説明について工夫いただきたい（指針改定がなければ順調に進んでいたのか、指針改定に伴い新たに指定が必要な個所が相当程度増加したことにより、当初の計画や目標値からの乖離が生じたのかといった説明の工夫をいただきたい）。 |
| | 18 | 生活を支える社会資本の整備、維持・管理体制の充実 | 順調 | 適切 | ・「インフラ異常個所通報システム」による県民からのインフラ異常個所に係る通報システムの運用など積極的な取組が行われている。このシステムについて、より広報・周知に努めていただきたい。 ・インフラ整備について順調であることの安心感を説明するに当たり、先進的技術の導入や地域特性等のノウハウの蓄積、人材育成等も重要な観点であるので、その点についての表現を検討していただきたい。 |

新・宮城の将来ビジョン 成果と評価

～令和5年度の政策、施策及び事業について～

〔 令和5年度 県政の成果（主要施策の成果に関する説明書）
令和6年度 政策評価・施策評価に係る評価の結果 〕

令和6年9月

発行 宮城県
仙台市青葉区本町三丁目8番1号
編集 宮城県 企画部 総合政策課
TEL 022-211-2406
ホームページ <https://www.pref.miyagi.jp/soshiki/seisaku/index.html>
Eメール seisaku@pref.miyagi.lg.jp

本書は、県政情報センター及び県ホームページ
(<https://www.pref.miyagi.jp/soshiki/seisaku/index.html>)
で公表しています。



この印刷物は300部作成し、1部当たりの印刷単価は670円です。