

【平成30年9月定例会 議会傍聴者アンケート結果】

1 実施議会

平成30年9月定例会

2 アンケート実施方法

傍聴者に対し、傍聴受付時にアンケート用紙を配布し、記入していただき、帰る際に回収した。

3 アンケート実施日、傍聴者数及びアンケート回収数

	実施日	傍聴者数	回収数	回収率(%)	備考
1	9月18日	43	28	65.1	開会日
2	9月19日	3	1	33.3	先議議案採決
3	9月27日	12	1	8.3	代表質問
4	9月28日	86	28	32.6	一般質問①
5	10月2日	60	33	55.0	一般質問②
6	10月3日	38	15	39.5	一般質問③
7	10月4日	32	14	43.8	一般質問④
8	10月18日	36	9	25.0	採決/閉会日
	計	310	129	41.6	

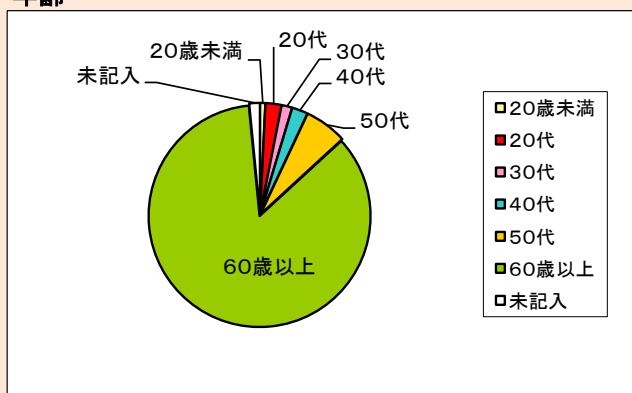
4 調査回答者の属性

①年齢

選択項目	人数	比率(%)
20歳未満	1	0.8
20代	3	2.3
30代	2	1.6
40代	3	2.3
50代	8	6.2
60歳以上	110	85.3
未記入	2	1.6
計	129	100.0

※60歳以上の方が全体の約85%を占めました。

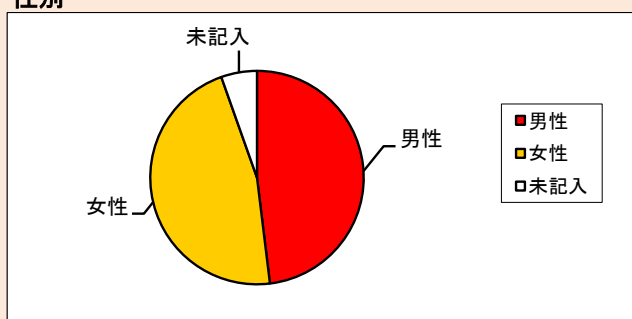
年齢



②性別

選択項目	人数	比率(%)
男性	62	48.1
女性	60	46.5
未記入	7	5.4
計	129	100.0

性別

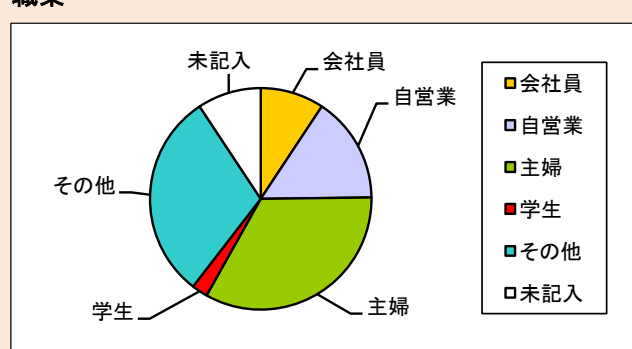


③職業

選択項目	人数	比率(%)
会社員	12	9.3
自営業	20	15.5
主婦	43	33.3
学生	3	2.3
その他	39	30.2
未記入	12	9.3
計	129	100.0

※「その他」
無職、農業従事者、パートなど

職業

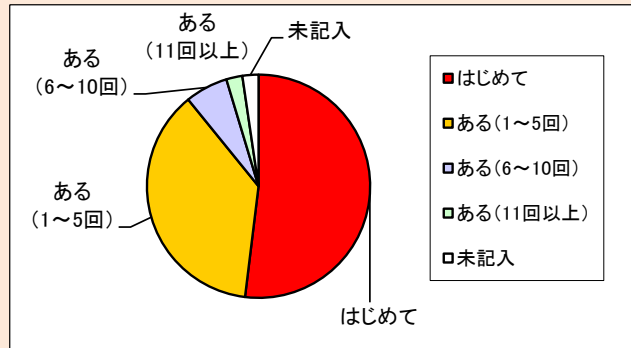


5 各アンケート項目の結果

【問1】今までに宮城県議会を傍聴したことはありますか。

選択項目	人数	比率(%)
はじめて	67	51.9
ある(1～5回)	48	37.2
ある(6～10回)	8	6.2
ある(11回以上)	3	2.3
未記入	3	2.3
計	129	100.0

※はじめて議会を傍聴された方が半数以上でした。



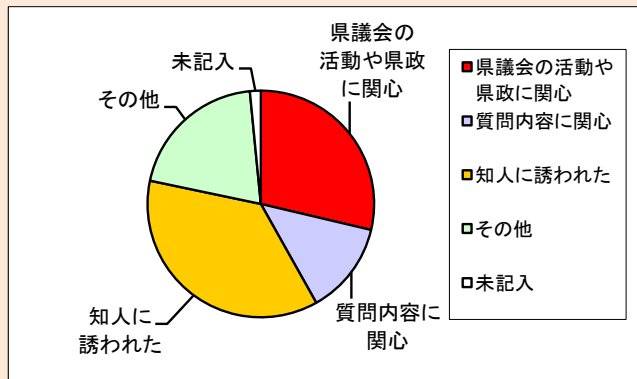
【問2】宮城県議会の傍聴に来られたきっかけを教えてください。

選択項目	人数	比率(%)
県議会の活動や県政に関心	37	28.7
質問内容に関心	17	13.2
知人に誘われた	47	36.4
その他	26	20.2
未記入	2	1.6
計	129	100.0

※「その他」

- ・ラウンジコンサートをきっかけに傍聴した
- ・議員からの情報提供
- ・婦人会の研修

など



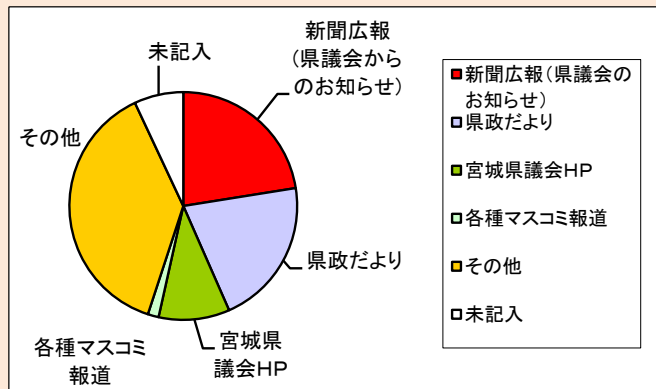
【問3】本日の宮城県議会の日程は何でお知りになりましたか。

選択項目	人数	比率(%)
新聞広報(県議会のお知らせ)	29	22.5
県政だより	27	20.9
宮城県議会HP	13	10.1
各種マスコミ報道	2	1.6
その他	49	38.0
未記入	9	7.0
計	129	100.0

※「その他」

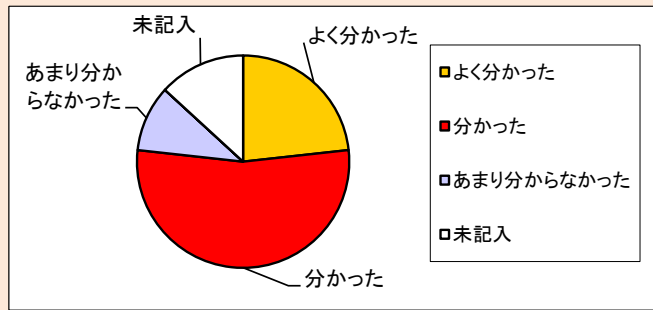
- ・議員本人からの情報提供
- ・議員の事務所からのお知らせ
- ・知人からの情報提供

など



【問4】宮城県議会（本会議）の議事の進め方は分かりやすかったですか。

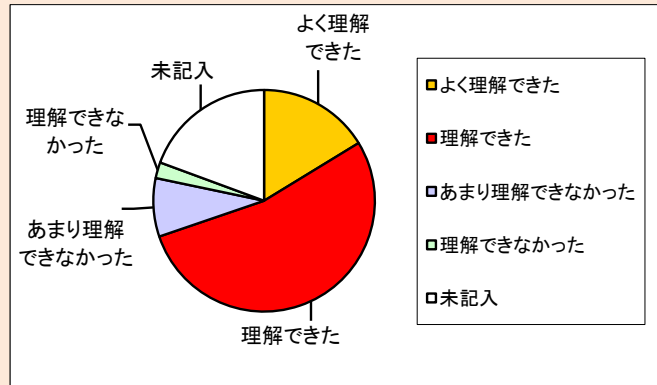
選択項目	人数	比率(%)
よく分かった	30	23.3
分かった	69	53.5
あまり分からなかった	13	10.1
分からなかった	0	0.0
未記入	17	13.2
計	129	100.0



【問5】議員の質問の内容は理解できましたか。

選択項目	人数	比率(%)
よく理解できた	21	16.3
理解できた	69	53.5
あまり理解できなかった	11	8.5
理解できなかった	3	2.3
未記入	25	19.4
計	129	100.0

※「理解できなかった」理由等
 ・音量が低いため聞き取れなかった。

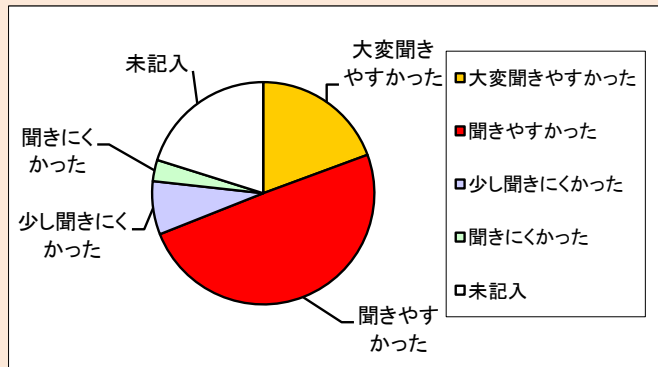


【問6】議員の質問はよく聞こえましたか。

選択項目	人数	比率(%)
大変聞きやすかった	25	19.4
聞きやすかった	64	49.6
少し聞きにくかった	10	7.8
聞きにくかった	4	3.1
未記入	26	20.2
計	129	100.0

※「聞きにくかった」理由等
 ・議員の無駄な話が聞こえてきた
 ・聞き取りにくい議員がいた

など

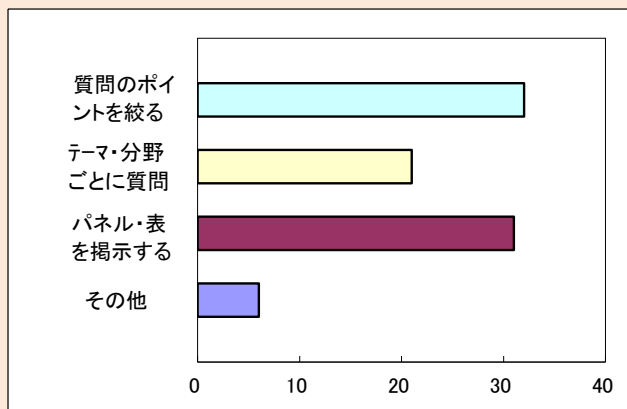


【問7】議員の質問を分かりやすくするために、あなたが必要と思うことは何ですか。（※複数回答）

選択項目	人数
質問のポイントを絞る	32
テーマ・分野ごとに質問する	21
パネル・表を掲示する	31
その他	6
計	90

※「その他」
 ・質問の詳細な内容を資料にしてほしい
 ・質問1点ごとに答弁する一問一答式がいい

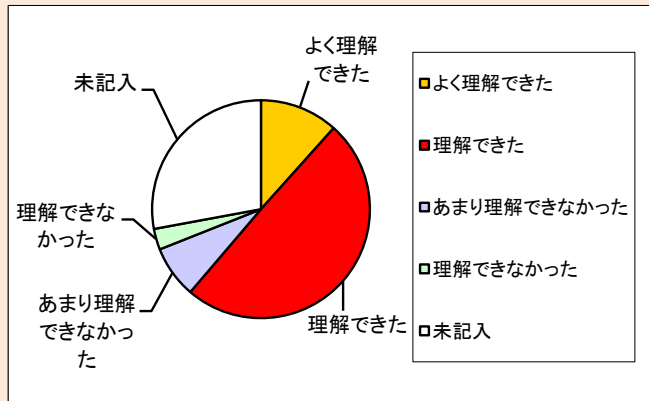
など



【問8】知事等の答弁の内容は理解できましたか。

選択項目	人数	比率(%)
よく理解できた	15	11.6
理解できた	64	49.6
あまり理解できなかった	10	7.8
理解できなかった	4	3.1
未記入	36	27.9
計	129	100.0

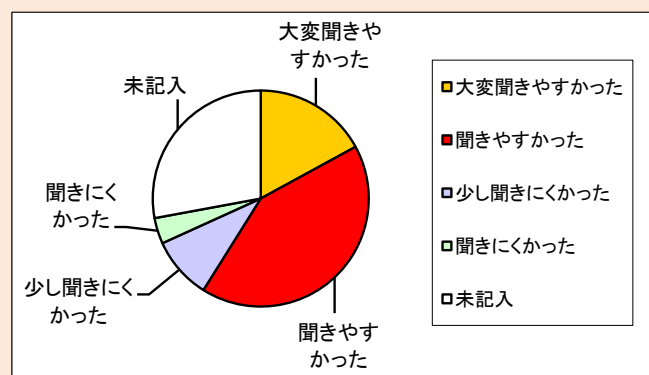
※「理解できなかった」理由等
 ・逃げていたような答弁だった



【問9】知事等の答弁はよく聞こえましたか。

選択項目	人数	比率(%)
大変聞きやすかった	22	17.1
聞きやすかった	54	41.9
少し聞きにくかった	12	9.3
聞きにくかった	5	3.9
未記入	36	27.9
計	129	100.0

※「聞きにくかった」理由等
 ・県の担当者の説明が聞こえづらい
 ・無駄な話をしている議員がいた



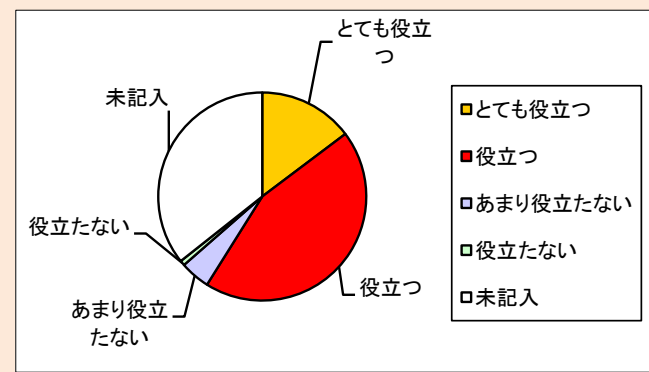
など

【問10】配布資料は、議員の質問や知事等の答弁の内容を理解するのに役立ちましたか。

選択項目	人数	比率(%)
とても役立つ	19	14.7
役立つ	57	44.2
あまり役立たない	6	4.7
役立たない	1	0.8
未記入	46	35.7
計	129	100.0

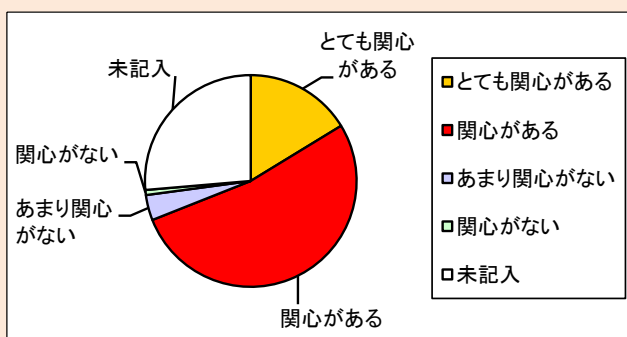
【配布資料に対する要望】
 ・議場議席図に、執行部側の氏名や議員の当選歴を記入してほしい。
 ・一般質問の要項がアバウト過ぎるので、詳細な質問事項がわかる資料が欲しい

など



【問11】宮城県議会の活動に関心がありますか。

選択項目	人数	比率(%)
とても関心がある	21	16.3
関心がある	68	52.7
あまり関心がない	5	3.9
関心がない	1	0.8
未記入	34	26.4
計	129	100.0



【問12】宮城県議会に関する情報で、あなたが知りたいと思うのはどのような情報ですか。(※複数回答)

選択項目	人数
議会日程	14
議案の概要	17
一般質問の概要	39
本会議の審議内容	20
各委員会の審査内容	9
請願の内容と結果	8
意見書や決議の内容	7
会派の活動状況	13
議員の活動状況	25
その他	0
計	152

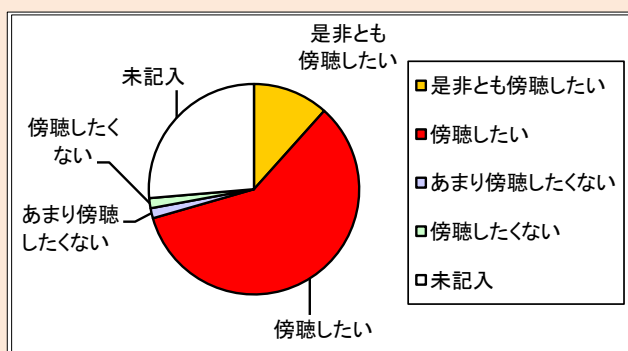
※「その他」
・議員のこれまでの質問回数、欠席数 など



【問13】今後も宮城県議会の傍聴したいですか。

選択項目	人数	比率(%)
是非とも傍聴したい	15	11.6
傍聴したい	76	58.9
あまり傍聴したくない	2	1.6
傍聴したくない	2	1.6
未記入	34	26.4
計	129	100.0

※「傍聴したくない」理由等
・(議員は)もう少しまじめに議事に臨んでほしい。



【問14】宮城県議会を傍聴しての感想、気付いた点、議会に対する意見、要望

1 議員に対する意見(6件)

No.	内容
1	県民の代表で議員になっておられることをすでに忘れておられる方がいるようだ。質問者と知事が一生懸命話しているのに無駄な会話をしている方がいたため、せっかくの答弁が聞こえない部分があった。議会中は静かに、まじめに議論してほしい。
2	堂々と居眠りする議員が見られ、大変残念だ。
3	質疑に関係ない議員の私語は、質問者や答弁者の発言を聞きとりにくくしているほか、見苦しいので、慎むべき。
4	※一般質問 ●●議員は、要点がわかりやすく、聞き取りやすかった。 ■■議員は、所々早口でききとれなかった。
5	NO.●●の議員は、後ろを向いてNO.■■と私語を続け、その後、隣のNO.▲▲としゃべっていた。初めて傍聴したが驚いた。議員が自らを律することができない場合は、議長に議員を指導していただきたい。
6	・福祉関係の質問を増やして下さい。 ・委員会の被災地訪問を継続して下さい。

2 質問方法等に対する意見(4件)

No.	内容
1	知事との再質問のやりとりが聞きたい。
2	質問も答弁も原稿棒読みの感があり、迫力、熱気が欲しい(真剣な議論を表す意味でも)
3	質問の数が多すぎるので、前後になされた質疑の内容を忘れてしまう。質問の数は、もっと少なくともよいのではないか？
4	答弁があまりにも一般すぎ。教科書どおりというか、形だけというか…。

3 知事等執行部に対する意見(5件)

No.	内容
1	今日の事ではないが、市民・町民の意に添わない事業の説明に、誠意が感じられない。上から目線の場合が多い。間違った時の詫言、説得の仕方が県民に添っていない。強引な時が見受けられる(例 ●●●など)。一生懸命県民のために頑張っている様子もたくさん有り、感謝はしている。
2	部長達は大きな声でハッキリ話してほしい。
3	答弁者、女性の声は聞きづらかった。
4	地域共生社会のまちづくりに県の予算を充ててほしい。
5	宮城県のレベル、特に教育のレベルについて心配している。

4 傍聴に関する意見(3件)

No.	内容
1	聞き慣れない難しい言葉があり、少し分からない部分もあった。
2	マイクのキーの工夫が必要と思われる。聞きとりにくい。
3	・議場天井のライトに虫、ゴミがたまって汚い。 ・傍聴席前のマスコミ記者席のTVカメラが邪魔なので、カメラの位置をもう少し低くするよう、各社に要請しては如何か。 ・議場におけるバリアフリーが一切なされていない。スロープ入場や車イス使用を可能にすべき。 ・バリアフリーに類する傍聴座席は、横幅、前後幅が狭い。年配者に配慮すべき。 ・県議会HPに頼ることなく、傍聴者には、書面での資料配布を惜しみなく行うべき。
4	以前に傍聴したときにも感じていたが、傍聴席でのスピーカーシステムの音圧レベルに難点があると思われるので、高齢の方の耳には聞こえづらい。3マイクシステムにしたらどうか。

5 要望・感想・その他の意見(14件)

No.	内 容
1	厳粛で素晴らしい時間だった。普段はなかなか入れないが、ラウンジコンサートをきっかけに仲間と傍聴し、とても良い経験をさせてもらったことに、感謝する。
2	私は●●に住んでいる。年に1回で良いので、移動議会を実施してはどうか。高齢者の傍聴参加者が増えるのではないかと。
3	議長の声が、とてもおりにやすく、良く聞こえて良かった。
4	筆記用具は議員が自分で用意すべき。議員用に用意している筆記用具をなくすことで、経費削減にもつながる。
5	国会などの中継では各党派の強烈な対立をよく見るが、宮城県議会の場合は、納得しない場合に激しく議論することはあっても、最後は県民の為に話をまとめてくれている。
6	知事を含む議会出席県職員及び県議員の性別について余りにも男性に片寄っていると思う。女性がもっと活躍出来る政策等考えるべきではないか。
7	※アンケートの質問事項に関して 【Q4】議事の進め方がわかりやすいか否かについて判断することは、難しい。 【Q5】「何故議員がその質問をするか」ということを理解しているか、というのが設問の趣旨か。 【Q6】物理的によく聞こえているかどうかという趣旨の設問なのか。設問の意図は、施設・設備の改良のためか。 【Q9】物理的によく聞こえているかどうかという趣旨の設問なのか。
8	予算、決算等も傍聴したい。
9	もう少し先に質問事項について、自分でも知っておくべきだった。
10	参考になった。
11	議員の方々の普段の勉強(市民のため)ご苦労なさっていることを感じた。
12	今後も足を運び、多くを知りたいと考えている。
13	美術館の絵画本等を、幼児が自由に、いつでも見られる会場にできたら良いと思う。
14	※アンケートの質問事項に関して 【Q3】議事の進め方について、説明してほしい。