

## 【平成25年6月定例会 議会傍聴者アンケート結果】

### 1 実施議会

平成25年6月定例会

### 2 アンケート実施方法

傍聴者に対し、傍聴受付時にアンケート用紙を配布し、記入してもらい、帰る際に回収した。

### 3 アンケート実施日、傍聴者数及びアンケート回収数

	実施日	傍聴者数	回収数	回収率(%)	備考
1	6月14日	93	29	31.2	開会日
2	6月17日	0	0	0.0	先議議案採決
3	6月24日	68	40	58.8	一般質問①
4	6月25日	46	24	52.2	一般質問②
5	6月26日	41	18	43.9	一般質問③
6	6月27日	75	50	66.7	一般質問④
7	6月28日	0	0	0.0	採決
8	7月8日	13	0	0.0	採決／閉会日
	計	336	161	47.9	

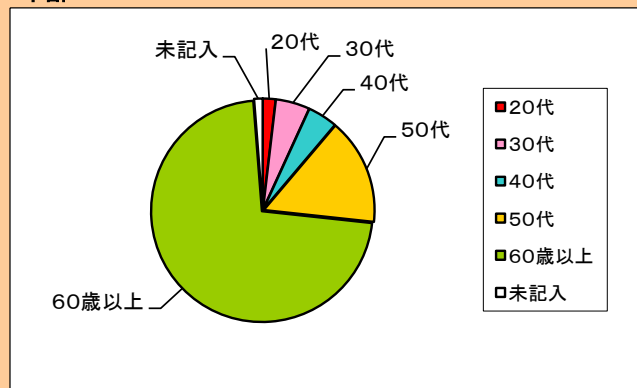
### 4 調査回答者の属性

#### ①年齢

選択項目	人数	比率(%)
20歳未満	0	0.0
20代	3	1.9
30代	8	5.0
40代	7	4.3
50代	25	15.5
60歳以上	116	72.0
未記入	2	1.2
計	161	99.9

※約7割が60歳以上の方でした。

#### 年齢

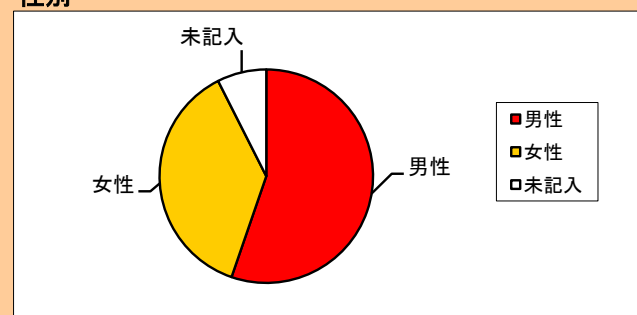


#### ②性別

選択項目	人数	比率(%)
男性	89	55.3
女性	60	37.3
未記入	12	7.5
計	161	100.1

※半数以上が男性でした。

#### 性別

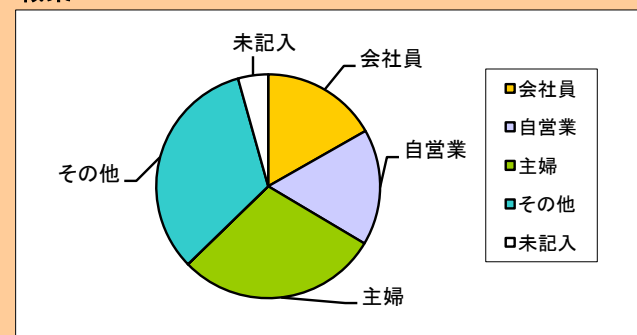


#### ③職業

選択項目	人数	比率(%)
会社員	27	16.8
自営業	27	16.8
主婦	47	29.2
学生	0	0.0
その他	53	32.9
未記入	7	4.3
計	161	100.0

※「その他」  
会社役員、漁業、市議会議員、無職 など

#### 職業

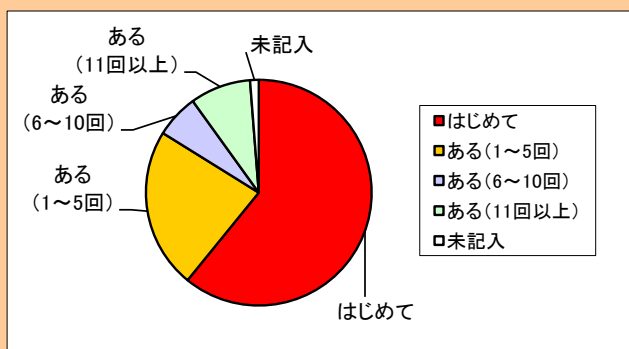


## 5 各アンケート項目の結果

【問1】今までに宮城県議会を傍聴したことはありますか。

選択項目	人数	比率(%)
はじめて	98	60.9
ある(1~5回)	37	23.0
ある(6~10回)	10	6.2
ある(11回以上)	14	8.7
未記入	2	1.2
計	161	100.0

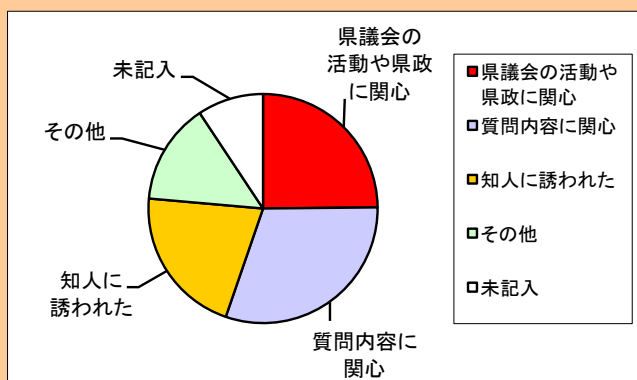
※はじめて議会を傍聴された方が約6割でした。



【問2】宮城県議会の傍聴に来られたきっかけを教えてください。

選択項目	人数	比率(%)
県議会の活動や県政に関心	40	24.8
質問内容に関心	49	30.4
知人に誘われた	34	21.1
その他	23	14.3
未記入	15	9.3
計	161	99.9

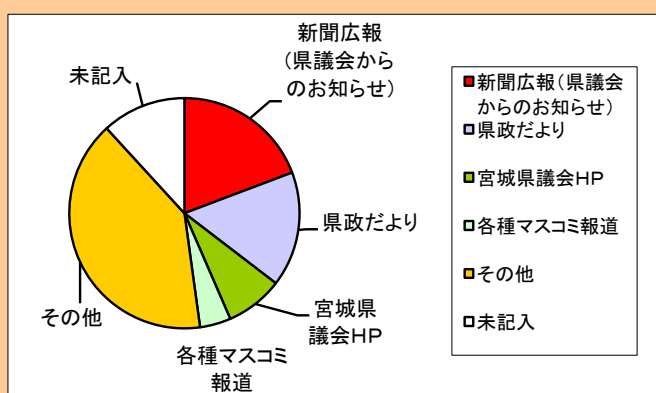
※「その他」  
 ・議員からの紹介  
 ・ロビーコンサート  
 ・団体の研修 など



【問3】本日の宮城県議会の日程は何でお知りになりましたか。

選択項目	人数	比率(%)
新聞広報(県議会からのお知らせ)	31	19.3
県政だより	26	16.1
宮城県議会HP	13	8.1
各種マスコミ報道	7	4.3
その他	65	40.4
未記入	19	11.8
計	161	100.0

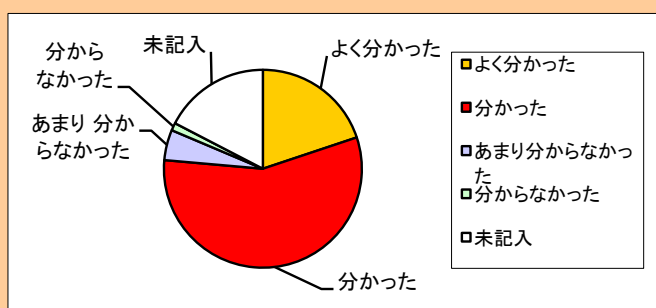
※「その他」  
 ・議員から聞いた。  
 ・友人、知り合いから聞いた。  
 ・所属団体から聞いた。



【問4】宮城県議会(本会議)の議事の進め方は分かりやすかったですか。

選択項目	人数	比率(%)
よく分かった	32	19.9
分かった	91	56.5
あまり分からなかった	8	5.0
分からなかった	2	1.2
未記入	28	17.4
計	161	100.0

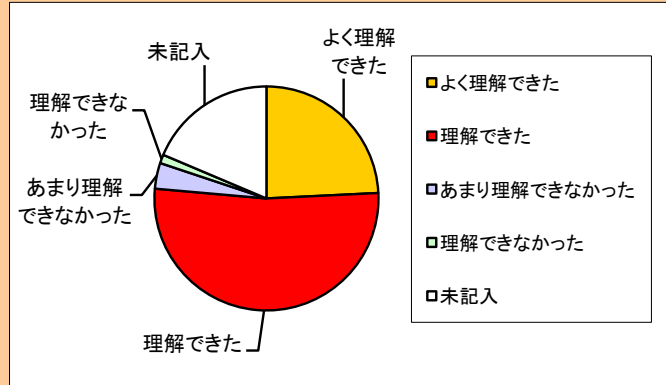
※「分からなかった」理由  
 ・答弁を追いかけることが出来なかったため。



【問5】議員の質問の内容は理解できましたか。

選択項目	人数	比率(%)
よく理解できた	39	24.2
理解できた	84	52.2
あまり理解できなかった	6	3.7
理解できなかった	2	1.2
未記入	30	18.6
計	161	99.9

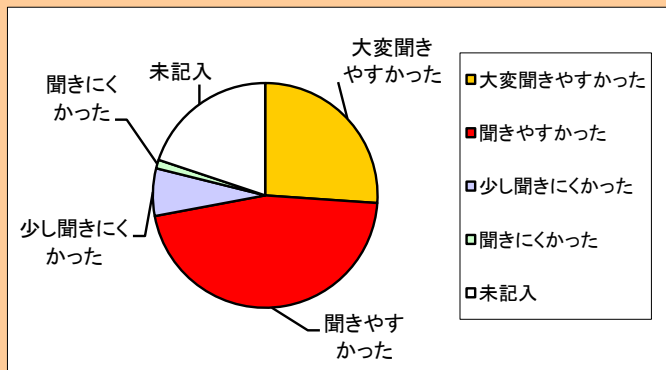
※「理解できなかった」理由  
 ・使用された用語が難しかったため。



【問6】議員の質問はよく聞こえましたか。

選択項目	人数	比率(%)
大変聞きやすかった	42	26.1
聞きやすかった	74	46.0
少し聞きにくかった	11	6.8
聞きにくかった	2	1.2
未記入	32	19.9
計	161	100.0

※「聞きにくかった」理由  
 ・音響効果が良くないため。  
 ・話す速度が速すぎるため。

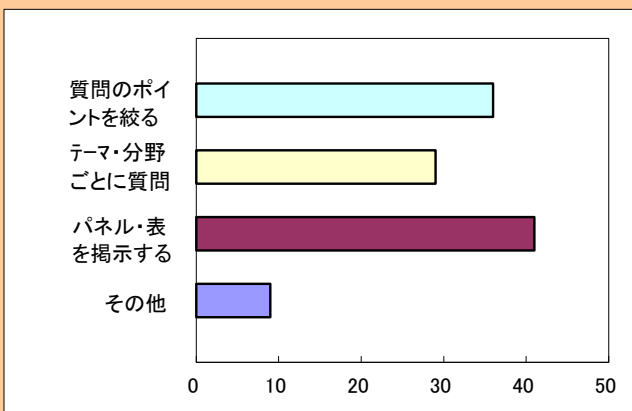


【問7】議員の質問を分かりやすくするために、あなたが必要と思うことは何ですか。(※複数回答)

選択項目	人数
質問のポイントを絞る	36
テーマ・分野ごとに質問する	29
パネル・表を掲示する	41
その他	9
計	115

※複数回答

※「その他」  
 ・一問一答方式にする。  
 ・詳細な資料を配付する。

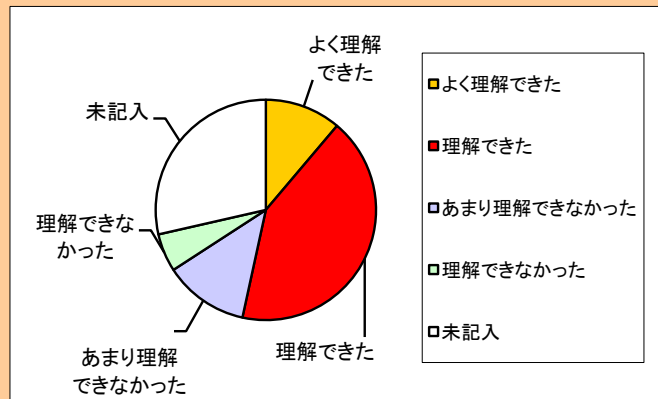


【問8】知事等の答弁の内容は理解できましたか。

選択項目	人数	比率(%)
よく理解できた	18	11.2
理解できた	68	42.2
あまり理解できなかった	20	12.4
理解できなかった	9	5.6
未記入	46	28.6
計	161	100.0

※「理解できなかった」理由

- ・言葉は丁寧だが内容に乏しい。
- ・質問と答弁の内容が矛盾している。
- ・話す速度が速い。

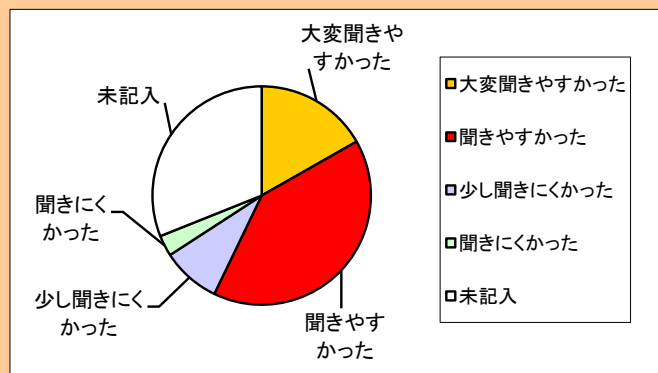


【問9】知事等の答弁はよく聞こえましたか。

選択項目	人数	比率(%)
大変聞きやすかった	27	16.8
聞きやすかった	65	40.4
少し聞きにくかった	14	8.7
聞きにくかった	5	3.1
未記入	50	31.1
計	161	100.1

※「聞きにくかった」理由

- ・話す速度が速すぎる。
- ・説明が回りくどい。
- ・音響効果が良くない。

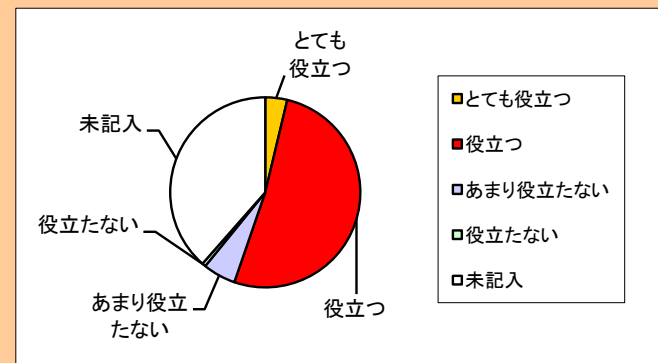


【問10】配布資料は、議員の質問や知事等の答弁の内容を理解するのに役立ちましたか。

選択項目	人数	比率(%)
とても役立つ	6	3.7
役立つ	83	51.6
あまり役立たない	9	5.6
役立たない	1	0.6
未記入	62	38.5
計	161	100.0

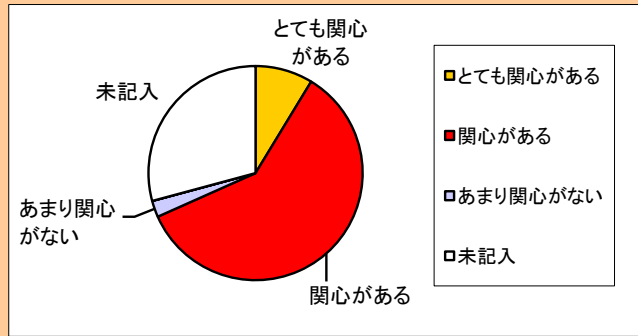
〔配布資料に対する要望〕

- ・質疑をインターネットで公表して欲しい。
- ・質問に対する回答の資料が欲しい。
- ・資料を詳細にして欲しい。



【問11】宮城県議会の活動に関心がありますか。

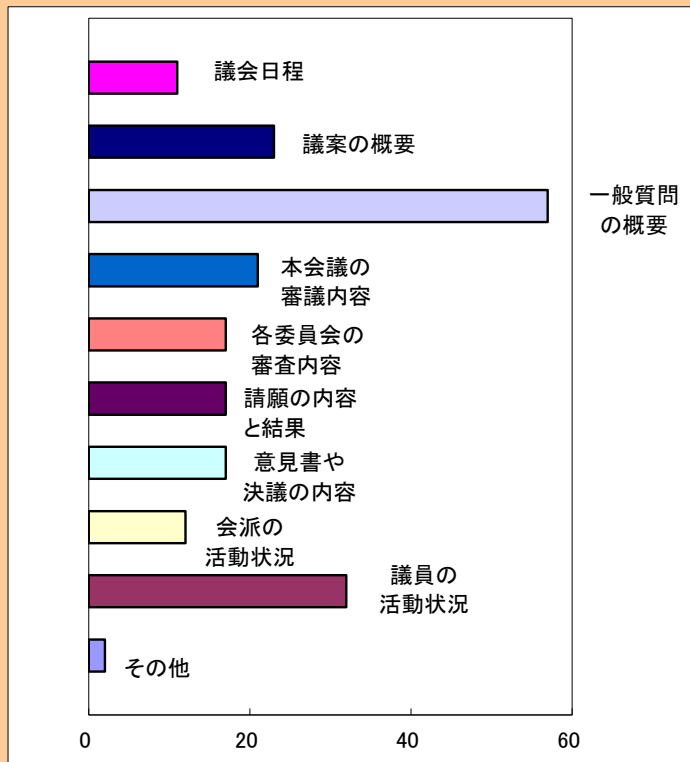
選択項目	人数	比率(%)
とても関心がある	14	8.7
関心がある	96	59.6
あまり関心がない	4	2.5
関心がない	0	0.0
未記入	47	29.2
計	161	100.0



【問12】宮城県議会に関する情報で、あなたが知りたいと思うのはどのような情報ですか。(※複数回答)

選択項目	人数
議会日程	11
議案の概要	23
一般質問の概要	57
本会議の審議内容	21
各委員会の審査内容	17
請願の内容と結果	17
意見書や決議の内容	17
会派の活動状況	12
議員の活動状況	32
その他	2
計	209

※複数回答

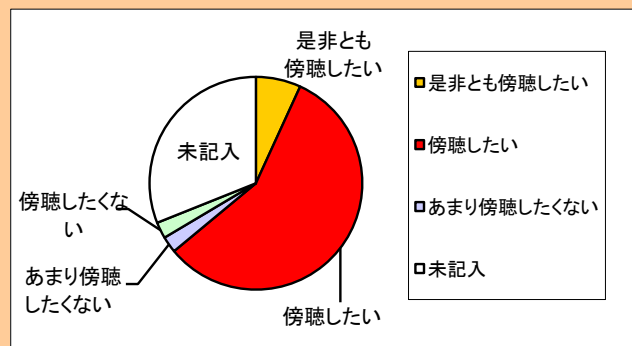


※「その他」

・一般質問に対する答弁の内容。

【問13】今後も宮城県議会を傍聴したいですか。

選択項目	人数	比率(%)
是非とも傍聴したい	11	6.8
傍聴したい	92	57.1
あまり傍聴したくない	4	2.5
傍聴したくない	4	2.5
未記入	50	31.1
計	161	100.0



※「あまり傍聴したくない」理由

- ・答弁の内容が実現しないから。
- ・議員の様子を見たくないから。

【問14】宮城県議会を傍聴しての感想, 気付いた点, 議会に対する意見, 要望

1 議員に対する意見(14件)

No.	内容
1	ずっと寝ている人がいた。
2	質問者以外の私語が多い。眠っている人が多い。一般質問だから緊張感がなく、答弁が聞きにくいことがある。
3	眠っている議員がいる。真剣に仕事をしていないので、国会同様ガッカリ。真剣にやって欲しい。
4	若干数名の議員の方が居眠りしていた。この姿を見てがっかりした。
5	同じ選挙区の議員が知事に質問しているのに、始まってすぐから居眠りしている議員がいるのにはあきれた。
6	居眠り議員を議長は注意すべき。
7	私語を慎んで欲しい。
8	離席する者、自席で話す者の存在が気になった。他の議員の話をよく聞くべき。
9	議員の中に質問している間態度の悪い方がいた。
10	議員の中では態度が悪い、聞いていないのでは？
11	質問を棒読みする議員がいた。
12	どうして居眠りをする方が何人もいらっしゃるのか。2Fからよく見えます。残念です。何か手段を考えたらいいのではと思いました。
13	議員が居眠りしている様子に驚いた。疲れているのだろうが、もう少し真摯な姿勢で県政にあたって欲しい。
14	居眠り者が散見された。

2 質問方法等に対する意見(1件)

No.	内容
1	一問一答方式は迫力があって良かった。

3 知事等執行部に対する意見(5件)

No.	内容
1	知事の説明はそれなりに明解で、何を言わんとするかは理解できた。
2	議員の質問に対し正面から答えていない。従来の答弁の繰り返しで、相変わらず上から目線。本当に住民の立場をわかっているのか。只数字をあげてしゃべっているが、実際に現場はどうなっているのか考え、見てほしい。
3	知事の議員質疑への姿勢に共感出来た。
4	知事は、こうと思ったらどんな考えも聞く耳をもたないのではないかと理解した。ただ自分の考えに従って説得するのだと理解した。
5	ある部長の声が聞きづらい。

#### 4 傍聴に関する意見(7件)

No.	内容
1	身体に障害があるので、席と通路がきつい。
2	マイクの音響効果が少し良くない様だった。
3	老人や足(脚)の悪い方のためにもう少し洋式トイレを増やして欲しい。
4	音響効果が良くない。傍聴席の後方に拡声器設置すれば効果ある(聴き取れる)。
5	国会と同じようにテレビで審議の様様を中継する時間があってもよいのではないか。
6	図に執行部の方々の名前があったらと思います。
7	冷房について、一般的には28℃設定と聞いているが、議場はだいぶ寒かった。何度に設定しているのか？

#### 5 要望・感想・その他の意見(28件)

No.	内容
1	開会日に傍聴したが、個々の議案はこれからの質疑で発言されるようで、今日のところは少々肩すかしの感ありだった。
2	ロビーラウンジコンサートは”開会日”の恒例行事として一定の人気を保っているが、閉会期間中でも、公共性の高い無料の音楽等の発表会場として開放できることが望ましい。財産の有効活用を。むろん月1~2回とか、回数の吟味も必要。
3	議事堂の一階は旧養賢堂の跡地にふさわしい情操教育の”広場”とすべき。
4	答弁は具体的な事がのっていない。テレビ、新聞で見ると変わらず納得できない。聞いてるうちに腹が立った。この後何十年と住む住民の意見をよく聞いて欲しい。
5	住民の意見を無視している宮城県知事に対し、岩手県の津波その他の決定は正しいと思う。もう宮城県民をやめたい。
6	傍聴させていただき有難うございました。また時間を作って傍聴したいと思います。各議員さんたちの問題意識と勉強ぶりがわかりました。
7	復旧・復興の早期実現。
8	災害時における輸送体制の確立についての質疑応答があったが、知事の回答は具体的であり適切な考え方だと思うので今後実行することを希望したい。
9	教育施設の被災により仮設校舎の使用を余儀なくされている子供達の活力が半減しているので早急なる回復を望む。1日も早い復興を希望。
10	単身高齢者の対策を含む地域社会の見守り等数件の案件に対する知事の答弁は具体的で良く、早急なる実行を希望したい。
11	宮城県発の議会であるよう頑張ってください。
12	一般質問事項について事前に市民が把握出来る方法がないか。そうすれば、個人個人で関心がある事項について傍聴する機会が多くなり、必要性を感じない事項について傍聴しなくても良くなると思う。
13	ある議員の質問に共鳴。
14	専業農家としてやってきたが、津波で家も農地もだめになった。被災者に対して補助金等もっと平等にして欲しい。
15	津波で家も土地も失くしました。本日の質問で、誰もが復興に対する気持ち強く、切実に訴えてかけてきたため涙がこぼれました。グループ補助金等まだまだ問題がありますが一生懸命頑張って生きています。初めて議会を傍聴できて本当に良かったです。ありがとうございました。
16	国会にくらべて穏やかに思えた。
17	人口が減っているのに議員が減らない。私語が多いし、居眠りしている議員もいる。政令都市を有する宮城県は県議会議員は不要。もっと議員を減らして良いと思う。居眠り議員は不要。

18	初めて傍聴したので大変良かった。
19	再質問や当局とのやりとりが聞けず残念でした。
20	大変参考になり今後も是非傍聴したい。
21	宮城県民の健康についてもっと考えて、予防対策を早くして欲しい。
22	大変有意義でした。ありがとうございました。
23	年金生活は苦しく、生活保護をもらった方がとても生活しやすい世の中である。もう少し年をとった私達にも目を向けて欲しいし、生活保護よりも年金を上げて欲しい。
24	県議と市議(仙台市)との活動状況が重複することが多々あるのではないかと。県議員数を検討すべき。
25	このアンケートはどの様に利用されているのか？意見や苦情に対して、どのように改善したか、わかりやすく公表して欲しい。
26	県民に立派なエレベーターを使わせて欲しい。県民が主役。
27	初めてこのような場所に来る機会をもった。私のような人がまだまだ多くいると思うが、ひとつひとつの議案が議会の審査を経て決定していく過程を体験して欲しい。
28	県の事が少し分かった。