

4 テーマ別項目

テーマ別項目として、「宮城の治安」、「救急電話相談ダイヤル」、「気候変動の影響への『適応策』」及び「地方創生」について調査した。

(1) 宮城の治安について

① 治安の実感について

宮城県の治安についてどのように感じているか調査した。

<概要>

■ 県全体

県全体で、宮城県の治安が「良い」「どちらかといえば良い」を合わせた『高実感層』は73.1%、「どちらかといえば悪い」「悪い」を合わせた『低実感層』は14.4%である。

■ 性別

男性の『高実感層』は75.3%で、県全体より2.2ポイント高い。

女性の『高実感層』は71.2%で、県全体より1.9ポイント低い。

■ 年代別

65歳未満の『高実感層』は73.2%で、県全体より0.1ポイント高い。

65歳以上の『高実感層』は73.3%で、県全体より0.2ポイント高い。

■ 地域別

沿岸部の『高実感層』は73.4%で、県全体より0.3ポイント高い。

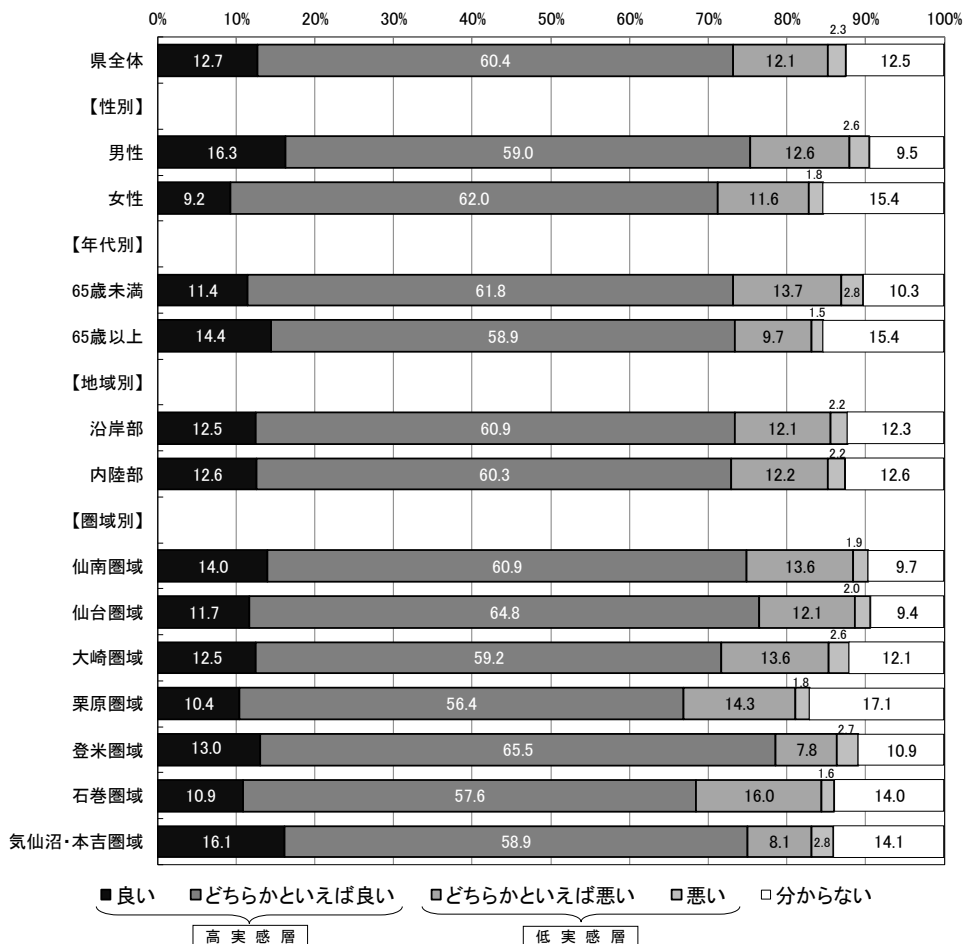
内陸部の『高実感層』は72.9%で、県全体より0.2ポイント低い。

■ 圏域別

各圏域の『高実感層』は、栗原圏域が66.8%で県全体より6.3ポイント低く、登米圏域が78.5%で県全体より5.4ポイント高い。

その他圏域の『高実感層』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

治安の実感について (回答者属性別)



治安の実感について 集計表 (回答者属性別)

		有 効					合計	欠 損 値	合 計
		良い	どちらかといえ ば良い	どちらかといえ ば悪い	悪い	分からない			
県全体	度数	242	1,156	232	44	239	1,913	143	2,056
	パーセント	11.8/12.7	56.2/60.4	11.3/12.1	2.1/2.3	11.6/12.5	93.0/100.0	7.0/	100.0/
【性別】									
男性	度数	148	536	114	24	86	908	53	961
	パーセント	15.4/16.3	55.8/59.0	11.9/12.6	2.5/2.6	8.9/9.5	94.5/100.0	5.5/	100.0/
女性	度数	90	606	113	18	150	977	88	1,065
	パーセント	8.5/9.2	56.9/62.0	10.6/11.6	1.7/1.8	14.1/15.4	91.7/100.0	8.3/	100.0/
【年代別】									
65歳未満	度数	124	674	150	31	112	1,091	51	1,142
	パーセント	10.9/11.4	59.0/61.8	13.1/13.7	2.7/2.8	9.8/10.3	95.5/100.0	4.5/	100.0/
65歳以上	度数	114	466	77	12	122	791	88	879
	パーセント	13.0/14.4	53.0/58.9	8.8/9.7	1.4/1.5	13.9/15.4	90.0/100.0	10.0/	100.0/
【地域別】									
沿岸部	度数	91	442	88	16	89	726	53	779
	パーセント	11.7/12.5	56.7/60.9	11.3/12.1	2.1/2.2	11.4/12.3	93.2/100.0	6.8/	100.0/
内陸部	度数	143	682	138	25	143	1,131	84	1,215
	パーセント	11.8/12.6	56.1/60.3	11.4/12.2	2.1/2.2	11.8/12.6	93.1/100.0	6.9/	100.0/
【圏域別】									
仙南圏域	度数	36	157	35	5	25	258	19	277
	パーセント	13.0/14.0	56.7/60.9	12.6/13.6	1.8/1.9	9.0/9.7	93.1/100.0	6.9/	100.0/
仙台圏域	度数	30	166	31	5	24	256	11	267
	パーセント	11.2/11.7	62.2/64.8	11.6/12.1	1.9/2.0	9.0/9.4	95.9/100.0	4.1/	100.0/
大崎圏域	度数	33	157	36	7	32	265	24	289
	パーセント	11.4/12.5	54.3/59.2	12.5/13.6	2.4/2.6	11.1/12.1	91.7/100.0	8.3/	100.0/
栗原圏域	度数	29	158	40	5	48	280	22	302
	パーセント	9.6/10.4	52.3/56.4	13.2/14.3	1.7/1.8	15.9/17.1	92.7/100.0	7.3/	100.0/
登米圏域	度数	38	192	23	8	32	293	16	309
	パーセント	12.3/13.0	62.1/65.5	7.4/7.8	2.6/2.7	10.4/10.9	94.8/100.0	5.2/	100.0/
石巻圏域	度数	28	148	41	4	36	257	23	280
	パーセント	10.0/10.9	52.9/57.6	14.6/16.0	1.4/1.6	12.9/14.0	91.8/100.0	8.2/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	40	146	20	7	35	248	22	270
	パーセント	14.8/16.1	54.1/58.9	7.4/8.1	2.6/2.8	13.0/14.1	91.9/100.0	8.1/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

②治安を悪いと感じる理由

宮城県の治安について、「どちらかといえば悪い」又は「悪い」と回答した人に、その理由を調査した。
(複数回答可)

宮城県の治安を悪いと感じる理由	
1	事件や事故が多くなったと感じるから
2	身近な場所で犯罪が発生しているから
3	凶悪事件などがマスコミなどで報じられているから
4	地域社会の連携が弱まったから
5	警察官のパトロール活動が十分ではないから
6	安全安心に関する地域ボランティア活動が十分ではないから
7	分からない
8	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	1	1	1	1	1
第2位:	2	2	3	2	2
第3位:	3	4	2	3	3

■地域別

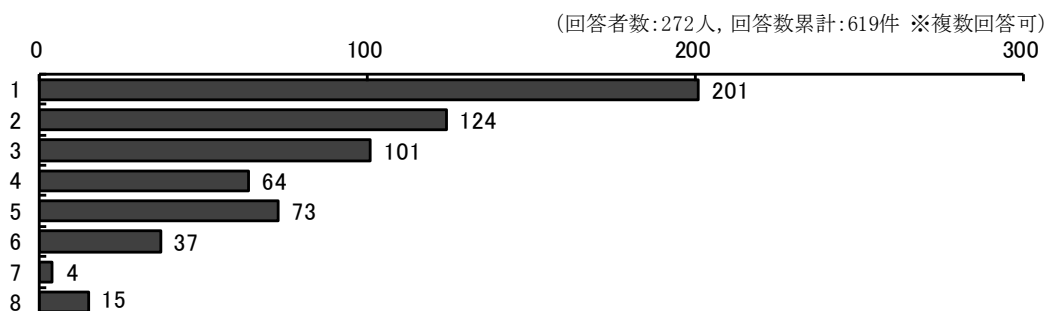
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	2	2
第3位:	3	3

■圏域別

	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	1	1	1	1	1	1	1
第2位:	3	2	2	3	2	2	2
第3位:	5	3	5	2	3	3	3,5

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目番号を網掛けしている。

「治安を悪いと感じる理由」の回答数（県全体）



「治安を悪いと感じる理由」(回答者属性別)

				1	2	3	4	5	6	7	8	
				事件や事故が多くなったと感じるから	身近な場所で犯罪が発生しているから	凶悪事件などがマスコミなどで報じられているから	地域社会の連携が弱まったから	警察官のパトロール活動が十分ではないから	安全安心に関する地域ボランティア活動が十分ではないから	分からない	その他	
回答者数= 欠損値=												
県全体		272	4	割合(%)	73.9	45.6	37.1	23.5	26.8	13.6	1.5	5.5
				順位	1	2	3	5	4	6	8	7
性別	男性	136	2	割合(%)	71.3	48.5	33.1	33.8	32.4	15.4	1.5	7.4
				順位	1	2	4	3	5	6	8	7
	女性	129	2	割合(%)	78.3	41.9	42.6	13.2	19.4	10.1	0.8	3.9
				順位	1	3	2	5	4	6	8	7
年代別	65歳未満	179	2	割合(%)	70.4	49.7	41.9	24.0	25.7	11.7	1.1	6.7
				順位	1	2	3	5	4	6	8	7
	65歳以上	87	2	割合(%)	81.6	36.8	28.7	24.1	26.4	16.1	2.3	3.4
				順位	1	2	3	5	4	6	8	7
地域別	沿岸部	103	1	割合(%)	71.8	45.6	35.9	24.3	22.3	14.6	1.9	2.9
				順位	1	2	3	4	5	6	8	7
	内陸部	160	3	割合(%)	75.0	45.0	38.1	24.4	29.4	11.9	1.3	6.9
				順位	1	2	3	5	4	6	8	7
圏域別	仙南圏域	40	0	割合(%)	62.5	37.5	50.0	35.0	40.0	12.5	2.5	5.0
				順位	1	4	2	5	3	6	8	7
	仙台圏域	36	0	割合(%)	69.4	47.2	33.3	25.0	27.8	11.1	-	8.3
				順位	1	2	3	5	4	6	8	7
	大崎圏域	43	0	割合(%)	81.4	58.1	25.6	25.6	41.9	16.3	-	7.0
				順位	1	2	4	4	3	6	8	7
	栗原圏域	43	2	割合(%)	83.7	46.5	51.2	23.3	14.0	14.0	-	2.3
順位				1	3	2	4	5	5	8	7	
登米圏域	30	1	割合(%)	73.3	36.7	23.3	10.0	16.7	3.3	3.3	13.3	
			順位	1	2	3	6	4	7	7	5	
石巻圏域	44	1	割合(%)	65.9	47.7	40.9	27.3	15.9	18.2	4.5	-	
			順位	1	2	3	4	6	5	7	8	
気仙沼・本吉圏域	27	0	割合(%)	81.5	37.0	29.6	18.5	29.6	11.1	-	3.7	
			順位	1	2	3	5	3	6	8	7	

※ ■■■■ は各属性の上位1位 ■■■■ は上位2位 ■■■■ は上位3位

③重点的に取り締まってほしい犯罪

重点的に取り締まってほしい犯罪について調査した。(複数回答可)

重点的に取り締まってほしい犯罪	
1	殺人，強盗などの凶悪な犯罪
2	暴行，傷害などの粗暴な犯罪
3	すり，ひったくりなどの携行品を盗む犯罪
4	空き巣などの住宅などに侵入して物を盗む犯罪
5	自動車，オートバイ，自転車などの乗り物を盗む犯罪や車内から物を盗む犯罪
6	誘拐，子どもの連れ去りやいたずら
7	痴漢や強制わいせつなどの性的犯罪
8	ストーカー行為
9	麻薬，覚せい剤等の売買，乱用などの薬物犯罪
10	インターネットを利用した犯罪
11	振り込め詐欺や悪質商法などの詐欺
12	飲酒運転，ひき逃げなどの悪質・危険な交通法令違反
13	暴力団による組織犯罪
14	来日外国人による組織犯罪
15	国際テロ組織などによるテロ行為
16	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位：	11	11	11	12	11
第2位：	1	1	12	1	1
第3位：	12	12	1	11	12

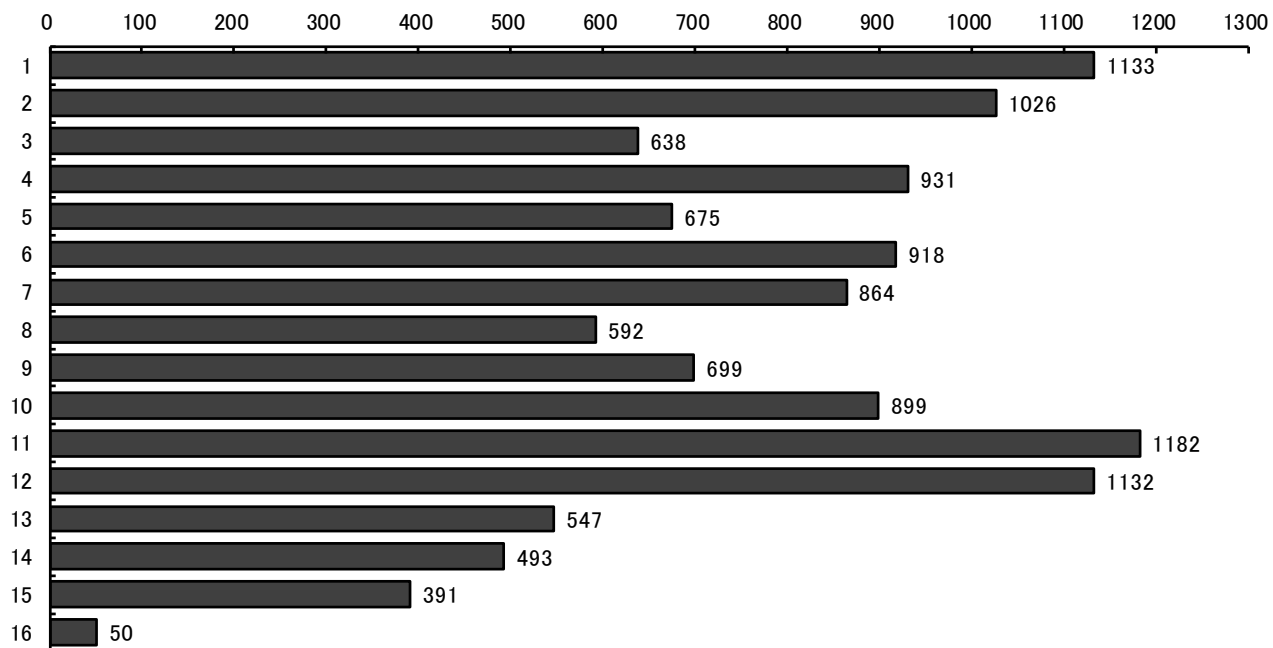
	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位：	12	11
第2位：	11	1
第3位：	1	12

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位：	12	12	1	11	11	12	11
第2位：	11	1	11	1	1	11	12
第3位：	1	11	12	12	12	1	1

※属性別の順位が県全体と異なる場合，項目番号を網掛けしている。

「重点的に取り締まってほしい犯罪」の回答数（県全体）

（回答者数：1886人、回答数累計：12170件 ※複数回答可）



「重点的に取り締まってほしい犯罪」（回答者属性別）

				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
				殺人、強盗などの凶悪な犯罪	暴行、傷害などの粗暴な犯罪	すり、ひったくりなどの携行品を盗む犯罪	空き巣などの住宅などに侵入して物を盗む犯罪	自動車、オートバイ、自転車などの乗り物を盗む犯罪や車内から物を盗む犯罪	誘拐、子どもの連れ去りやいたずら	痴漢や強制わいせつなどの性的犯罪	ストーカー行為	麻薬、覚せい剤等の売買、乱用などの薬物犯罪	インターネットを利用した犯罪	振り込め詐欺や悪質商法などの詐欺	飲酒運転、ひき逃げなどの悪質・危険な交通法令違反	暴力団による組織犯罪	来日外国人による組織犯罪	国際テロ組織などによるテロ行為	その他	
回答者数= 欠損値=																				
県全体	1886	170	割合(%)	60.1	54.4	33.8	49.4	35.8	48.7	45.8	31.4	37.1	47.7	62.7	60.0	29.0	26.1	20.7	2.7	
			順位	2	4	11	5	10	6	8	12	9	7	1	3	13	14	15	16	
性別	男性	892	69	割合(%)	59.9	54.4	31.4	46.4	36.0	43.6	40.1	27.9	37.6	44.3	60.0	58.6	32.8	28.3	20.9	2.9
				順位	2	4	12	5	10	7	8	14	9	6	1	3	11	13	15	16
	女性	970	95	割合(%)	60.6	54.4	36.1	52.2	36.0	53.1	51.0	34.6	36.3	50.8	65.1	61.4	25.5	24.4	20.7	2.5
				順位	3	4	10	6	11	5	7	12	9	8	1	2	13	14	15	16
年代別	65歳未満	1084	58	割合(%)	60.1	57.7	36.1	48.8	37.0	52.7	48.3	35.7	37.7	52.9	59.3	61.5	30.7	28.2	23.4	3.7
				順位	2	4	11	7	10	6	8	12	9	5	3	1	13	14	15	16
	65歳以上	773	106	割合(%)	60.5	49.9	30.7	50.2	34.5	42.8	42.3	25.5	35.8	40.5	67.3	58.2	26.6	23.5	17.1	1.3
				順位	2	5	11	4	10	6	7	13	9	8	1	3	12	14	15	16
地域別	沿岸部	714	65	割合(%)	60.4	57.1	36.0	52.0	35.9	49.9	47.5	32.6	36.8	47.5	62.2	64.7	29.1	23.8	20.3	2.0
				順位	3	4	10	5	11	6	7	12	9	7	2	1	13	14	15	16
	内陸部	1117	98	割合(%)	60.1	52.6	31.9	47.4	35.6	47.5	44.6	30.6	36.4	47.9	63.2	57.1	28.5	27.6	21.0	3.1
				順位	2	4	11	7	10	6	8	12	9	5	1	3	13	14	15	16
圏域別	仙南圏域	252	25	割合(%)	62.7	56.0	35.7	46.8	36.5	55.6	48.8	32.9	37.3	52.0	63.5	65.1	30.2	28.6	18.3	4.4
				順位	3	4	11	8	10	5	7	12	9	6	2	1	13	14	15	16
	仙台圏域	254	13	割合(%)	63.8	57.9	41.3	53.1	39.4	56.3	51.2	33.9	37.0	50.4	58.3	67.7	29.1	29.9	24.8	2.8
				順位	2	4	9	6	10	5	7	12	11	8	3	1	14	13	15	16
	大崎圏域	267	22	割合(%)	63.3	49.4	35.6	50.9	32.6	49.1	45.7	31.1	33.3	46.1	62.5	51.7	25.1	29.6	22.8	4.5
				順位	1	5	9	4	11	6	8	12	10	7	2	3	14	13	15	16
	栗原圏域	276	26	割合(%)	60.9	54.0	33.7	47.5	37.3	44.9	43.5	31.5	37.7	47.1	71.0	56.9	29.0	26.4	22.1	1.8
				順位	2	4	11	5	10	7	8	12	9	6	1	3	13	14	15	16
	登米圏域	287	22	割合(%)	56.1	53.3	24.4	44.9	36.6	41.1	42.5	27.5	38.3	46.7	57.1	55.7	30.3	25.4	19.9	1.7
				順位	2	4	14	6	10	8	7	12	9	5	1	3	11	13	15	16
	石巻圏域	253	27	割合(%)	58.9	55.7	32.4	54.5	36.0	46.6	42.3	29.6	37.5	43.9	63.2	63.6	30.0	20.6	16.2	2.4
				順位	3	4	11	5	10	6	8	13	9	7	2	1	12	14	15	16
	気仙沼・本吉圏域	242	28	割合(%)	55.8	55.0	32.2	47.1	31.4	46.7	46.7	33.9	34.7	48.3	64.0	61.2	27.3	21.9	21.1	1.2
				順位	3	4	11	6	12	7	7	10	9	5	1	2	13	14	15	16

※ ■ は各属性の上位1位 ■■■ は上位2位 ■■■■ は上位3位

④犯罪に遭うかもしれないと不安に感じる場所

犯罪に遭うかもしれないと不安に感じる場所について調査した。(複数回答可)

犯罪に遭うかもしれないと不安に感じる場所	
1	繁華街
2	駅
3	路上
4	電車, バス, 飛行機などの乗り物の中
5	駐車場, 駐輪場
6	公園
7	自宅
8	インターネット空間
9	特にない
10	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	3	1	3	1	3
第2位:	1	3	8	3	1
第3位:	8	8	1	8	5

■地域別

	沿岸部	内陸部
第1位:	3	3
第2位:	1	1
第3位:	8	8

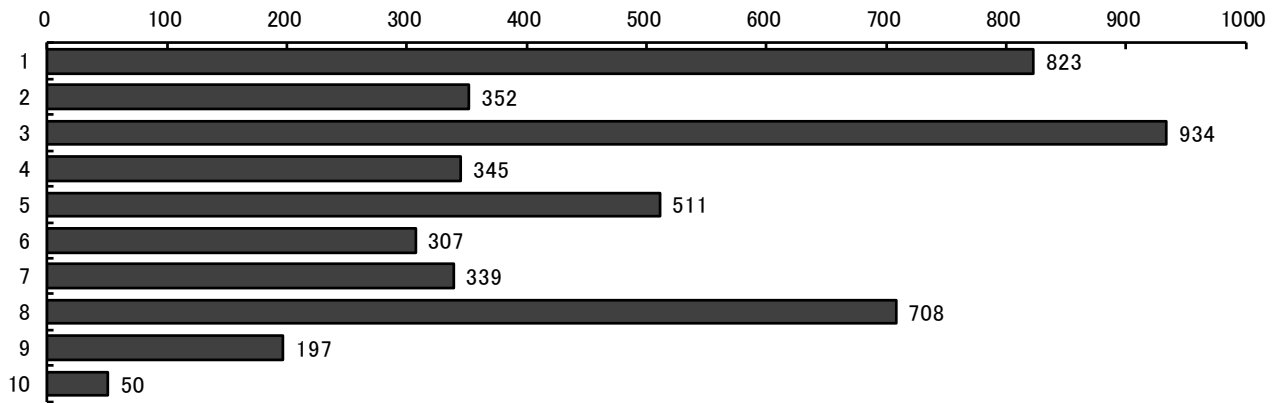
■圏域別

	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	3	3	1	3	3	3	3
第2位:	1	1	3	1	1	1	1
第3位:	8	8	8	8	8	8	8

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目番号を網掛けしている。

「犯罪に遭うかもしれないと不安を感じる場所」の回答数（県全体）

（回答者数:1877人, 回答数累計:4566件 ※複数回答可）



「犯罪に遭うかもしれないと不安を感じる場所」(回答者属性別)

				1 繁華街	2 駅	3 路上	4 電車、バス、飛行機などの乗り物の中	5 駐車場、駐輪場	6 公園	7 自宅	8 インターネット空間	9 特にない	10 その他	
回答者数= 欠損値=														
県全体		1877	179	割合(%)	43.8	18.8	49.8	18.4	27.2	16.4	18.1	37.7	10.5	2.7
				順位	2	5	1	6	4	8	7	3	9	10
性別	男性	893	68	割合(%)	49.7	17.2	45.7	17.8	28.0	15.8	16.0	36.1	10.6	2.7
				順位	1	6	2	5	4	8	7	3	9	10
	女性	959	106	割合(%)	38.6	20.1	53.4	19.0	26.5	16.6	19.4	39.5	10.4	2.6
				順位	3	5	1	7	4	8	6	2	9	10
年代別	65歳未満	1088	54	割合(%)	48.6	21.6	47.6	20.9	26.5	16.0	14.2	46.7	8.2	2.9
				順位	1	5	2	6	4	7	8	3	9	10
	65歳以上	760	119	割合(%)	37.4	14.6	52.6	14.9	28.4	16.7	22.8	25.1	13.9	2.2
				順位	2	8	1	7	3	6	5	4	9	10
地域別	沿岸部	711	68	割合(%)	43.3	17.7	53.6	19.0	26.9	16.6	16.6	37.3	11.7	1.8
				順位	2	6	1	5	4	7	7	3	9	10
	内陸部	1115	100	割合(%)	43.9	19.2	46.6	17.9	27.3	15.9	18.7	37.9	9.9	3.2
				順位	2	5	1	7	4	8	6	3	9	10
圏域別	仙南圏域	253	24	割合(%)	43.9	21.3	51.8	23.7	28.9	17.0	18.2	39.1	9.9	1.2
				順位	2	6	1	5	4	8	7	3	9	10
	仙台圏域	255	12	割合(%)	48.6	27.8	60.0	22.0	26.7	20.8	16.5	41.2	7.5	2.0
				順位	2	4	1	6	5	7	8	3	9	10
	大崎圏域	267	22	割合(%)	49.4	20.6	48.3	16.9	26.2	16.5	20.6	38.2	7.9	3.4
				順位	1	5	2	7	4	8	5	3	9	10
	栗原圏域	273	29	割合(%)	41.4	19.8	44.0	18.7	30.0	18.3	20.5	36.6	8.8	3.7
				順位	2	6	1	7	4	8	5	3	9	10
	登米圏域	288	21	割合(%)	42.4	14.9	43.8	13.5	25.0	13.2	16.0	37.8	12.5	4.5
				順位	2	6	1	7	4	8	5	3	9	10
	石巻圏域	247	33	割合(%)	40.5	14.6	49.0	17.0	24.7	14.6	16.2	33.6	11.7	2.8
				順位	2	7	1	5	4	7	6	3	9	10
	気仙沼・本吉圏域	243	27	割合(%)	39.5	11.1	49.8	17.3	28.4	12.8	16.9	37.0	16.0	0.8
				順位	2	9	1	5	4	8	6	3	7	10

※ ■ は各属性の上位1位 ■■■ は上位2位 ■■■■ は上位3位

(2) 救急電話相談ダイヤルについて

① 「おとな救急電話相談」の認知度について

「おとな救急電話相談」を知っているか調査した。

<概要>

■ 県全体

県全体で、「おとな救急電話相談」について、「知っている」割合は20.8%、「知らない」割合は79.2%である。

■ 性別

男性の「知っている」は16.8%で、県全体より4.0ポイント低い。

女性の「知っている」は24.5%で、県全体より3.7ポイント高い。

■ 年代別

65歳未満の「知っている」は20.9%で、県全体より0.1ポイント高い。

65歳以上の「知っている」は20.9%で、県全体より0.1ポイント高い。

■ 地域別

沿岸部の「知っている」は18.6%で、県全体より2.2ポイント低い。

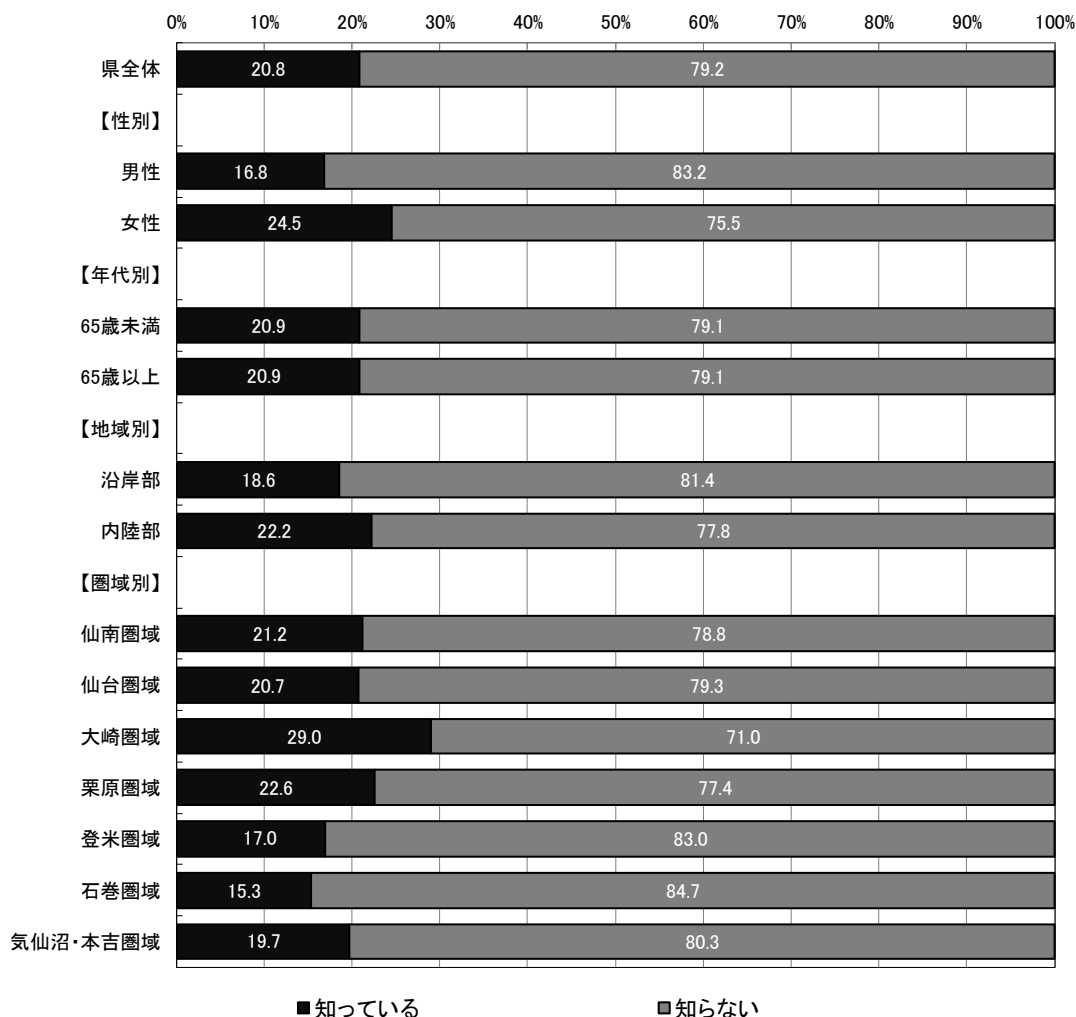
内陸部の「知っている」は22.2%で、県全体より1.4ポイント高い。

■ 圏域別

各圏域の「知っている」は、石巻圏域が15.3%で県全体より5.5ポイント低い。

その他の圏域の「知っている」は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

「おとな救急電話相談」の認知度について (回答者属性別)



「おとな救急電話相談」の認知度について 集計表 (回答者属性別)

		有 効			欠 損 値	合 計
		知っている	知らない	合計		
県全体	度数 パーセント	401 19.5/20.8	1,524 74.1/79.2	1,925 93.6/100.0	131 6.4/	2,056 100.0/
【性別】						
男性	度数 パーセント	152 15.8/16.8	755 78.6/83.2	907 94.4/100.0	54 5.6/	961 100.0/
女性	度数 パーセント	243 22.8/24.5	747 70.1/75.5	990 93.0/100.0	75 7.0/	1,065 100.0/
【年代別】						
65歳未満	度数 パーセント	229 20.1/20.9	866 75.8/79.1	1,095 95.9/100.0	47 4.1/	1,142 100.0/
65歳以上	度数 パーセント	167 19.0/20.9	633 72.0/79.1	800 91.0/100.0	79 9.0/	879 100.0/
【地域別】						
沿岸部	度数 パーセント	136 17.5/18.6	596 76.5/81.4	732 94.0/100.0	47 6.0/	779 100.0/
内陸部	度数 パーセント	252 20.7/22.2	884 72.8/77.8	1,136 93.5/100.0	79 6.5/	1,215 100.0/
【圏域別】						
仙南圏域	度数 パーセント	55 19.9/21.2	205 74.0/78.8	260 93.9/100.0	17 6.1/	277 100.0/
仙台圏域	度数 パーセント	53 19.9/20.7	203 76.0/79.3	256 95.9/100.0	11 4.1/	267 100.0/
大崎圏域	度数 パーセント	78 27.0/29.0	191 66.1/71.0	269 93.1/100.0	20 6.9/	289 100.0/
栗原圏域	度数 パーセント	63 20.9/22.6	216 71.5/77.4	279 92.4/100.0	23 7.6/	302 100.0/
登米圏域	度数 パーセント	50 16.2/17.0	244 79.0/83.0	294 95.1/100.0	15 4.9/	309 100.0/
石巻圏域	度数 パーセント	40 14.3/15.3	221 78.9/84.7	261 93.2/100.0	19 6.8/	280 100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数 パーセント	49 18.1/19.7	200 74.1/80.3	249 92.2/100.0	21 7.8/	270 100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

②「おとな救急電話相談」を知ったきっかけ

「おとな救急電話相談」を「知っている」と回答した人に、そのきっかけを調査した。(複数回答可)

「おとな救急電話相談」を知ったきっかけ	
1	県政だより
2	テレビ
3	ラジオ
4	チラシ
5	ホームページ
6	コンビニ
7	JR 駅ポスター
8	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位：	1	1	1	1	1
第2位：	2	2	2	2	2
第3位：	4	4	4	4	4

■地域別

	沿岸部	内陸部
第1位：	1	1
第2位：	2	2
第3位：	4	4

■圏域別

	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位：	1	1	1	1	1	1	1
第2位：	4	2	2	2	2	2	2
第3位：	2	4	4, 8	8	8	4	4

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目番号を網掛けしている。

「『おとな救急電話相談』を知ったきっかけ」の回答数（県全体）

部

『おとな救急電話相談』を知ったきっかけ（回答者属性別）

				1	2	3	4	5	6	7	8	
				県政だより	テレビ	ラジオ	チラシ	ホームページ	コンビニ	JR 駅ポスター	その他	
回答者数= 欠損値=												
県全体		386	15	割合(%)	58.0	30.1	8.3	19.2	7.5	1.0	2.6	15.8
				順位	1	2	5	3	6	8	7	4
性別	男性	145	7	割合(%)	60.7	31.0	11.7	20.7	5.5	1.4	2.8	14.5
				順位	1	2	5	3	6	8	7	4
	女性	236	7	割合(%)	55.9	29.2	5.9	18.6	8.9	0.8	2.5	16.9
				順位	1	2	6	3	5	8	7	4
年代別	65歳未満	224	5	割合(%)	47.8	22.3	6.7	21.4	8.0	0.9	1.8	21.0
				順位	1	2	6	3	5	8	7	4
	65歳以上	158	9	割合(%)	72.2	41.1	10.8	16.5	7.0	1.3	3.8	8.9
				順位	1	2	4	3	6	8	7	5
地域別	沿岸部	132	4	割合(%)	60.6	35.6	6.8	20.5	6.8	0.8	4.5	12.1
				順位	1	2	5	3	5	8	7	4
	内陸部	243	9	割合(%)	56.4	26.7	9.1	18.9	8.2	0.8	1.6	18.5
				順位	1	2	5	3	6	8	7	4
圏域別	仙南圏域	53	2	割合(%)	56.6	22.6	9.4	24.5	3.8	1.9	1.9	15.1
				順位	1	3	5	2	6	7	7	4
	仙台圏域	52	1	割合(%)	59.6	34.6	5.8	19.2	7.7	-	3.8	15.4
				順位	1	2	6	3	5	8	7	4
	大崎圏域	75	3	割合(%)	57.3	22.7	6.7	21.3	8.0	1.3	1.3	21.3
				順位	1	2	6	3	5	7	7	3
	栗原圏域	61	2	割合(%)	59.0	34.4	8.2	11.5	13.1	-	1.6	16.4
				順位	1	2	6	5	4	8	7	3
	登米圏域	48	2	割合(%)	50.0	25.0	14.6	18.8	6.3	-	2.1	22.9
				順位	1	2	5	4	6	8	7	3
	石巻圏域	39	1	割合(%)	56.4	35.9	10.3	15.4	7.7	-	5.1	10.3
				順位	1	2	4	3	6	8	7	4
	気仙沼・本吉圏域	47	2	割合(%)	66.0	38.3	4.3	25.5	6.4	2.1	4.3	8.5
				順位	1	2	6	3	5	8	6	4

※ ■■■ は各属性の上位1位 ■■■■ は上位2位 ■■■■■ は上位3位

③ 「おとな救急電話相談」の利用経験について

「おとな救急電話相談」の利用経験について調査した。

<概要>

■ 県全体

県全体で、「おとな救急電話相談」を「利用したことがある」割合は1.3%、「利用したことがない」割合は98.6%、「利用しようとしたが繋がらなかった」割合は0.2%である。

■ 性別

男性の「利用したことがある」は0.9%で、県全体より0.4ポイント低い。
女性の「利用したことがある」は1.7%で、県全体より0.4ポイント高い。

■ 年代別

65歳未満の「利用したことがある」は0.7%で、県全体より0.6ポイント低い。
65歳以上の「利用したことがある」は2.1%で、県全体より0.8ポイント高い。

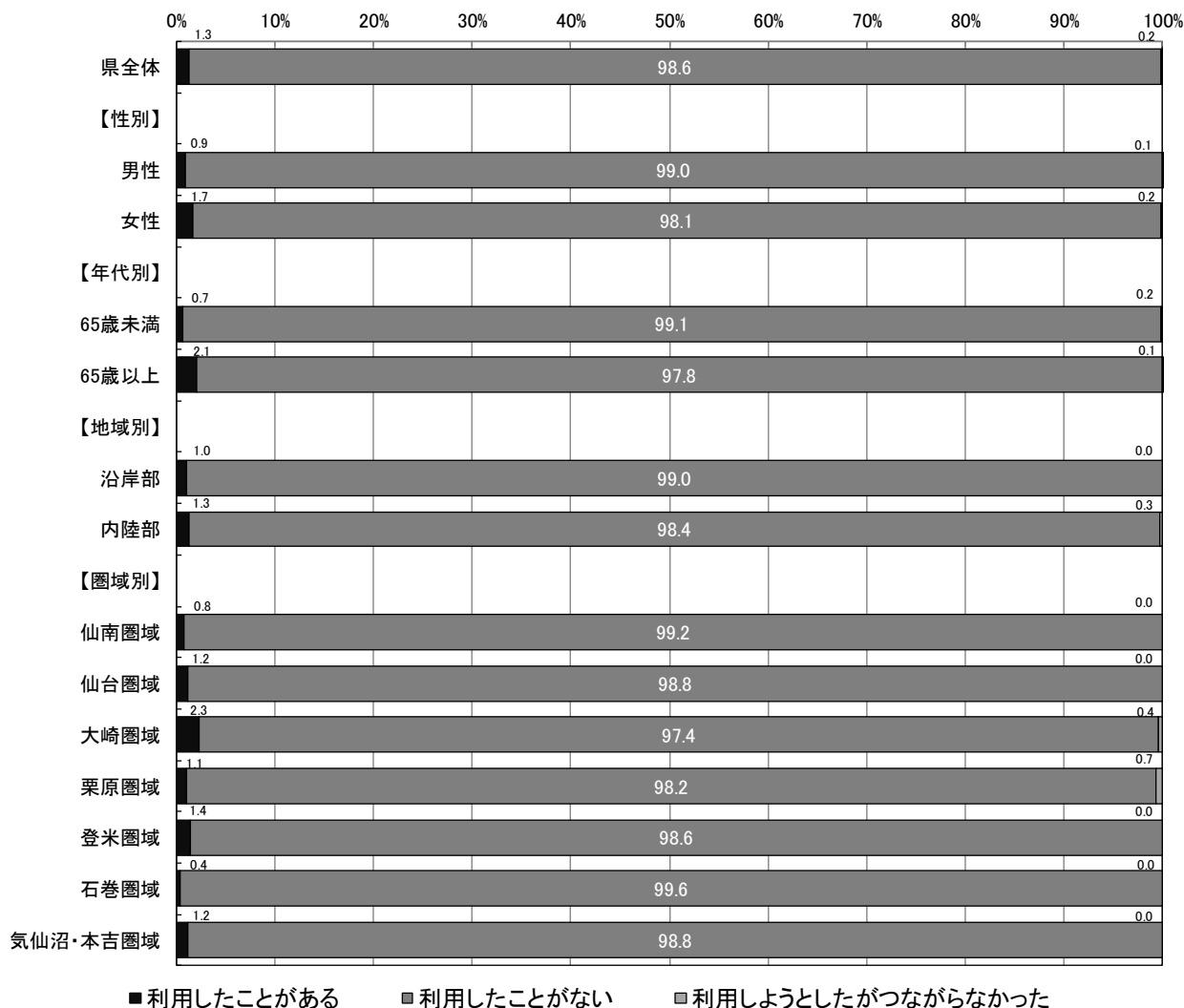
■ 地域別

沿岸部の「利用したことがある」は1.0%で、県全体より0.3ポイント低い。
内陸部の「利用したことがある」は1.3%で、県全体と同じポイント。

■ 圏域別

各圏域の「利用したことがある」は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

「おとな救急電話相談」の利用経験について (回答者属性別)



「おとな救急電話相談」の利用経験について 集計表 (回答者属性別)

		有 効			合計	欠 損 値	合 計
		利用したことがある	利用したことがない	利用しようとしたが つながらなかった			
県全体	度数 パーセント	24 1.2/1.3	1,860 90.5/98.6	3 0.1/0.2	1,887 91.8/100.0	169 8.2/	2,056 100.0/
【性別】							
男性	度数 パーセント	8 0.8/0.9	887 92.3/99.0	1 0.1/0.1	896 93.2/100.0	65 6.8/	961 100.0/
女性	度数 パーセント	16 1.5/1.7	948 89.0/98.1	2 0.2/0.2	966 90.7/100.0	99 9.3/	1,065 100.0/
【年代別】							
65歳未満	度数 パーセント	8 0.7/0.7	1,070 93.7/99.1	2 0.2/0.2	1,080 94.6/100.0	62 5.4/	1,142 100.0/
65歳以上	度数 パーセント	16 1.8/2.1	763 86.8/97.8	1 0.1/0.1	780 88.7/100.0	99 11.3/	879 100.0/
【地域別】							
沿岸部	度数 パーセント	7 0.9/1.0	710 91.1/99.0	0 0.0/0.0	717 92.0/100.0	62 8.0/	779 100.0/
内陸部	度数 パーセント	15 1.2/1.3	1,098 90.4/98.4	3 0.2/0.3	1,116 91.9/100.0	99 8.1/	1,215 100.0/
【圏域別】							
仙南圏域	度数 パーセント	2 0.7/0.8	254 91.7/99.2	0 0.0/0.0	256 92.4/100.0	21 7.6/	277 100.0/
仙台圏域	度数 パーセント	3 1.1/1.2	251 94.0/98.8	0 0.0/0.0	254 95.1/100.0	13 4.9/	267 100.0/
大崎圏域	度数 パーセント	6 2.1/2.3	258 89.3/97.4	1 0.3/0.4	265 91.7/100.0	24 8.3/	289 100.0/
栗原圏域	度数 パーセント	3 1.0/1.1	267 88.4/98.2	2 0.7/0.7	272 90.1/100.0	30 9.9/	302 100.0/
登米圏域	度数 パーセント	4 1.3/1.4	285 92.2/98.6	0 0.0/0.0	289 93.5/100.0	20 6.5/	309 100.0/
石巻圏域	度数 パーセント	1 0.4/0.4	255 91.1/99.6	0 0.0/0.0	256 91.4/100.0	24 8.6/	280 100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数 パーセント	3 1.1/1.2	238 88.1/98.8	0 0.0/0.0	241 89.3/100.0	29 10.7/	270 100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

④「子ども夜間安心コール」の認知度について

「子ども夜間安心コール」を知っているか調査した。

<概要>

■県全体

県全体で、「子ども夜間安心コール」について、「知っている」割合は27.6%、「知らない」割合は72.4%である。

■性別

男性の「知っている」は20.1%で、県全体より7.5ポイント低い。

女性の「知っている」は34.7%で、県全体より7.1ポイント高い。

■年代別

65歳未満の「知っている」は33.5%で、県全体より5.9ポイント高い。

65歳以上の「知っている」は19.7%で、県全体より7.9ポイント低い。

■地域別

沿岸部の「知っている」は22.1%で、県全体より5.5ポイント低い。

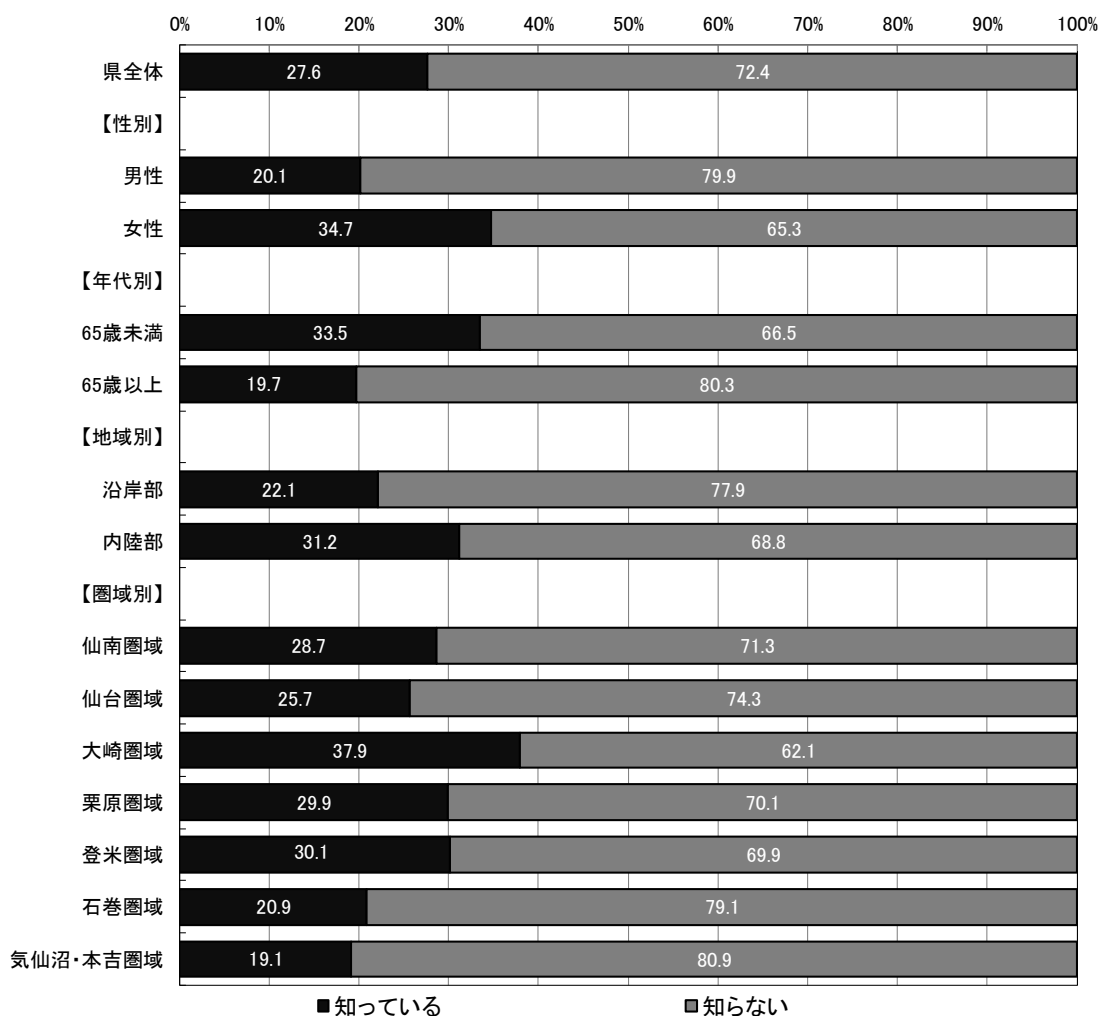
内陸部の「知っている」は31.2%で、県全体より3.6ポイント高い。

■圏域別

各圏域の「知っている」は、気仙沼・本吉圏域が19.1%で県全体より8.5ポイント低く、石巻圏域が20.9%で県全体より6.7ポイント低く、大崎圏域が37.9%で県全体より10.3ポイント高い。

その他の圏域の「知っている」は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

「子ども夜間安心コール」の認知度について (回答者属性別)



「こども夜間安心コール」の認知度について 集計表 (回答者属性別)

		有 効			欠 損 値	合 計
		知っている	知らない	合計		
県全体	度数 パーセント	521 25.3/27.6	1,365 66.4/72.4	1,886 91.7/100.0	170 8.3/	2,056 100.0/
【性別】						
男性	度数 パーセント	179 18.6/20.1	712 74.1/79.9	891 92.7/100.0	70 7.3/	961 100.0/
女性	度数 パーセント	336 31.5/34.7	632 59.3/65.3	968 90.9/100.0	97 9.1/	1,065 100.0/
【年代別】						
65歳未満	度数 パーセント	365 32.0/33.5	726 63.6/66.5	1,091 95.5/100.0	51 4.5/	1,142 100.0/
65歳以上	度数 パーセント	151 17.2/19.7	616 70.1/80.3	767 87.3/100.0	112 12.7/	879 100.0/
【地域別】						
沿岸部	度数 パーセント	159 20.4/22.1	559 71.8/77.9	718 92.2/100.0	61 7.8/	779 100.0/
内陸部	度数 パーセント	348 28.6/31.2	767 63.1/68.8	1,115 91.8/100.0	100 8.2/	1,215 100.0/
【圏域別】						
仙南圏域	度数 パーセント	73 26.4/28.7	181 65.3/71.3	254 91.7/100.0	23 8.3/	277 100.0/
仙台圏域	度数 パーセント	65 24.3/25.7	188 70.4/74.3	253 94.8/100.0	14 5.2/	267 100.0/
大崎圏域	度数 パーセント	100 34.6/37.9	164 56.7/62.1	264 91.3/100.0	25 8.7/	289 100.0/
栗原圏域	度数 パーセント	81 26.8/29.9	190 62.9/70.1	271 89.7/100.0	31 10.3/	302 100.0/
登米圏域	度数 パーセント	88 28.5/30.1	204 66.0/69.9	292 94.5/100.0	17 5.5/	309 100.0/
石巻圏域	度数 パーセント	53 18.9/20.9	200 71.4/79.1	253 90.4/100.0	27 9.6/	280 100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数 パーセント	47 17.4/19.1	199 73.7/80.9	246 91.1/100.0	24 8.9/	270 100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

⑤ 「子ども夜間安心コール」を知ったきっかけ

「子ども夜間安心コール」を「知っている」と回答した人に、そのきっかけを調査した。(複数回答可)

「子ども夜間安心コール」を知ったきっかけ	
1	県政だより
2	テレビ
3	ラジオ
4	チラシ
5	カード
6	ホームページ
7	JR 駅ポスター
8	その他

<概要>

■ 県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆ 県全体		■ 性別		■ 年代別	
			男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	1		1	1	1	1
第2位:	4		2	4	4	2
第3位:	2		4	2	8	4

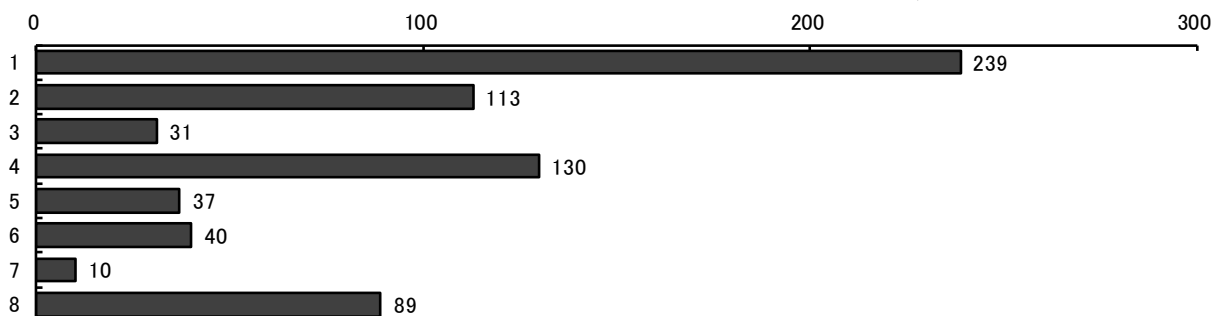
	■ 地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	2	4
第3位:	4	2

	■ 圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	1	1	1	1	1	1	1
第2位:	4	4	4	4	4	2	4
第3位:	2, 8	2	8	2	2	8	2

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目番号を網掛けしている。

『子ども夜間安心コール』を知ったきっかけの回答数（県全体）

(回答者数:511人, 回答数累計:689件 ※複数回答可)



「『こども夜間安心コール』を知ったきっかけ」(回答者属性別)

				1 県政 だより	2 テレビ	3 ラジオ	4 チラシ	5 カード	6 ホーム ページ	7 JR 駅ポ スター	8 その他	
県全体		511	10	割合(%)	46.8	22.1	6.1	25.4	7.2	7.8	2.0	17.4
				順位	1	3	7	2	6	5	8	4
性別	男性	173	6	割合(%)	52.6	23.7	12.1	21.4	4.0	8.1	1.2	14.5
				順位	1	2	5	3	7	6	8	4
	女性	332	4	割合(%)	43.1	21.4	2.7	27.7	9.0	7.5	2.4	19.3
				順位	1	3	7	2	5	6	8	4
年代別	65歳未満	360	5	割合(%)	39.2	16.7	4.7	28.9	9.4	8.1	1.1	20.6
				順位	1	4	7	2	5	6	8	3
	65歳以上	146	5	割合(%)	64.4	36.3	9.6	17.1	2.1	6.8	4.1	10.3
				順位	1	2	5	3	8	6	7	4
地域別	沿岸部	154	5	割合(%)	46.1	26.6	3.9	23.4	4.5	10.4	3.9	15.6
				順位	1	2	7	3	6	5	7	4
	内陸部	343	5	割合(%)	45.8	20.1	7.3	26.8	8.5	6.4	1.2	18.7
				順位	1	3	6	2	5	7	8	4
圏域別	仙南圏域	71	2	割合(%)	36.6	21.1	7.0	25.4	7.0	7.0	-	21.1
				順位	1	3	5	2	5	5	8	3
	仙台圏域	63	2	割合(%)	47.6	23.8	3.2	28.6	6.3	9.5	4.8	14.3
				順位	1	3	8	2	6	5	7	4
	大崎圏域	99	1	割合(%)	49.5	12.1	8.1	24.2	13.1	5.1	-	16.2
				順位	1	5	6	2	4	7	8	3
	栗原圏域	81	0	割合(%)	49.4	21.0	3.7	25.9	8.6	12.3	1.2	18.5
				順位	1	3	7	2	6	5	8	4
	登米圏域	86	2	割合(%)	45.3	29.1	9.3	30.2	2.3	2.3	2.3	20.9
				順位	1	3	5	2	6	6	6	4
	石巻圏域	51	2	割合(%)	41.2	29.4	7.8	7.8	7.8	9.8	3.9	13.7
				順位	1	2	5	5	5	4	8	3
	気仙沼・本吉圏域	46	1	割合(%)	50.0	23.9	2.2	37.0	2.2	10.9	4.3	17.4
				順位	1	3	7	2	7	5	6	4

※ ■■■ は各属性の上位1位 ■■■■ は上位2位 ■■■■■ は上位3位

⑥「子ども夜間安心コール」の利用経験について

「子ども夜間安心コール」の利用経験について調査した。

<概要>

■県全体

県全体で、「子ども夜間安心コール」を「利用したことがある」割合は4.0%、「利用したことがない」割合は95.8%、「利用しようとしたが繋がらなかった」割合は4.0%である。

■性別

男性の「利用したことがある」は2.8%で、県全体より1.2ポイント低い。

女性の「利用したことがある」は5.2%で、県全体より1.2ポイント高い。

■年代別

65歳未満の「利用したことがある」は6.2%で、県全体より2.2ポイント高い。

65歳以上の「利用したことがある」は0.8%で、県全体より3.2ポイント低い。

■地域別

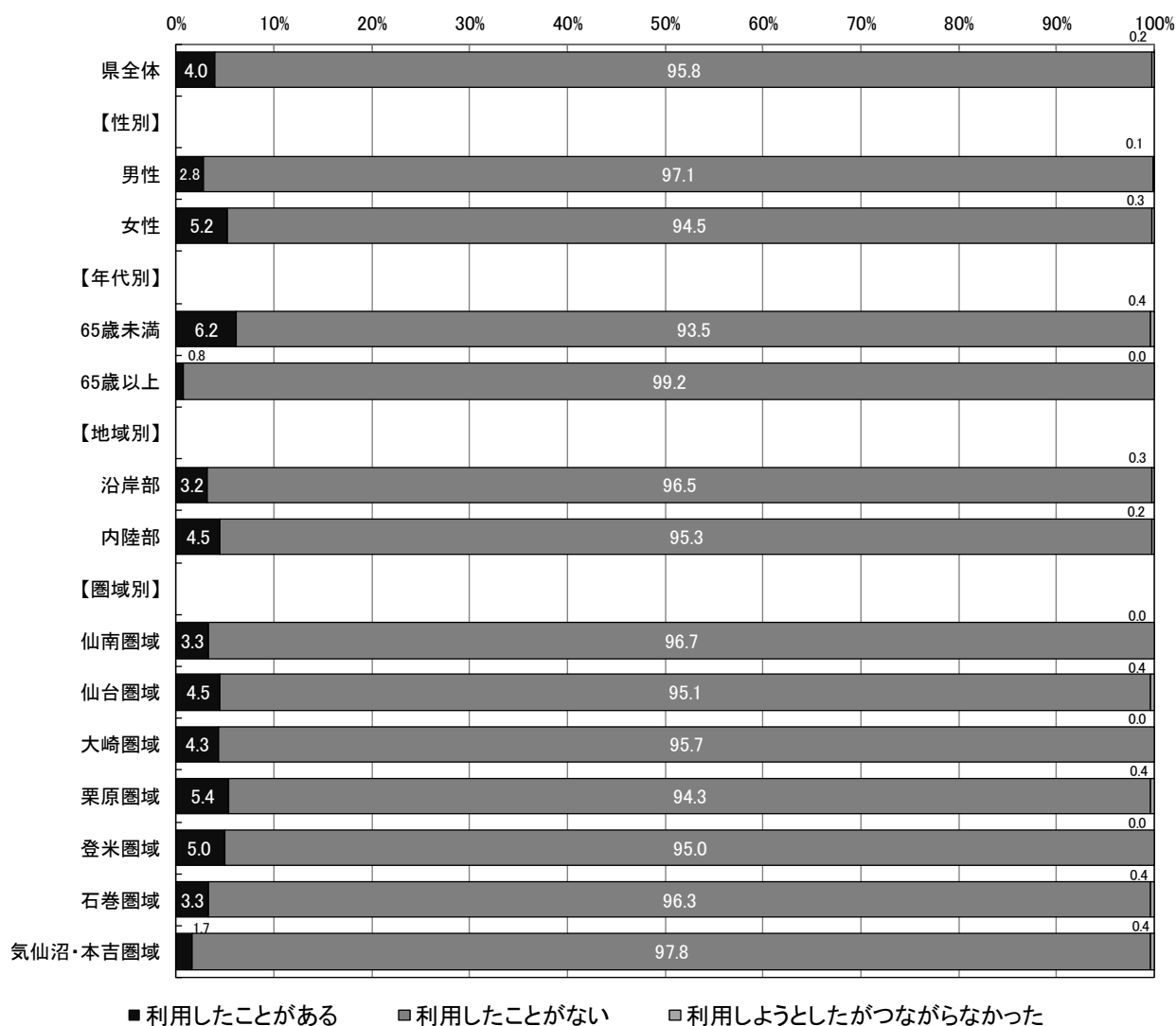
沿岸部の「利用したことがある」は3.2%で、県全体より0.8ポイント低い。

内陸部の「利用したことがある」は4.5%で、県全体より0.5ポイント高い。

■圏域別

各圏域の「利用したことがある」は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

「子ども夜間安心コール」の利用経験について (回答者属性別)



「こども夜間安心コール」の利用経験について 集計表 (回答者属性別)

		有 効			合計	欠 損 値	合 計
		利用したこ とがある	利用したこ とがない	利用しよう としたが つながら なかった			
県全体	度数 パーセント	72 3.5/4.0	1,728 84.0/95.8	4 0.2/0.2	1,804 87.7/100.0	252 12.3/	2,056 100.0/
【性別】							
男性	度数 パーセント	24 2.5/2.8	838 87.2/97.1	1 0.1/0.1	863 89.8/100.0	98 10.2/	961 100.0/
女性	度数 パーセント	48 4.5/5.2	868 81.5/94.5	3 0.3/0.3	919 86.3/100.0	146 13.7/	1,065 100.0/
【年代別】							
65歳未満	度数 パーセント	66 5.8/6.2	999 87.5/93.5	4 0.4/0.4	1,069 93.6/100.0	73 6.4/	1,142 100.0/
65歳以上	度数 パーセント	6 0.7/0.8	705 80.2/99.2	0 0.0/0.0	711 80.9/100.0	168 19.1/	879 100.0/
【地域別】							
沿岸部	度数 パーセント	22 2.8/3.2	663 85.1/96.5	2 0.3/0.3	687 88.2/100.0	92 11.8/	779 100.0/
内陸部	度数 パーセント	48 4.0/4.5	1,020 84.0/95.3	2 0.2/0.2	1,070 88.1/100.0	145 11.9/	1,215 100.0/
【圏域別】							
仙南圏域	度数 パーセント	8 2.9/3.3	234 84.5/96.7	0 0.0/0.0	242 87.4/100.0	35 12.6/	277 100.0/
仙台圏域	度数 パーセント	11 4.1/4.5	235 88.0/95.1	1 0.4/0.4	247 92.5/100.0	20 7.5/	267 100.0/
大崎圏域	度数 パーセント	11 3.8/4.3	245 84.8/95.7	0 0.0/0.0	256 88.6/100.0	33 11.4/	289 100.0/
栗原圏域	度数 パーセント	14 4.6/5.4	246 81.5/94.3	1 0.3/0.4	261 86.4/100.0	41 13.6/	302 100.0/
登米圏域	度数 パーセント	14 4.5/5.0	264 85.4/95.0	0 0.0/0.0	278 90.0/100.0	31 10.0/	309 100.0/
石巻圏域	度数 パーセント	8 2.9/3.3	232 82.9/96.3	1 0.4/0.4	241 86.1/100.0	39 13.9/	280 100.0/
気仙沼・本吉 圏域	度数 パーセント	4 1.5/1.7	227 84.1/97.8	1 0.4/0.4	232 85.9/100.0	38 14.1/	270 100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

(3) 気候変動の影響への「適応策」について

① 近年の気候変動による生活への影響について

近年の気候変動による生活への影響についてどのように感じているか調査した。

■ 県概観 >

県全体で、近年の気候変動による生活への影響について、「影響がある」「どちらかといえば影響がある」を合わせた『高実感層』は79.2%、「どちらかといえば影響はない」「影響はない」を合わせた『低実感層』は14.1%である。

■ 性別

男性の『高実感層』は77.9%で、県全体より1.3ポイント低い。
女性の『高実感層』は79.9%で、県全体より0.7ポイント高い。

■ 年代別

65歳未満の『高実感層』は77.6%で、県全体より1.6ポイント低い。
65歳以上の『高実感層』は80.8%で、県全体より1.6ポイント高い。

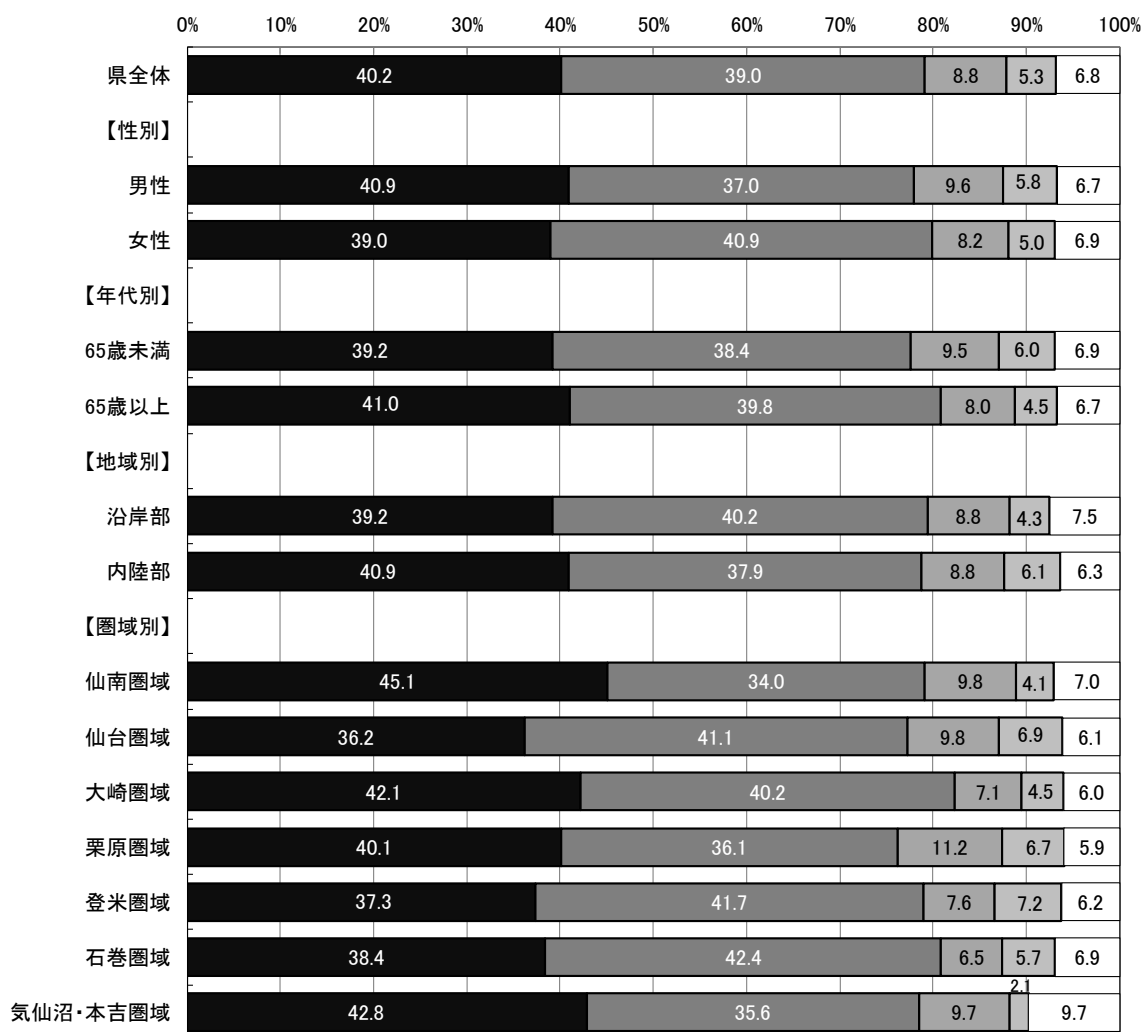
■ 地域別

沿岸部の『高実感層』は79.4%で、県全体より0.2ポイント高い。
内陸部の『高実感層』は78.8%で、県全体より0.4ポイント低い。

■ 圏域別

各圏域の『高実感層』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

気候変動による生活への影響について (回答者属性別)



■ 影響がある ■ どちらかといえば影響がある □ どちらかといえば影響はない □ 影響はない □ 分からない

高実感層 (高実感層) 低実感層 (低実感層)

気候変動による生活への影響について 集計表 (回答者属性別)

		有 効					合計	欠 損 値	合 計
		影響がある	どちらかといえ ば影響がある	どちらかといえ ば影響はない	影響はない	分からない			
県全体	度数	737	715	161	97	125	1,835	221	2,056
	パーセント	35.8/40.2	34.8/39.0	7.8/8.8	4.7/5.3	6.1/6.8	89.3/100.0	10.7/	100.0/
【性別】									
男性	度数	355	321	83	50	58	867	94	961
	パーセント	36.9/40.9	33.4/37.0	8.6/9.6	5.2/5.8	6.0/6.7	90.2/100.0	9.8/	100.0/
女性	度数	368	386	77	47	65	943	122	1,065
	パーセント	34.6/39.0	36.2/40.9	7.2/8.2	4.4/5.0	6.1/6.9	88.5/100.0	11.5/	100.0/
【年代別】									
65歳未満	度数	405	396	98	62	71	1,032	110	1,142
	パーセント	35.5/39.2	34.7/38.4	8.6/9.5	5.4/6.0	6.2/6.9	90.4/100.0	9.6/	100.0/
65歳以上	度数	317	308	62	35	52	774	105	879
	パーセント	36.1/41.0	35.0/39.8	7.1/8.0	4.0/4.5	5.9/6.7	88.1/100.0	11.9/	100.0/
【地域別】									
沿岸部	度数	272	279	61	30	52	694	85	779
	パーセント	34.9/39.2	35.8/40.2	7.8/8.8	3.9/4.3	6.7/7.5	89.1/100.0	10.9/	100.0/
内陸部	度数	445	412	96	66	69	1,088	127	1,215
	パーセント	36.6/40.9	33.9/37.9	7.9/8.8	5.4/6.1	5.7/6.3	89.5/100.0	10.5/	100.0/
【圏域別】									
仙南圏域	度数	110	83	24	10	17	244	33	277
	パーセント	39.7/45.1	30.0/34.0	8.7/9.8	3.6/4.1	6.1/7.0	88.1/100.0	11.9/	100.0/
仙台圏域	度数	89	101	24	17	15	246	21	267
	パーセント	33.3/36.2	37.8/41.1	9.0/9.8	6.4/6.9	5.6/6.1	92.1/100.0	7.9/	100.0/
大崎圏域	度数	112	107	19	12	16	266	23	289
	パーセント	38.8/42.1	37.0/40.2	6.6/7.1	4.2/4.5	5.5/6.0	92.0/100.0	8.0/	100.0/
栗原圏域	度数	108	97	30	18	16	269	33	302
	パーセント	35.8/40.1	32.1/36.1	9.9/11.2	6.0/6.7	5.3/5.9	89.1/100.0	10.9/	100.0/
登米圏域	度数	103	115	21	20	17	276	33	309
	パーセント	33.3/37.3	37.2/41.7	6.8/7.6	6.5/7.2	5.5/6.2	89.3/100.0	10.7/	100.0/
石巻圏域	度数	94	104	16	14	17	245	35	280
	パーセント	33.6/38.4	37.1/42.4	5.7/6.5	5.0/5.7	6.1/6.9	87.5/100.0	12.5/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	101	84	23	5	23	236	34	270
	パーセント	37.4/42.8	31.1/35.6	8.5/9.7	1.9/2.1	8.5/9.7	87.4/100.0	12.6/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

②気候変動の影響を感じる理由

近年の気候変動による生活への影響について、「影響がある」又は「どちらかといえば影響がある」と回答した人に、その理由を調査した。

気候変動の影響を感じる理由	
1	夏の暑さ（夏の暑さがひどくなったなど）
2	雨の降り方や台風（大雨や大型台風が増えたなど）
3	紅葉の時期（早くなったなど）
4	雪の降り方（多くなった，時期が変わったなど）
5	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位：	1	2	1	1	2
第2位：	2	1	2	2	1
第3位：	4	4	4	4	4

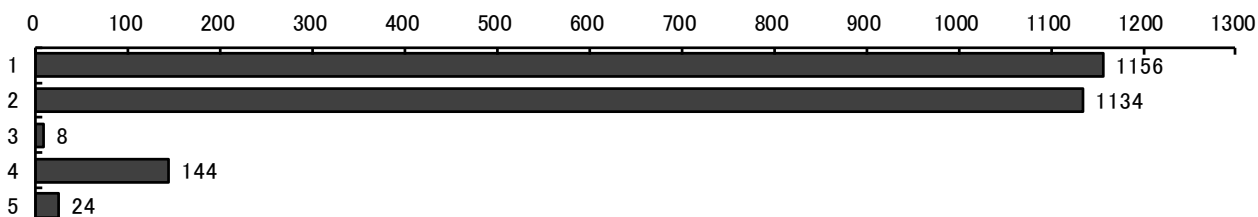
	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位：	2	1
第2位：	1	2
第3位：	4	4

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位：	1	1	2	1	1	2	2
第2位：	2	2	1	2	2	1	1
第3位：	4	4	4	4	4	4	4

※属性別の順位が県全体と異なる場合，項目番号を網掛けしている。




「気候変動の影響を感じる理由」の回答数（県全体）

（回答者数：1412人，回答数累計：2466件 ※複数回答可）



「気候変動の影響を感じる理由」（回答者属性別）

				1	2	3	4	5	
				夏の暑さ（夏の暑さがひどくなったなど）	雨の降り方や台風（大雨や大型台風が増えたなど）	紅葉の時期（早くなったなど）	雪の降り方（多くなった、時期が変わったなど）	その他	
回答者数= 欠損値=									
県全体		1412	40	割合(%)	81.9	80.3	0.6	10.2	1.7
				順位	1	2	5	3	4
性別	男性	656	20	割合(%)	80.8	81.7	0.5	9.0	1.7
				順位	2	1	5	3	4
	女性	734	20	割合(%)	83.0	79.4	0.7	11.3	1.5
				順位	1	2	5	3	4
年代別	65歳未満	773	28	割合(%)	83.7	78.7	0.3	11.0	1.0
				順位	1	2	5	3	4
	65歳以上	613	12	割合(%)	79.9	82.7	1.0	9.1	2.3
				順位	2	1	5	3	4
地域別	沿岸部	537	14	割合(%)	79.7	83.8	0.6	7.6	2.4
				順位	2	1	5	3	4
	内陸部	833	24	割合(%)	83.4	78.5	0.6	11.5	1.1
				順位	1	2	5	3	4
圏域別	仙南圏域	185	8	割合(%)	83.8	72.4	0.5	11.9	0.5
				順位	1	2	4	3	4
	仙台圏域	188	2	割合(%)	84.6	79.8	0.5	10.1	1.6
				順位	1	2	5	3	4
	大崎圏域	212	7	割合(%)	77.8	81.6	0.5	16.5	1.4
				順位	2	1	5	3	4
	栗原圏域	199	6	割合(%)	91.5	80.9	0.5	8.5	0.5
				順位	1	2	4	3	4
	登米圏域	215	3	割合(%)	82.3	79.1	0.9	8.8	1.4
				順位	1	2	5	3	4
	石巻圏域	191	7	割合(%)	81.2	82.7	0.5	5.2	2.6
				順位	2	1	5	3	4
気仙沼・本吉圏域	180	5	割合(%)	72.2	87.8	0.6	8.3	3.3	
			順位	2	1	5	3	4	

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

③「適応策」の認知度について

地球温暖化対策の一種である「適応策」を知っているか調査した。

<概要>

■県全体

県全体で、「適応策」について「意味まで知っている」「言葉は聞いたことがある」を合わせた『認知層』は51.2%、「知らない(初めて聞く言葉である)」が48.8%である。

■性別

男性の『認知層』は51.3%で、県全体より0.1ポイント高い。

女性の『認知層』は50.8%で、県全体より0.4ポイント低い。

■年代別

65歳未満の『認知層』は42.7%で、県全体より8.5ポイント低い。

65歳以上の『認知層』は62.6%で、県全体より11.4ポイント高い。

■地域別

沿岸部の『認知層』は49.2%で、県全体より2.0ポイント低い。

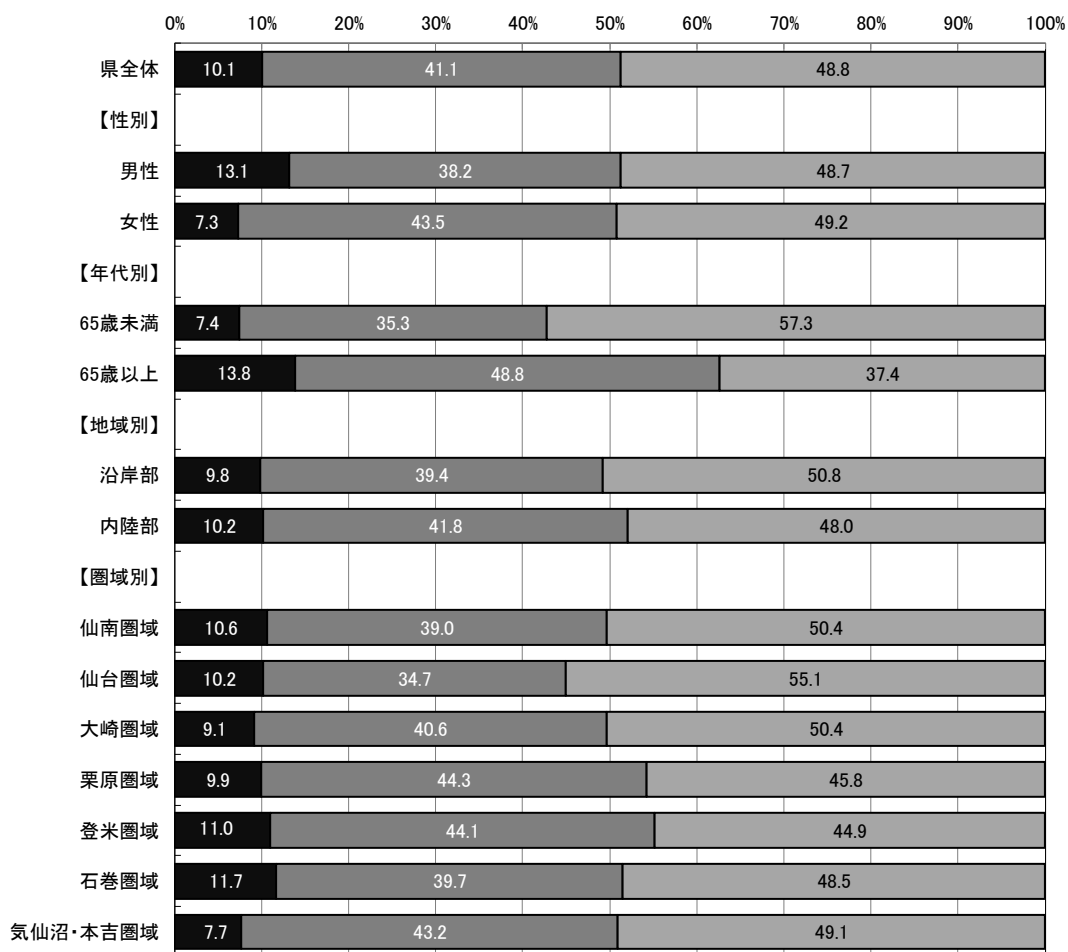
内陸部の『認知層』は52.0%で、県全体より0.8ポイント高い。

■圏域別

各圏域の『認知層』は、仙台圏域が44.9%で県全体より6.3ポイント低い。

その他の圏域の『認知層』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

「適応策」の認知度について (回答者属性別)



■意味まで知っている ■言葉は聞いたことがある □知らない(初めて聞く言葉である)

認知層

「適応策」の認知度について 集計表 (回答者属性別)

		有 効			合計	欠 損 値	合 計
		意味まで知っ ている	言葉は聞いた ことがある	知らない(初 めて聞く言葉 である)			
県全体	度数 パーセント	181 8.8/10.1	733 35.7/41.1	871 42.4/48.8	1,785 86.8/100.0	271 13.2/	2,056 100.0/
【性別】							
男性	度数 パーセント	110 11.4/13.1	321 33.4/38.2	409 42.6/48.7	840 87.4/100.0	121 12.6/	961 100.0/
女性	度数 パーセント	67 6.3/7.3	400 37.6/43.5	453 42.5/49.2	920 86.4/100.0	145 13.6/	1,065 100.0/
【年代別】							
65歳未満	度数 パーセント	76 6.7/7.4	363 31.8/35.3	589 51.6/57.3	1,028 90.0/100.0	114 10.0/	1,142 100.0/
65歳以上	度数 パーセント	100 11.4/13.8	355 40.4/48.8	272 30.9/37.4	727 82.7/100.0	152 17.3/	879 100.0/
【地域別】							
沿岸部	度数 パーセント	67 8.6/9.8	268 34.4/39.4	346 44.4/50.8	681 87.4/100.0	98 12.6/	779 100.0/
内陸部	度数 パーセント	107 8.8/10.2	440 36.2/41.8	505 41.6/48.0	1,052 86.6/100.0	163 13.4/	1,215 100.0/
【圏域別】							
仙南圏域	度数 パーセント	25 9.0/10.6	92 33.2/39.0	119 43.0/50.4	236 85.2/100.0	41 14.8/	277 100.0/
仙台圏域	度数 パーセント	25 9.4/10.2	85 31.8/34.7	135 50.6/55.1	245 91.8/100.0	22 8.2/	267 100.0/
大崎圏域	度数 パーセント	23 8.0/9.1	103 35.6/40.6	128 44.3/50.4	254 87.9/100.0	35 12.1/	289 100.0/
栗原圏域	度数 パーセント	25 8.3/9.9	112 37.1/44.3	116 38.4/45.8	253 83.8/100.0	49 16.2/	302 100.0/
登米圏域	度数 パーセント	30 9.7/11.0	120 38.8/44.1	122 39.5/44.9	272 88.0/100.0	37 12.0/	309 100.0/
石巻圏域	度数 パーセント	28 10.0/11.7	95 33.9/39.7	116 41.4/48.5	239 85.4/100.0	41 14.6/	280 100.0/
気仙沼・本吉 圏域	度数 パーセント	18 6.7/7.7	101 37.4/43.2	115 42.6/49.1	234 86.7/100.0	36 13.3/	270 100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

④ 「適応策」を知ったきっかけ

「適応策」を「意味まで知っている」又は「言葉は聞いたことがある」と回答した人に、そのきっかけを調査した。(複数回答可)

「適応策」を知ったきっかけ	
1	テレビ, 新聞, ラジオ
2	インターネット, SNS
3	本・雑誌
4	学校・職場
5	知人・家族
6	その他

<概要>

■県全体及び属性別(性別・年代別・地域別・圏域別)の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	1	1	1	1	1
第2位:	3	2	3	2	3
第3位:	2	3	5	4	5

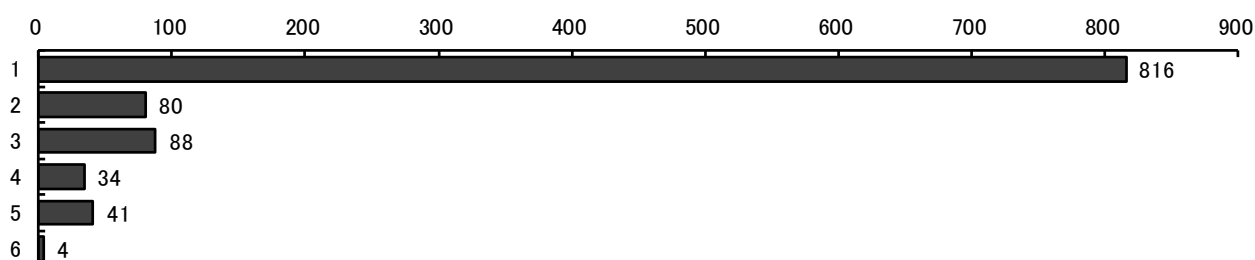
	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	2,3	3
第3位:	-	2

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	1	1	1	1	1	1	1
第2位:	3	2	3	3	2	2,3	3
第3位:	2	3	2	2	3	-	2

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目番号を網掛けしている。

「『適応策』を知ったきっかけ」の回答数(県全体)

(回答者数:873人, 回答数累計:1063件 ※複数回答可)



「『適応策』を知ったきっかけ」(回答者属性別)

				1 テレビ、 新聞、 ラジオ	2 インター ネット、 SNS	3 本・雑 誌	4 学校・ 職場	5 知人・ 家族	6 その 他	
回答者数= 欠損値=										
県全体		873	41	割合(%)	93.5	9.2	10.1	3.9	4.7	0.5
				順位	1	3	2	5	4	6
性別	男性	413	18	割合(%)	91.3	14.0	11.9	4.1	2.7	0.7
				順位	1	2	3	4	5	6
性別	女性	445	22	割合(%)	95.3	4.9	8.3	3.8	6.7	0.2
				順位	1	4	2	5	3	6
年代別	65歳未満	416	23	割合(%)	89.4	17.1	7.5	7.7	2.2	0.5
				順位	1	2	4	3	5	6
年代別	65歳以上	439	16	割合(%)	97.3	2.1	12.8	0.5	7.1	0.5
				順位	1	4	2	5	3	5
地域別	沿岸部	325	10	割合(%)	94.2	10.2	10.2	3.7	3.4	0.9
				順位	1	2	2	4	5	6
地域別	内陸部	520	27	割合(%)	92.7	9.0	10.2	4.0	5.8	0.2
				順位	1	3	2	5	4	6
圏域別	仙南圏域	113	4	割合(%)	92.0	7.1	8.8	4.4	4.4	-
				順位	1	3	2	4	4	6
	仙台圏域	107	3	割合(%)	88.8	20.6	11.2	4.7	3.7	1.9
				順位	1	2	3	4	5	6
	大崎圏域	118	8	割合(%)	93.2	9.3	10.2	5.1	6.8	0.8
				順位	1	3	2	5	4	6
	栗原圏域	128	9	割合(%)	93.8	7.8	16.4	3.1	5.5	-
				順位	1	3	2	5	4	6
	登米圏域	144	6	割合(%)	93.1	9.7	6.3	4.2	6.3	-
				順位	1	2	3	5	3	6
	石巻圏域	120	3	割合(%)	96.7	5.8	5.8	3.3	5.0	0.8
				順位	1	2	2	5	4	6
	気仙沼・本吉圏域	115	4	割合(%)	94.8	7.0	13.0	2.6	1.7	-
				順位	1	3	2	4	5	6

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

⑤ 「適応策」について知りたいこと

「適応策」について知りたいと思う項目を調査した。(複数回答可)

「適応策」について知りたいこと	
1	気候変動の影響の現状と将来について
2	「適応策」の考え方について
3	個人でできる取組について
4	県の取組について
5	「適応策」に関する仕事・ビジネスについて
6	「適応策」に関する調査・研究について
7	特にない
8	その他

<概要>

■ 県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆ 県全体	■ 性別		■ 年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	1	1	1	1, 3	1
第2位:	3	3	3	-	3
第3位:	2	2	2	2	2

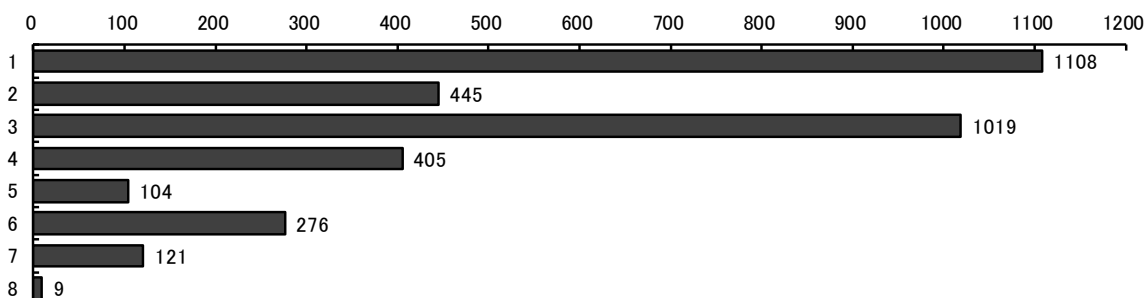
	■ 地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	3	3
第3位:	2	2

	■ 圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	1	1	1	1	1	1	1
第2位:	3	3	3	3	3	3	3
第3位:	4	2, 4	4	2	2	2	2

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目番号を網掛けしている。

「『適応策』について知りたいこと」の回答数（県全体）

(回答者数:1749人, 回答数累計:3487件 ※複数回答可)



『適応策』について知りたいこと（回答者属性別）

				1	2	3	4	5	6	7	8	
				気候変動の影響の現状と将来について	「適応策」の考え方について	個人のできる取組について	県の取組について	「適応策」に関する仕事・ビジネスについて	「適応策」に関する調査・研究について	特になし	その他	
回答者数= 欠損値=												
県全体		1749	307	割合(%)	63.4	25.4	58.3	23.2	5.9	15.8	6.9	0.5
				順位	1	3	2	4	7	5	6	8
性別	男性	830	131	割合(%)	61.9	28.7	52.8	24.5	9.5	17.0	6.7	0.5
				順位	1	3	2	4	6	5	7	8
性別	女性	895	170	割合(%)	64.2	22.6	63.4	21.7	2.8	14.9	7.2	0.4
				順位	1	3	2	4	7	5	6	8
年代別	65歳未満	1014	128	割合(%)	59.8	26.3	59.8	22.7	8.3	16.2	5.9	0.6
				順位	1	3	1	4	6	5	7	8
年代別	65歳以上	704	175	割合(%)	67.8	24.3	56.5	23.9	2.8	15.6	8.4	0.3
				順位	1	3	2	4	7	5	6	8
地域別	沿岸部	660	119	割合(%)	62.9	26.7	59.2	22.1	5.3	17.0	6.2	0.5
				順位	1	3	2	4	7	5	6	8
地域別	内陸部	1039	176	割合(%)	63.1	24.9	57.6	23.7	6.5	15.4	7.2	0.5
				順位	1	3	2	4	7	5	6	8
圏域別	仙南圏域	229	48	割合(%)	64.2	23.1	62.4	24.0	2.6	17.9	6.6	0.9
				順位	1	4	2	3	7	5	6	8
	仙台圏域	241	26	割合(%)	62.7	25.7	61.8	25.7	5.8	16.2	7.1	0.4
				順位	1	3	2	3	7	5	6	8
	大崎圏域	254	35	割合(%)	66.1	24.8	59.4	28.0	6.7	12.6	6.3	-
				順位	1	4	2	3	6	5	7	8
	栗原圏域	253	49	割合(%)	65.2	26.1	54.5	22.1	5.1	14.2	8.3	0.8
				順位	1	3	2	4	7	5	6	8
登米圏域	266	43	割合(%)	58.6	25.6	55.3	21.4	10.9	17.7	6.4	0.4	
			順位	1	3	2	4	6	5	7	8	
石巻圏域	232	48	割合(%)	61.2	26.7	59.1	19.0	6.9	15.9	6.9	0.9	
			順位	1	3	2	4	6	5	6	8	
気仙沼・本吉圏域	224	46	割合(%)	63.4	27.2	55.4	21.0	3.6	17.9	6.3	-	
			順位	1	3	2	4	7	5	6	8	

※ ■ は各属性の上位1位 ■■■ は上位2位 ■■■■ は上位3位

(4) 地方創生について

- ①「宮城県地方創生総合戦略」に関する【認知度】・【関心度】・【重視度】・【満足度】について
「宮城県地方創生総合戦略」について、【認知度】・【関心度】・【重視度】・【満足度】を調査した。

【認知度】 (県がこの取組を行っていたことについて、どのくらい知っているか)

<概要>

■県全体

「知っている」「ある程度知っている」を合わせた『高認知群』は38.7%、「あまり知らない」「知らない」を合わせた『低認知群』は61.2%である。

■性別

男性の『高認知群』は37.6%で、県全体より1.1ポイント低い。
女性の『高認知群』は39.8%で、県全体より1.1ポイント高い。

■年代別

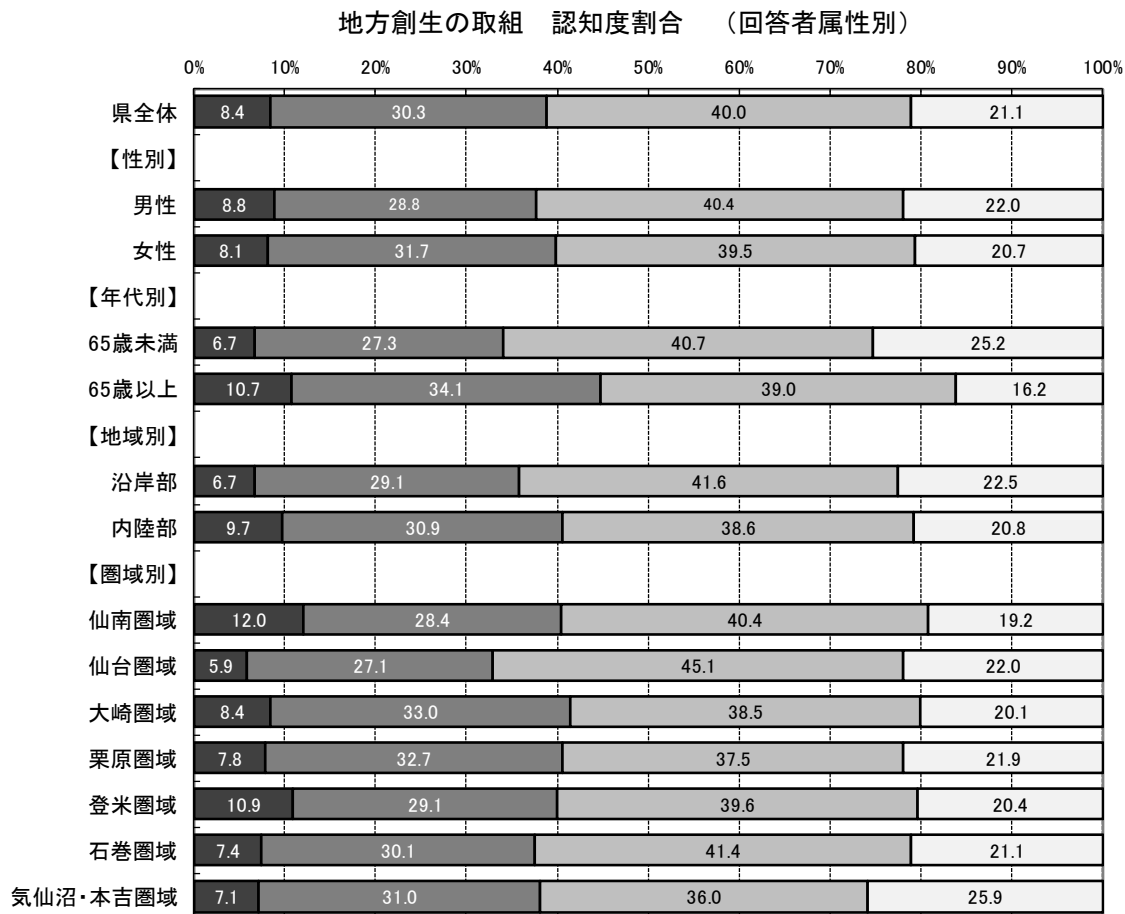
65歳未満の『高認知群』は34.0%で、県全体より4.7ポイント低い。
65歳以上の『高認知群』は44.8%で、県全体より6.1ポイント高い。

■地域別

沿岸部の『高認知群』は35.8%で、県全体より2.9ポイント低い。
内陸部の『高認知群』は40.6%で、県全体より1.9ポイント高い。

■圏域別

各圏域の『高認知群』は、仙台圏域が33.0%で県全体より5.7ポイント低い。
その他の圏域の『高認知群』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。



■知っている ■ある程度知っている □あまり知らない □知らない

高認知群 低認知群

地方創生の取組 認知度集計 (回答者属性別)

		有 効				合計	欠 損 値	合 計
		知っている	ある程度 知っている	あまり 知らない	知らない			
県全体	度数 パーセント	159 7.7/8.4	571 27.8/30.3	753 36.6/40.0	399 19.4/21.2	1,882 91.5/100.0	174 8.5/	2,056 100.0/
【性別】								
男性	度数 パーセント	78 8.1/8.8	256 26.6/28.8	360 37.5/40.4	196 20.4/22.0	890 92.6/100.0	71 7.4/	961 100.0/
女性	度数 パーセント	78 7.3/8.1	306 28.7/31.7	382 35.9/39.5	200 18.8/20.7	966 90.7/100.0	99 9.3/	1,065 100.0/
【年代別】								
65歳未満	度数 パーセント	72 6.3/6.7	294 25.7/27.3	438 38.4/40.7	271 23.7/25.2	1,075 94.1/100.0	67 5.9/	1,142 100.0/
65歳以上	度数 パーセント	83 9.4/10.7	265 30.1/34.1	303 34.5/39.0	126 14.3/16.2	777 88.4/100.0	102 11.6/	879 100.0/
【地域別】								
沿岸部	度数 パーセント	48 6.2/6.7	208 26.7/29.1	297 38.1/41.6	161 20.7/22.5	714 91.7/100.0	65 8.3/	779 100.0/
内陸部	度数 パーセント	108 8.9/9.7	344 28.3/30.9	430 35.4/38.6	231 19.0/20.8	1,113 91.6/100.0	102 8.4/	1,215 100.0/
【圏域別】								
仙南圏域	度数 パーセント	30 10.8/12.0	71 25.6/28.4	101 36.5/40.4	48 17.3/19.2	250 90.3/100.0	27 9.7/	277 100.0/
仙台圏域	度数 パーセント	15 5.6/5.9	69 25.8/27.1	115 43.1/45.1	56 21.0/22.0	255 95.5/100.0	12 4.5/	267 100.0/
大崎圏域	度数 パーセント	23 8.0/8.4	90 31.1/33.0	105 36.3/38.5	55 19.0/20.1	273 94.5/100.0	16 5.5/	289 100.0/
栗原圏域	度数 パーセント	21 7.0/7.8	88 29.1/32.7	101 33.4/37.5	59 19.5/21.9	269 89.1/100.0	33 10.9/	302 100.0/
登米圏域	度数 パーセント	31 10.0/10.9	83 26.9/29.1	113 36.6/39.6	58 18.8/20.4	285 92.2/100.0	24 7.8/	309 100.0/
石巻圏域	度数 パーセント	19 6.8/7.4	77 27.5/30.1	106 37.9/41.4	54 19.3/21.1	256 91.4/100.0	24 8.6/	280 100.0/
気仙沼・本吉 圏域	度数 パーセント	17 6.3/7.1	74 27.4/31.0	86 31.9/36.0	62 23.0/25.9	239 88.5/100.0	31 11.5/	270 100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

【関心度】 (県が行ってきたこの取組の内容について、どのくらい関心があるか)

<概要>

■県全体

「関心がある」「ある程度関心がある」を合わせた『高関心群』は66.9%、「あまり関心がない」「関心がない」を合わせた『低関心群』は33.1%である。

■性別

男性の『高関心群』は67.2%で、県全体より0.3ポイント高い。

女性の『高関心群』は66.5%で、県全体より0.4ポイント低い。

■年代別

65歳未満の『高関心群』は63.8%で、県全体より3.1ポイント低い。

65歳以上の『高関心群』は70.9%で、県全体より4.0ポイント高い。

■地域別

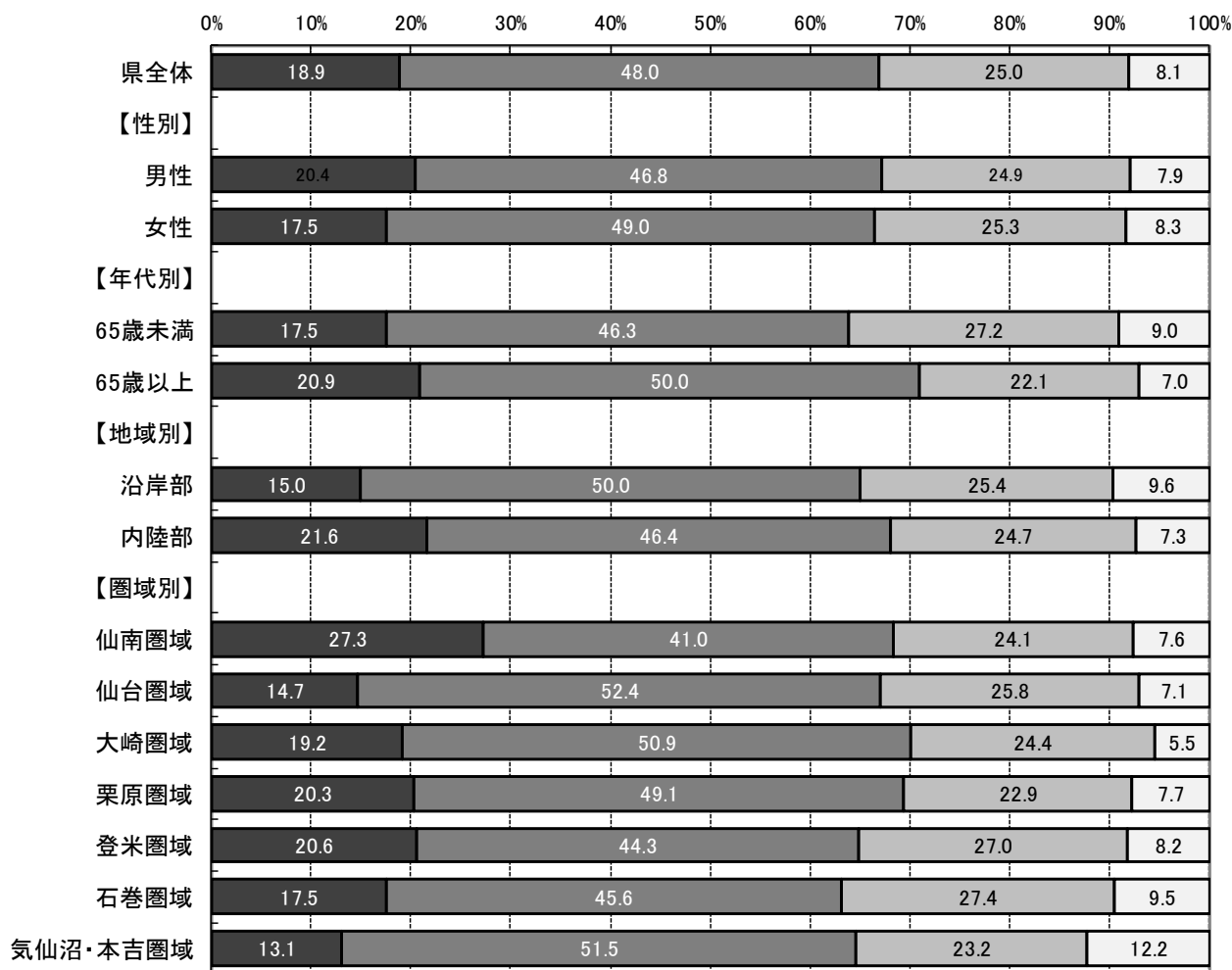
沿岸部の『高関心群』は65.0%で、県全体より1.9ポイント低い。

内陸部の『高関心群』は68.0%で、県全体より1.1ポイント高い。

■圏域別

各圏域の『高関心群』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

地方創生の取組 関心度割合 (回答者属性別)



■関心がある ■ある程度関心がある □あまり関心がない □関心がない

高関心群

低関心群

地方創生の取組 関心度集計 (回答者属性別)

		有 効				合計	欠 損 値	合 計
		関心がある	ある程度 関心がある	あまり 関心がない	関心がない			
県全体	度数 パーセント	353 17.2/18.9	895 43.5/48.0	465 22.6/25.0	150 7.3/8.1	1,863 90.6/100.0	193 9.4/	2,056 100.0/
【性別】								
男性	度数 パーセント	180 18.7/20.4	414 43.1/46.8	220 22.9/24.9	70 7.3/7.9	884 92.0/100.0	77 8.0/	961 100.0/
女性	度数 パーセント	167 15.7/17.5	468 43.9/49.0	242 22.7/25.3	79 7.4/8.3	956 89.8/100.0	109 10.2/	1,065 100.0/
【年代別】								
65歳未満	度数 パーセント	188 16.5/17.5	498 43.6/46.3	292 25.6/27.2	97 8.5/9.0	1,075 94.1/100.0	67 5.9/	1,142 100.0/
65歳以上	度数 パーセント	159 18.1/20.9	380 43.2/50.0	168 19.1/22.1	53 6.0/7.0	760 86.5/100.0	119 13.5/	879 100.0/
【地域別】								
沿岸部	度数 パーセント	106 13.6/15.0	353 45.3/50.0	179 23.0/25.4	68 8.7/9.6	706 90.6/100.0	73 9.4/	779 100.0/
内陸部	度数 パーセント	239 19.7/21.6	514 42.3/46.4	274 22.6/24.7	81 6.7/7.3	1,108 91.2/100.0	107 8.8/	1,215 100.0/
【圏域別】								
仙南圏域	度数 パーセント	68 24.5/27.3	102 36.8/41.0	60 21.7/24.1	19 6.9/7.6	249 89.9/100.0	28 10.1/	277 100.0/
仙台圏域	度数 パーセント	37 13.9/14.7	132 49.4/52.4	65 24.3/25.8	18 6.7/7.1	252 94.4/100.0	15 5.6/	267 100.0/
大崎圏域	度数 パーセント	52 18.0/19.2	138 47.8/50.9	66 22.8/24.4	15 5.2/5.5	271 93.8/100.0	18 6.2/	289 100.0/
栗原圏域	度数 パーセント	55 18.2/20.3	133 44.0/49.1	62 20.5/22.9	21 7.0/7.7	271 89.7/100.0	31 10.3/	302 100.0/
登米圏域	度数 パーセント	58 18.8/20.6	125 40.5/44.3	76 24.6/27.0	23 7.4/8.2	282 91.3/100.0	27 8.7/	309 100.0/
石巻圏域	度数 パーセント	44 15.7/17.5	115 41.1/45.6	69 24.6/27.4	24 8.6/9.5	252 90.0/100.0	28 10.0/	280 100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数 パーセント	31 11.5/13.1	122 45.2/51.5	55 20.4/23.2	29 10.7/12.2	237 87.8/100.0	33 12.2/	270 100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

【重視度】 (県がこの取組を今後行っていくことが、どのくらい重要と考えるか)

<概要>

■県全体

「重要」「やや重要」を合わせた『高重視群』は72.4%、「あまり重要ではない」「重要ではない」を合わせた『低重視群』は12.1%である。

■性別

男性の『高重視群』は73.8%で、県全体より1.4ポイント高い。

女性の『高重視群』は71.1%で、県全体より1.3ポイント低い。

■年代別

65歳未満の『高重視群』は72.1%で、県全体より0.3ポイント低い。

65歳以上の『高重視群』は72.8%で、県全体より0.4ポイント高い。

■地域別

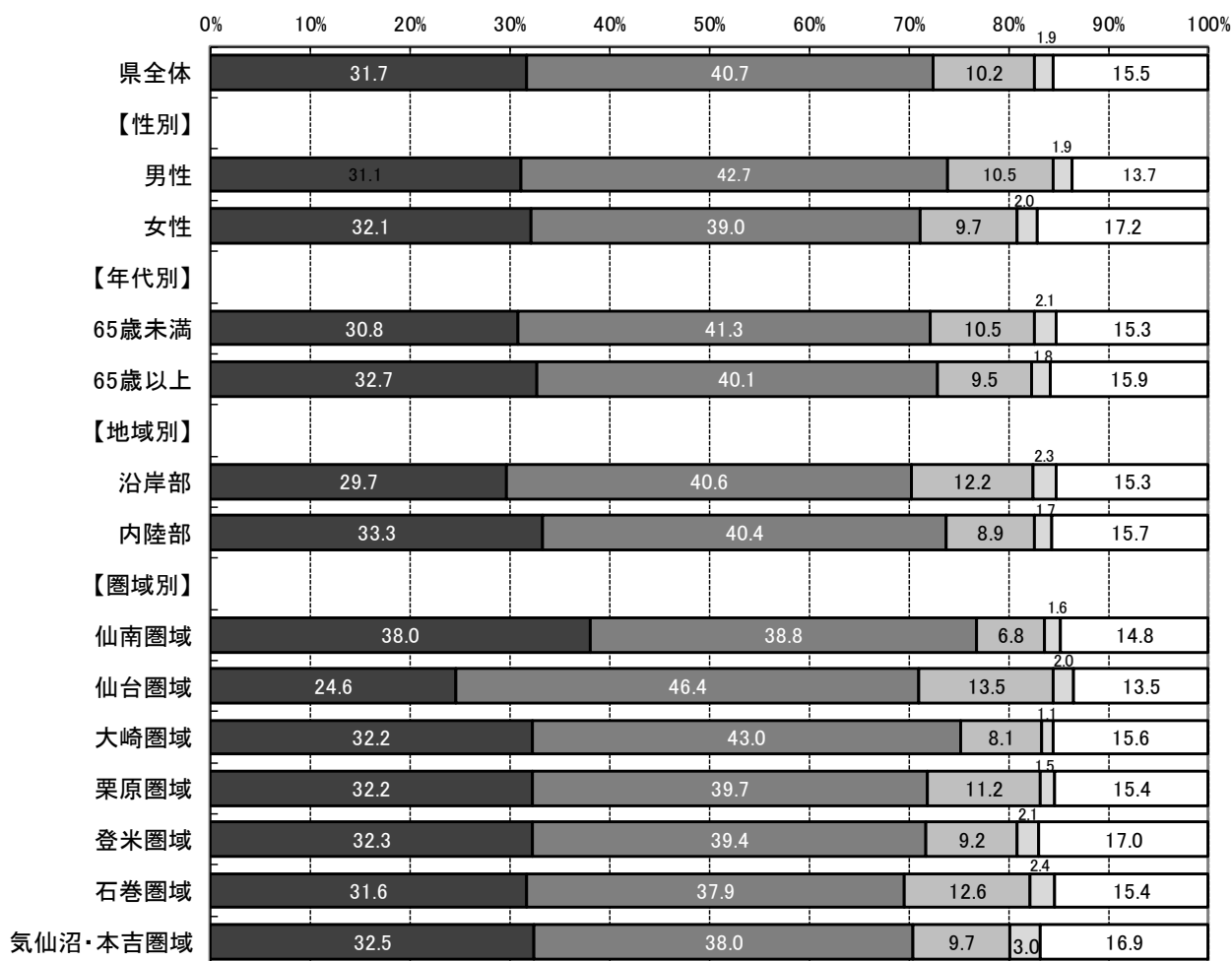
沿岸部の『高重視群』は70.3%で、県全体より2.1ポイント低い。

内陸部の『高重視群』は73.7%で、県全体より1.3ポイント高い。

■圏域別

各圏域の『高重視群』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

地方創生の取組 重視度割合 (回答者属性別)



■重要 □やや重要 □あまり重要ではない □重要ではない □分からない

高重視群 (重要 + やや重要)

低重視群 (あまり重要ではない + 重要ではない)

地方創生の取組 重視度集計 (回答者属性別)

		有 効					合計	欠 損 値	合 計
		重要	やや重要	あまり重要 ではない	重要では ない	分からない			
県全体	度数 パーセント 「分からない」を 除くパーセント	591 28.7/31.7 37.8	758 36.9/40.7 48.5	190 9.2/10.2 12.1	36 1.8/1.9 2.3	288 14.0/15.5	1,863 90.6/100.0 100.0	193 9.4/	2,056 100.0/
【性別】									
男性	度数 パーセント	275 28.6/31.1	377 39.2/42.7	93 9.7/10.5	17 1.8/1.9	121 12.6/13.7	883 91.9/100.0	78 8.1/	961 100.0/
女性	度数 パーセント	307 28.8/32.1	373 35.0/39.0	93 8.7/9.7	19 1.8/2.0	164 15.4/17.2	956 89.8/100.0	109 10.2/	1,065 100.0/
【年代別】									
65歳未満	度数 パーセント	331 29.0/30.8	443 38.8/41.3	113 9.9/10.5	22 1.9/2.1	164 14.4/15.3	1,073 94.0/100.0	69 6.0/	1,142 100.0/
65歳以上	度数 パーセント	249 28.3/32.7	305 34.7/40.1	72 8.2/9.5	14 1.6/1.8	121 13.8/15.9	761 86.6/100.0	118 13.4/	879 100.0/
【地域別】									
沿岸部	度数 パーセント	210 27.0/29.7	287 36.8/40.6	86 11.0/12.2	16 2.1/2.3	108 13.9/15.3	707 90.8/100.0	72 9.2/	779 100.0/
内陸部	度数 パーセント	368 30.3/33.3	446 36.7/40.4	98 8.1/8.9	19 1.6/1.7	173 14.2/15.7	1,104 90.9/100.0	111 9.1/	1,215 100.0/
【圏域別】									
仙南圏域	度数 パーセント	95 34.3/38.0	97 35.0/38.8	17 6.1/6.8	4 1.4/1.6	37 13.4/14.8	250 90.3/100.0	27 9.7/	277 100.0/
仙台圏域	度数 パーセント	62 23.2/24.6	117 43.8/46.4	34 12.7/13.5	5 1.9/2.0	34 12.7/13.5	252 94.4/100.0	15 5.6/	267 100.0/
大崎圏域	度数 パーセント	87 30.1/32.2	116 40.1/43.0	22 7.6/8.1	3 1.0/1.1	42 14.5/15.6	270 93.4/100.0	19 6.6/	289 100.0/
栗原圏域	度数 パーセント	86 28.5/32.2	106 35.1/39.7	30 9.9/11.2	4 1.3/1.5	41 13.6/15.4	267 88.4/100.0	35 11.6/	302 100.0/
登米圏域	度数 パーセント	91 29.4/32.3	111 35.9/39.4	26 8.4/9.2	6 1.9/2.1	48 15.5/17.0	282 91.3/100.0	27 8.7/	309 100.0/
石巻圏域	度数 パーセント	80 28.6/31.6	96 34.3/37.9	32 11.4/12.6	6 2.1/2.4	39 13.9/15.4	253 90.4/100.0	27 9.6/	280 100.0/
気仙沼・本吉 圏域	度数 パーセント	77 28.5/32.5	90 33.3/38.0	23 8.5/9.7	7 2.6/3.0	40 14.8/16.9	237 87.8/100.0	33 12.2/	270 100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

【満足度】 (県が行ってきたこの取組について、どのくらい満足しているか)

<概要>

■県全体

「満足」「やや満足」を合わせた『満足群』は28.4%、「やや不満」「不満」を合わせた『不満群』は27.2%である。

■性別

男性の『満足群』は28.0%で、県全体より0.4ポイント低い。

女性の『満足群』は28.6%で、県全体より0.2ポイント高い。

■年代別

65歳未満の『満足群』は22.8%で、県全体より5.6ポイント低い。

65歳以上の『満足群』は35.8%で、県全体より7.4ポイント高い。

■地域別

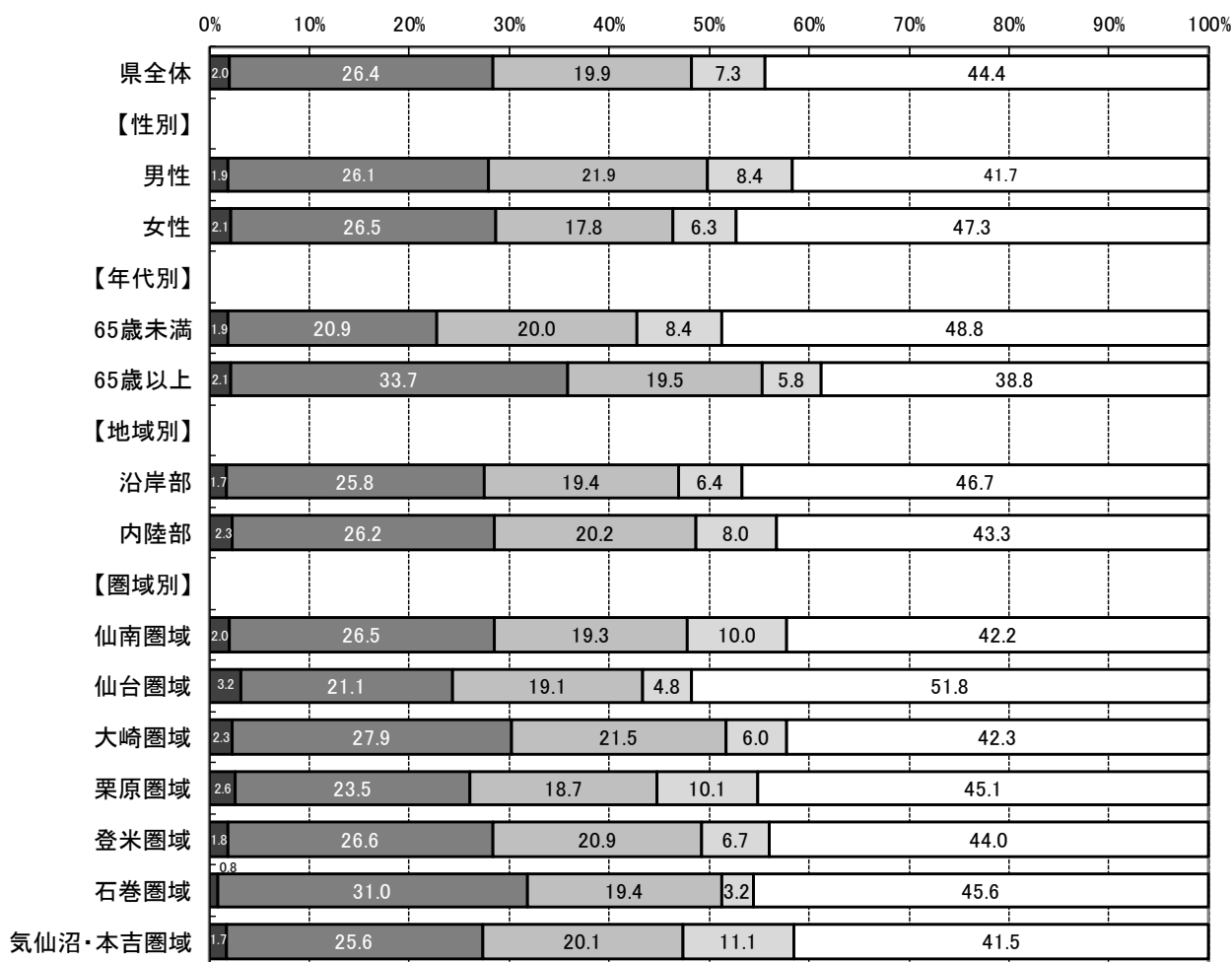
沿岸部の『満足群』は27.5%で、県全体より0.9ポイント低い。

内陸部の『満足群』は28.5%で、県全体より0.1ポイント高い。

■圏域別

各圏域の『満足群』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

地方創生の取組 満足度割合 (回答者属性別)



■満足 ■やや満足 □やや不満 □不満 □分からない

満足群

不満群

地方創生の取組 満足度集計 (回答者属性別)

		有 効					合計	欠 損 値	合 計
		満足	やや満足	やや不満	不満	分からない			
県全体	度数	37	489	368	136	822	1,852	204	2,056
	パーセント	1.8/2.0	23.8/26.4	17.9/19.9	6.6/7.3	40.0/44.4	90.1/100.0	9.9/	100.0/
	「分からない」を除くパーセント	3.6	47.5	35.7	13.2		100.0		
【性別】									
男性	度数	17	230	193	74	367	881	80	961
	パーセント	1.8/1.9	23.9/26.1	20.1/21.9	7.7/8.4	38.2/41.7	91.7/100.0	8.3/	100.0/
女性	度数	20	251	169	60	448	948	117	1,065
	パーセント	1.9/2.1	23.6/26.5	15.9/17.8	5.6/6.3	42.1/47.3	89.0/100.0	11.0/	100.1/
【年代別】									
65歳未満	度数	20	224	214	90	523	1,071	71	1,142
	パーセント	1.8/1.9	19.6/20.9	18.7/20.0	7.9/8.4	45.8/48.8	93.8/100.0	6.2/	100.0/
65歳以上	度数	16	254	147	44	292	753	126	879
	パーセント	1.8/2.1	28.9/33.7	16.7/19.5	5.0/5.8	33.2/38.8	85.7/100.0	14.3/	100.0/
【地域別】									
沿岸部	度数	12	181	136	45	328	702	77	779
	パーセント	1.5/1.7	23.2/25.8	17.5/19.4	5.8/6.4	42.1/46.7	90.1/100.0	9.9/	100.0/
内陸部	度数	25	288	222	88	476	1,099	116	1,215
	パーセント	2.1/2.3	23.7/26.2	18.3/20.2	7.2/8.0	39.2/43.3	90.5/100.0	9.5/	100.0/
【圏域別】									
仙南圏域	度数	5	66	48	25	105	249	28	277
	パーセント	1.8/2.0	23.8/26.5	17.3/19.3	9.0/10.0	37.9/42.2	89.9/100.0	10.1/	100.0/
仙台圏域	度数	8	53	48	12	130	251	16	267
	パーセント	3.0/3.2	19.9/21.1	18.0/19.1	4.5/4.8	48.7/51.8	94.0/100.0	6.0/	100.1/
大崎圏域	度数	6	74	57	16	112	265	24	289
	パーセント	2.1/2.3	25.6/27.9	19.7/21.5	5.5/6.0	38.8/42.3	91.7/100.0	8.3/	100.0/
栗原圏域	度数	7	63	50	27	121	268	34	302
	パーセント	2.3/2.6	20.9/23.5	16.6/18.7	8.9/10.1	40.1/45.1	88.7/100.0	11.3/	100.0/
登米圏域	度数	5	75	59	19	124	282	27	309
	パーセント	1.6/1.8	24.3/26.6	19.1/20.9	6.1/6.7	40.1/44.0	91.3/100.0	8.7/	100.0/
石巻圏域	度数	2	78	49	8	115	252	28	280
	パーセント	0.7/0.8	27.9/31.0	17.5/19.4	2.9/3.2	41.1/45.6	90.0/100.0	10.0/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	4	60	47	26	97	234	36	270
	パーセント	1.5/1.7	22.2/25.6	17.4/20.1	9.6/11.1	35.9/41.5	86.7/100.0	13.3/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

②宮城県において地方創生に対応するために最も優先すべき取組

宮城県において、地方創生に対応するために、最も優先すべき取組について調査した。

宮城県において地方創生に対応するために最も優先すべき取組	
1	地域を支える個別産業分野の戦略推進
2	地域における国際競争力の強化
3	地方移住の推進
4	地方大学等の活性化
5	若い世代の経済的安定
6	子ども・子育て支援の充実
7	地方都市における経済・生活圏の形成
8	大都市圏等における安心な暮らしの確保
9	地域連携による経済・生活圏の形成
10	地域経済雇用戦略の企画・実施体制の整備
11	大都市から地方への「人材還流システム」の構築等
12	個人事業者等による創業を通じた地域における新たなビジネスの創造
13	企業の地方拠点機能強化，企業等における地方採用・就労の拡大
14	妊娠・出産・子育てまでの切れ目のない支援
15	ワークライフバランスの実現（働き方改革）
16	中山間地域等における「小さな拠点」（多世代交流，多機能型）の形成
17	人口減少等を踏まえた既存ストックのマネジメント強化
18	その他

<概要>

■ 県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆ 県全体		■ 性別		■ 年代別			
			男性	女性	65歳未満		65歳以上	
第1位：	5		5	5	5		5	
第2位：	6		6	6	6		1	
第3位：	1		13	1	14		13	

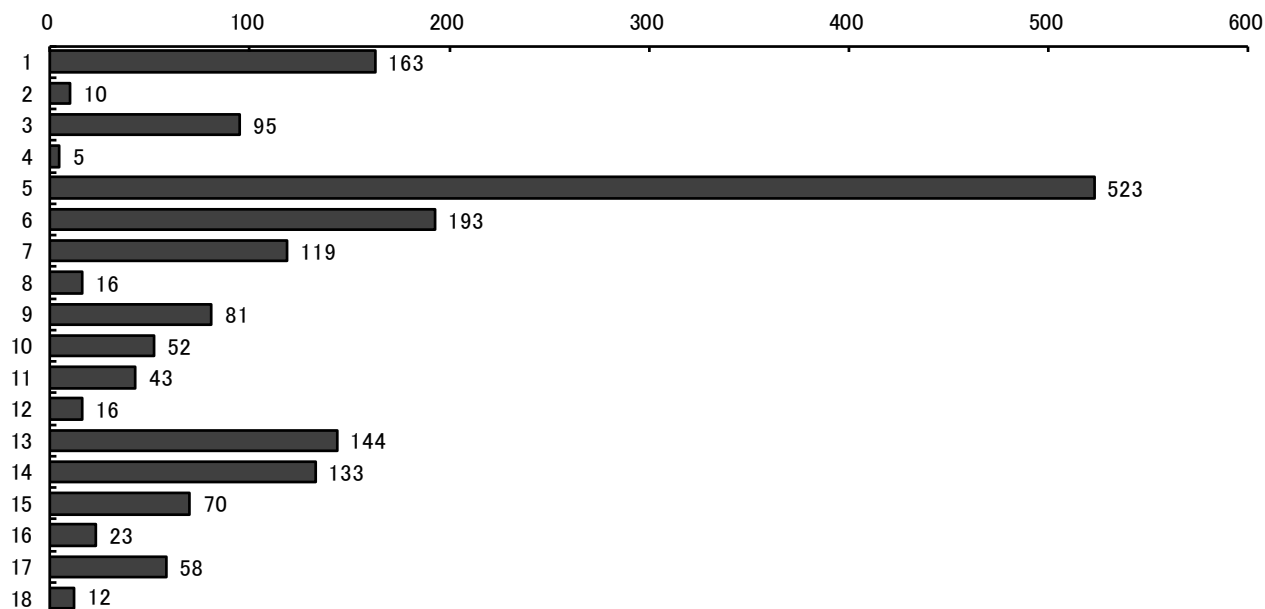
	■ 地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位：	5	5
第2位：	6	6
第3位：	1	1

	■ 圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位：	5	5	5	5	5	5	5
第2位：	6	7	6	6	1	6	6
第3位：	1	6	7, 14	1	13	1	1

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目番号を網掛けしている。

「宮城県において地方創生に対応するために最も優先すべき取組」の回答数（県全体）

(回答者数:1756人)



「宮城県において地方創生に対応するために最も優先すべき取組」（回答者属性別）

		回答者数=		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
				地域を支える個別産業分野の戦略推進	地域における国際競争力の強化	地方移住の推進	地方大学等の活性化	若い世代の経済的安定	子ども・子育て支援の充実	地方都市における経済・生活圏の形成	大都市圏等における安心な暮らしの確保	地域連携による経済・生活圏の形成	地域経済雇用戦略の企画・実施体制の整備	大都市から地方への「人材還流システム」の構築等	個人事業者等による創業を通じた地域における新たなビジネスの創造	企業の地方拠点機能強化、企業等における地方採用・就労の拡大	妊娠・出産・子育てまでの切れ目のない支援	ワークライフバランスの実現（働き方改革）	中山間地域等における「小さな拠点」（多世代交流、多機能型）の形成	人口減少等を踏まえた既存ストックのマネジメント強化	その他
県全体	1756	割合(%)	9.3	0.6	5.4	0.3	29.8	11.0	6.8	0.9	4.6	3.0	2.4	0.9	8.2	7.6	4.0	1.3	3.3	0.7	
		順位	3	17	7	18	1	2	6	14	8	11	12	14	4	5	9	13	10	16	
性別	男性	836	割合(%)	9.6	0.4	6.7	0.2	26.2	10.5	7.4	0.8	4.2	3.1	3.1	1.2	9.8	6.5	4.2	1.9	3.3	0.8
			順位	4	17	6	18	1	2	5	15	8	11	11	14	3	7	8	13	10	15
	女性	896	割合(%)	9.0	0.8	4.1	0.3	32.9	11.6	6.0	0.9	5.1	2.8	1.9	0.7	6.7	8.6	3.9	0.7	3.3	0.6
			順位	3	14	8	18	1	2	6	13	7	11	12	15	5	4	9	15	10	17
年代別	65歳未満	1034	割合(%)	7.3	0.3	4.2	0.3	29.4	14.1	6.3	1.0	4.4	2.4	1.8	1.0	8.2	9.0	5.7	0.8	3.1	0.9
			順位	5	17	9	17	1	2	6	13	8	11	12	13	4	3	7	16	10	15
	65歳以上	694	割合(%)	12.1	1.0	7.1	0.3	30.1	6.6	7.3	0.7	5.2	3.6	3.5	0.9	8.2	5.5	1.6	2.2	3.7	0.4
			順位	2	14	5	18	1	6	4	16	8	10	11	15	3	7	13	12	9	17
地域別	沿岸部	665	割合(%)	8.3	0.3	5.4	0.6	31.6	10.7	7.4	1.4	5.4	2.4	3.0	0.6	7.8	6.8	3.9	0.3	3.6	0.6
			順位	3	17	7	14	1	2	5	13	7	12	11	14	4	6	9	17	10	14
	内陸部	1047	割合(%)	10.1	0.8	5.4	0.1	28.2	11.4	6.2	0.4	4.3	3.2	2.2	1.1	8.5	8.1	3.9	2.0	3.2	0.8
			順位	3	15	7	18	1	2	6	17	8	10	12	14	4	5	9	13	10	15
圏域別	仙南圏域	236	割合(%)	9.7	1.3	8.1	-	26.7	10.6	4.7	0.4	5.1	3.0	1.3	0.8	7.6	8.9	3.4	3.4	4.2	0.8
			順位	3	13	5	18	1	2	8	17	7	12	13	15	6	4	10	10	9	15
	仙台圏域	245	割合(%)	6.9	0.4	4.1	0.8	29.0	11.0	11.4	3.3	4.9	2.0	2.4	0.8	7.3	7.3	4.1	0.8	3.3	-
			順位	6	17	8	14	1	3	2	10	7	13	12	14	4	4	8	14	10	18
	大崎圏域	265	割合(%)	6.4	0.4	5.7	-	27.5	14.3	9.1	-	4.9	2.3	1.9	1.1	7.5	9.1	5.3	2.3	1.5	0.8
			順位	6	16	7	17	1	2	3	17	9	10	12	14	5	3	8	10	13	15
	栗原圏域	249	割合(%)	9.2	0.4	5.6	0.4	33.3	10.8	2.8	-	6.0	4.0	2.4	0.8	7.6	5.2	3.6	1.6	5.2	0.8
			順位	3	16	6	16	1	2	11	18	5	9	12	14	4	7	10	13	7	14
	登米圏域	261	割合(%)	14.9	1.1	2.7	-	26.8	8.4	6.5	1.1	1.5	3.8	3.1	1.5	10.7	9.2	3.8	1.1	2.7	0.8
			順位	2	14	10	18	1	5	6	14	12	7	9	12	3	4	7	14	10	17
	石巻圏域	233	割合(%)	9.0	-	7.3	-	29.6	11.2	6.9	0.4	3.0	3.9	2.6	1.3	7.7	8.2	5.6	-	2.6	0.9
			順位	3	16	6	16	1	2	7	15	10	9	11	13	5	4	8	16	11	14
	気仙沼・本吉圏域	223	割合(%)	9.4	0.4	4.9	0.9	34.1	11.2	4.9	-	8.1	1.3	4.0	-	9.0	4.9	1.3	-	4.5	0.9
			順位	3	15	6	13	1	2	6	16	5	11	10	16	4	6	11	16	9	13

※ ■■■ は各属性の上位1位 ■■■■ は上位2位 ■■■■■ は上位3位

③宮城県において地方創生に対応するために優先すべき取組

宮城県において、地方創生に対応するために、優先すべき取組について調査した。(複数回答可)

宮城県において地方創生に対応するために優先すべき取組
1 地域を支える個別産業分野の戦略推進
2 地域における国際競争力の強化
3 地方移住の推進
4 地方大学等の活性化
5 若い世代の経済的安定
6 子ども・子育て支援の充実
7 地方都市における経済・生活圏の形成
8 大都市圏等における安心な暮らしの確保
9 地域連携による経済・生活圏の形成
10 地域経済雇用戦略の企画・実施体制の整備
11 大都市から地方への「人材還流システム」の構築等
12 個人事業者等による創業を通じた地域における新たなビジネスの創造
13 企業の地方拠点機能強化, 企業等における地方採用・就労の拡大
14 妊娠・出産・子育てまでの切れ目のない支援
15 ワークライフバランスの実現(働き方改革)
16 中山間地域等における「小さな拠点」(多世代交流, 多機能型)の形成
17 人口減少等を踏まえた既存ストックのマネジメント強化
18 その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体		■性別		■年代別	
			男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位：	5		5	5	5	5
第2位：	6		6	6	6	6
第3位：	14		14	14	14	14

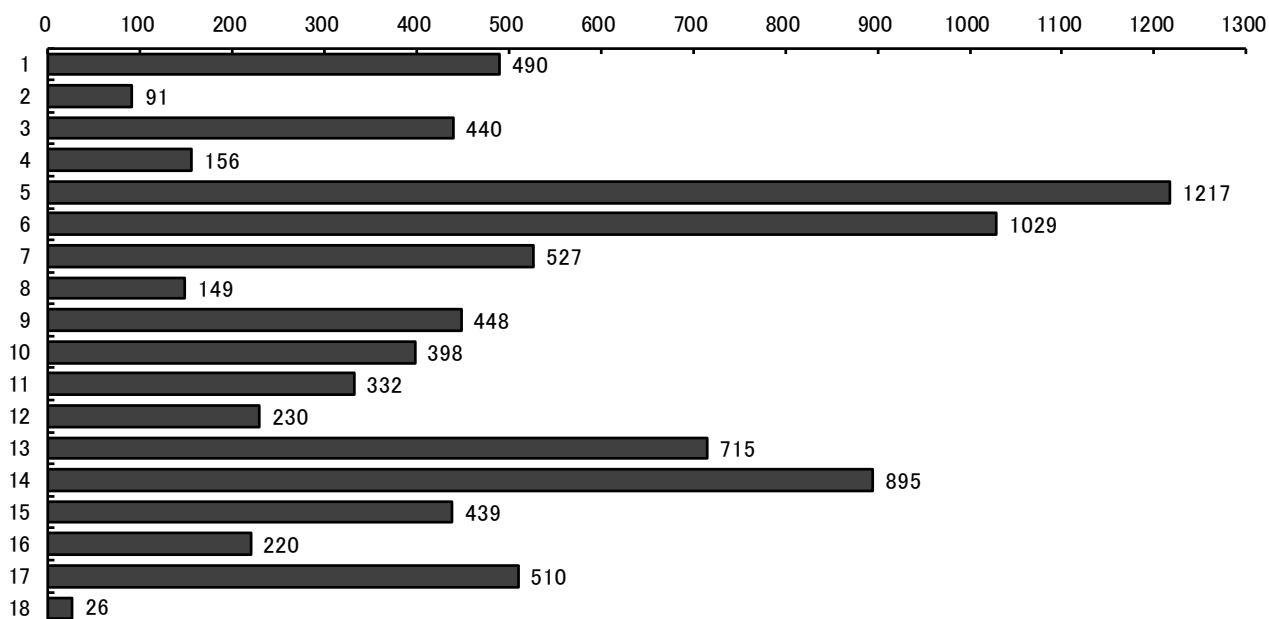
	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位：	5	5
第2位：	6	6
第3位：	14	14

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位：	5	5	6	5	5	5	5
第2位：	6	6	5	6	6	6	6
第3位：	14	14	14	14	14	14	14

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目番号を網掛けしている。

「宮城県において地方創生に対応するために優先すべき取組」の回答数（県全体）

(回答者数:1773人, 回答数累計:8312件 ※複数回答可)



「宮城県において地方創生に対応するために優先すべき取組」（回答者属性別）

		回答者数=	1 地域を支える個別産業分野の戦略推進	2 地域における国際競争力の強化	3 地方移住の推進	4 地方大学等の活性化	5 若い世代の経済的安定	6 子ども・子育て支援の充実	7 地方都市における経済・生活圏の形成	8 大都市圏等における安心な暮らしの確保	9 地域連携による経済・生活圏の形成	10 地域経済雇用戦略の企画・実施体制の整備	11 大都市から地方への「人材選流システム」の構築等	12 個人事業者等による創業を通じた地域における新たなビジネスの創造	13 企業の地方拠点機能強化、企業等における地方採用・就労の拡大	14 妊娠・出産・子育てまでの切れ目のない支援	15 ワークライフバランスの実現（働き方改革）	16 中山間地域等における「小さな拠点」（多世代交流、多機能型）の形成	17 人口減少等を踏まえた既存ストックのマネジメント強化	18 その他	
県全体	8312	割合(%)	5.9	1.1	5.3	1.9	14.6	12.4	6.3	1.8	5.4	4.8	4.0	2.8	8.6	10.8	5.3	2.6	6.1	0.3	
		順位	7	17	9	15	1	2	5	16	8	11	12	13	4	3	9	14	6	18	
性別	男性	3997	割合(%)	6.3	1.4	5.9	1.5	14.1	11.7	6.5	1.4	5.3	4.9	4.9	3.1	9.1	9.8	4.7	3.0	6.3	0.4
			順位	6	16	8	15	1	2	5	16	9	10	10	13	4	3	12	14	6	18
	女性	4208	割合(%)	5.5	0.8	4.8	2.3	15.1	13.0	6.3	2.1	5.5	4.8	3.2	2.5	8.1	11.7	5.9	2.3	5.9	0.3
			順位	8	17	10	14	1	2	5	16	8	10	12	13	4	3	6	14	6	18
年代別	65歳未満	4924	割合(%)	5.2	1.0	4.7	1.8	14.5	12.9	6.5	2.0	5.2	4.4	4.0	2.5	8.2	11.3	7.2	2.1	6.1	0.4
			順位	8	17	10	16	1	2	6	15	8	11	12	13	4	3	5	14	7	18
	65歳以上	3259	割合(%)	6.9	1.2	6.1	2.1	14.9	11.5	6.2	1.4	5.7	5.4	4.0	3.2	9.1	10.0	2.5	3.5	6.1	0.2
			順位	5	17	7	15	1	2	6	16	9	10	11	13	4	3	14	12	7	18
地域別	沿岸部	3132	割合(%)	5.4	1.2	5.0	2.0	14.5	11.9	7.1	2.3	5.6	4.4	4.7	2.7	8.1	10.4	6.4	2.1	5.8	0.3
			順位	9	17	10	16	1	2	5	14	8	12	11	13	4	3	6	15	7	18
	内陸部	4980	割合(%)	6.2	1.0	5.4	1.8	14.7	12.7	5.9	1.4	5.3	5.0	3.6	2.9	8.9	11.0	4.6	3.0	6.4	0.3
			順位	6	17	8	15	1	2	7	16	9	10	12	14	4	3	11	13	5	18
圏域別	仙南圏域	1113	割合(%)	5.1	0.5	6.0	1.9	14.8	13.0	6.4	1.2	5.1	4.1	2.6	2.9	8.3	11.7	4.9	3.4	7.6	0.4
			順位	8	17	7	15	1	2	6	16	8	11	14	13	4	3	10	12	5	18
	仙台圏域	1168	割合(%)	5.6	1.5	3.7	1.8	13.7	11.0	7.8	3.9	5.2	4.6	4.3	2.6	9.2	9.8	6.9	2.8	5.3	0.2
			順位	7	17	13	16	1	2	5	12	9	10	11	15	4	3	6	14	8	18
	大崎圏域	1256	割合(%)	5.5	1.5	4.9	2.1	13.8	13.9	6.7	1.4	6.4	5.3	3.9	2.9	8.2	10.6	4.9	2.5	5.2	0.2
			順位	7	16	10	15	2	1	5	17	6	8	12	13	4	3	10	14	9	18
	栗原圏域	1175	割合(%)	6.1	1.0	5.9	2.0	15.6	12.4	5.2	1.4	4.4	4.7	4.7	2.5	8.1	11.2	4.1	3.7	6.6	0.3
			順位	6	17	7	15	1	2	8	16	11	9	9	14	4	3	12	13	5	18
	登米圏域	1273	割合(%)	8.1	0.9	5.0	1.3	14.7	11.4	5.3	1.4	4.9	5.7	3.2	3.1	10.8	10.9	4.3	2.1	6.3	0.3
			順位	5	17	9	16	1	2	8	15	10	7	12	13	4	3	11	14	6	18
	石巻圏域	1075	割合(%)	4.8	1.1	6.0	2.2	14.2	12.2	7.3	1.9	5.8	4.9	4.9	2.9	7.5	10.3	6.0	1.9	5.5	0.5
			順位	12	17	6	14	1	2	5	15	8	10	10	13	4	3	6	15	9	18
気仙沼・本吉圏域	1052	割合(%)	5.9	0.9	5.6	2.1	15.6	12.6	5.7	0.9	6.1	3.8	4.5	2.9	7.7	10.9	5.9	2.0	6.7	0.3	
		順位	7	16	10	14	1	2	9	16	6	12	11	13	4	3	7	15	5	18	

※ ■ は各属性の上位1位 ■■■ は上位2位 ■■■■ は上位3位