

#### 4 テーマ別項目

テーマ別項目として、「宮城の治安と防犯について」及び「障害を理由とする差別等について」調査した。

##### (1) 宮城の治安と防犯について

###### ① 治安の実感

宮城県の治安についてどのように感じているか調査した。

###### <概要>

###### ■ 県全体

県全体で、宮城県の治安が「良い」「どちらかといえば良い」を合わせた『高実感層』は 74.6%、「どちらかといえば悪い」「悪い」を合わせた『低実感層』は 14.3%である。

###### ■ 性別

男性の『高実感層』は 77.1%で、県全体より 2.5 ポイント高い。

女性の『高実感層』は 72.4%で、県全体より 2.2 ポイント低い。

###### ■ 年代別

65歳未満の『高実感層』は 73.2%で、県全体より 1.4 ポイント低い。

65歳以上の『高実感層』は 76.9%で、県全体より 2.3 ポイント高い。

###### ■ 地域別

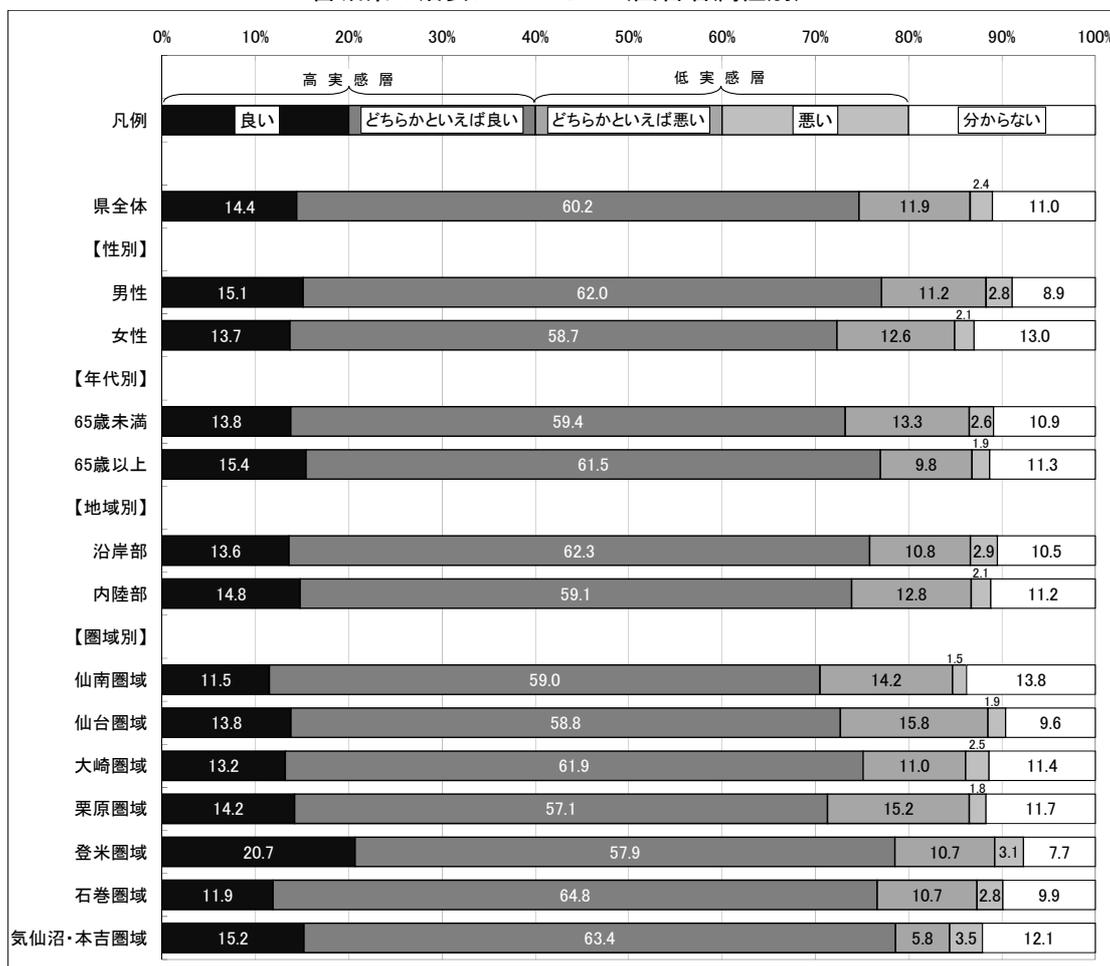
沿岸部の『高実感層』は 75.9%で、県全体より 1.3 ポイント高い。

内陸部の『高実感層』は 73.9%で、県全体より 0.7 ポイント低い。

###### ■ 圏域別

各圏域の『高実感層』は、県全体との差が全て 5.0 ポイント以内に収まっている。

宮城県の治安について (回答者属性別)



宮城県の治安について 集計表 (回答者属性別)

		有 効					合計	欠 損 値	合 計
		良い	どちらかといえ ば良い	どちらかといえ ば悪い	悪い	分からない			
県全体	度数	272	1,134	224	45	208	1,883	88	1,971
	パーセント	13.8/14.4	57.5/60.2	11.4/11.9	2.3/2.4	10.6/11.0	95.5/100.0	4.5/	100.0/
<b>【性別】</b>									
男性	度数	131	536	97	24	77	865	38	903
	パーセント	14.5/15.1	59.4/62.0	10.7/11.2	2.7/2.8	8.5/8.9	95.8/100.0	4.2/	100.0/
女性	度数	137	589	126	21	130	1,003	48	1,051
	パーセント	13.0/13.7	56.0/58.7	12.0/12.6	2.0/2.1	12.4/13.0	95.4/100.0	4.6/	100.0/
<b>【年代別】</b>									
65歳未満	度数	158	680	152	30	125	1,145	30	1,175
	パーセント	13.4/13.8	57.9/59.4	12.9/13.3	2.6/2.6	10.6/10.9	97.4/100.0	2.6/	100.0/
65歳以上	度数	111	445	71	14	82	723	55	778
	パーセント	14.3/15.4	57.2/61.5	9.1/9.8	1.8/1.9	10.5/11.3	92.9/100.0	7.1/	100.0/
<b>【地域別】</b>									
沿岸部	度数	100	457	79	21	77	734	28	762
	パーセント	13.1/13.6	60.0/62.3	10.4/10.8	2.8/2.9	10.1/10.5	96.3/100.0	3.7/	100.0/
内陸部	度数	166	663	143	24	125	1,121	57	1,178
	パーセント	14.1/14.8	56.3/59.1	12.1/12.8	2.0/2.1	10.6/11.2	95.2/100.0	4.8/	100.0/
<b>【圏域別】</b>									
仙南圏域	度数	30	154	37	4	36	261	9	270
	パーセント	11.1/11.5	57.0/59.0	13.7/14.2	1.5/1.5	13.3/13.8	96.7/100.0	3.3/	100.0/
仙台圏域	度数	36	153	41	5	25	260	8	268
	パーセント	13.4/13.8	57.1/58.8	15.3/15.8	1.9/1.9	9.3/9.6	97.0/100.0	3.0/	100.0/
大崎圏域	度数	37	174	31	7	32	281	17	298
	パーセント	12.4/13.2	58.4/61.9	10.4/11.0	2.3/2.5	10.7/11.4	94.3/100.0	5.7/	100.0/
栗原圏域	度数	40	161	43	5	33	282	19	301
	パーセント	13.3/14.2	53.5/57.1	14.3/15.2	1.7/1.8	11.0/11.7	93.7/100.0	6.3/	100.0/
登米圏域	度数	54	151	28	8	20	261	11	272
	パーセント	19.9/20.7	55.5/57.9	10.3/10.7	2.9/3.1	7.4/7.7	96.0/100.0	4.0/	100.0/
石巻圏域	度数	30	164	27	7	25	253	9	262
	パーセント	11.5/11.9	62.6/64.8	10.3/10.7	2.7/2.8	9.5/9.9	96.6/100.0	3.4/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	39	163	15	9	31	257	12	269
	パーセント	14.5/15.2	60.6/63.4	5.6/5.8	3.3/3.5	11.5/12.1	95.5/100.0	4.5/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

②治安を悪いと感じる理由

宮城県の治安について、「どちらかといえば悪い」又は「悪い」と回答した人に、その理由を調査した。  
(複数回答可)

宮城の治安を悪いと感じる理由	
1	事件や事故が多くなったと感じるから
2	身近な場所で犯罪が発生しているから
3	凶悪事件などがマスコミなどで報じられているから
4	地域社会の連携が弱まったから
5	警察官のパトロール活動が十分ではないから
6	安全安心に関する地域ボランティア活動が十分ではないから
7	分からない
8	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	1	1	1	1	1
第2位:	2	2	2	2	2
第3位:	5	4	5	5	5

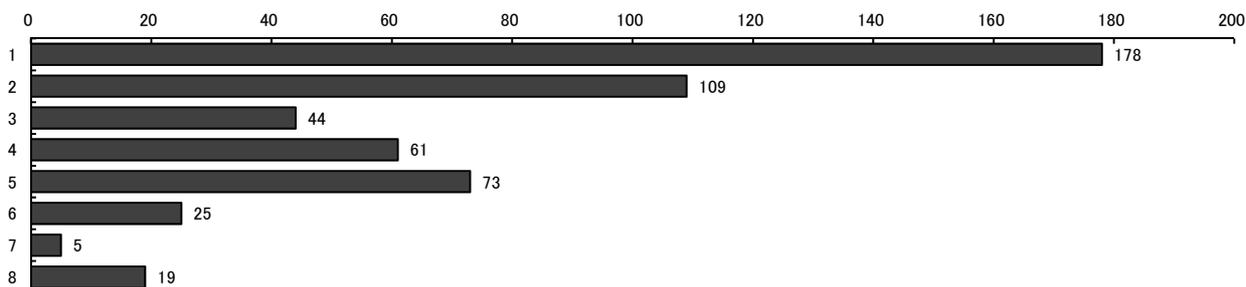
	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	2	2
第3位:	5	5

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	1	1	1	1	1	1	1
第2位:	2	2	2	2	2	4, 5	2
第3位:	5	5	4	5	5	-	4

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「宮城県の治安を悪いと感じる理由」の回答数（県全体）

(回答者数:266人、回答数累計:514件 ※複数回答可)



「宮城県の治安を悪いと感じる理由」(回答者属性別)

			1	2	3	4	5	6	7	8
			事件や事故が多くなったと感じるから	身近な場所で犯罪が発生しているから	凶悪事件などがマスコミなどで報じられているから	地域社会の連携が弱まったから	警察官のパトロール活動が十分ではないから	安全安心に関する地域ボランティア活動が十分ではないから	分からない	その他
回答累計=										
県全体		514	割合(%) 34.6	21.2	8.6	11.9	14.2	4.9	1.0	3.7
			順位	1	2	5	4	3	6	8
性別	男性	216	割合(%) 32.9	20.4	6.0	15.7	15.3	5.1	0.9	3.7
			順位	1	2	5	3	4	6	8
性別	女性	296	割合(%) 36.1	22.0	10.5	9.1	13.2	4.7	0.7	3.7
			順位	1	2	4	5	3	6	8
年代別	65歳未満	355	割合(%) 36.1	20.8	8.2	12.1	13.8	4.8	0.6	3.7
			順位	1	2	5	4	3	6	8
年代別	65歳以上	155	割合(%) 31.6	21.9	9.0	11.6	14.8	5.2	1.9	3.9
			順位	1	2	5	4	3	6	8
地域別	沿岸部	186	割合(%) 32.3	20.4	7.5	14.0	14.5	5.4	1.1	4.8
			順位	1	2	5	4	3	6	8
地域別	内陸部	325	割合(%) 36.0	21.8	9.2	10.2	14.2	4.6	0.9	3.1
			順位	1	2	5	4	3	6	8
圏域別	仙南圏域	90	割合(%) 31.1	24.4	6.7	11.1	17.8	5.6	-	3.3
			順位	1	2	5	4	3	6	8
	仙台圏域	83	割合(%) 32.5	26.5	9.6	9.6	12.0	4.8	1.2	3.6
			順位	1	2	4	4	3	6	8
	大崎圏域	70	割合(%) 35.7	21.4	10.0	12.9	11.4	5.7	-	2.9
			順位	1	2	5	3	4	6	8
	栗原圏域	90	割合(%) 37.8	23.3	8.9	10.0	14.4	3.3	-	2.2
			順位	1	2	5	4	3	6	8
	登米圏域	68	割合(%) 39.7	14.7	11.8	7.4	13.2	4.4	4.4	4.4
			順位	1	2	4	5	3	6	6
	石巻圏域	69	割合(%) 37.7	14.5	7.2	15.9	15.9	2.9	-	5.8
			順位	1	4	5	2	2	7	8
	気仙沼・本吉圏域	41	割合(%) 24.4	22.0	4.9	17.1	14.6	9.8	2.4	4.9
			順位	1	2	6	3	4	5	8

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

※本図は、回答数累計に占める回答数の割合を属性別に示したものです。

③重点的に取り締まってほしい犯罪

重点的に取り締まってほしい犯罪について調査した。(複数回答可)

重点的に取り締まってほしい犯罪
1 殺人, 強盗などの凶悪な犯罪
2 暴行, 傷害などの粗暴な犯罪
3 すり, ひったくりなどの携行品を盗む犯罪
4 空き巣などの住宅などに侵入して物を盗む犯罪
5 自動車, オートバイ, 自転車などの乗り物を盗む犯罪や車内から物を盗む犯罪
6 誘拐, 子どもの連れ去りやいたずら
7 痴漢や強制わいせつなどの性的犯罪
8 ストーカー行為
9 麻薬, 覚せい剤等の売買, 乱用などの薬物犯罪
10 インターネットを利用した犯罪
11 振り込め詐欺や悪質商法などの詐欺
12 飲酒運転, ひき逃げなどの悪質・危険な交通法令違反
13 その他

<概要>

■ 県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

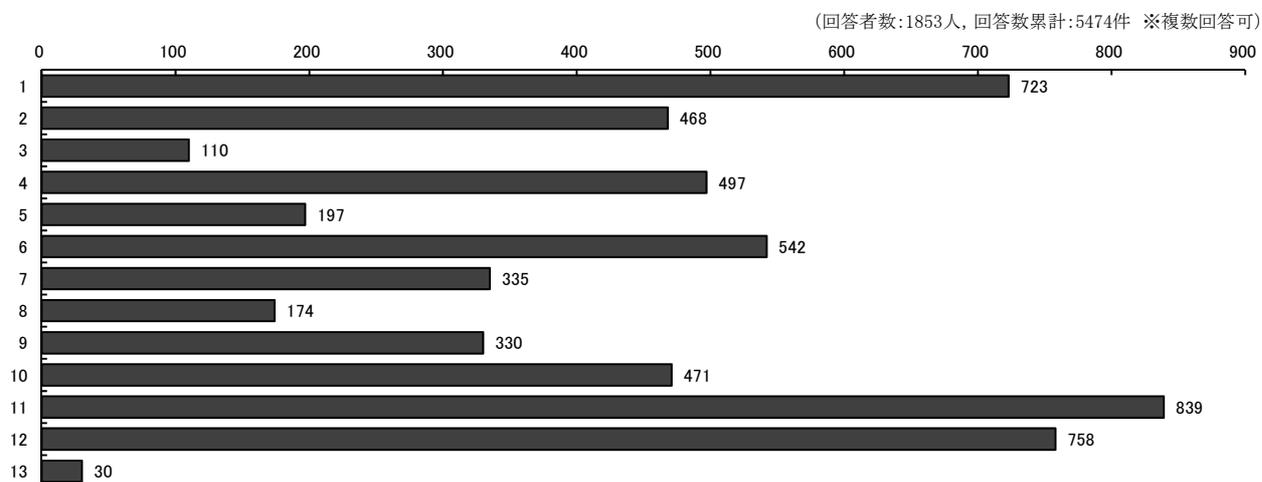
	◆ 県全体	■ 性別		■ 年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	11	11	11	11	11
第2位:	12	12	12	12	12
第3位:	1	1	1	1	1

	■ 地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	12	11
第2位:	11	1
第3位:	1	12

	■ 圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	11	12	11	11	11	12	11
第2位:	1	11	1	1	12	1	12
第3位:	12	1	12	12	1	11	1

※属性別の順位が県全体と異なる場合、取組記号を網掛けしている。

「重点的に取り締まってほしい犯罪」の回答数（県全体）



「重点的に取り締まってほしい犯罪」(回答者属性別)

			1 殺人、 強盗などの凶悪な犯罪	2 暴行、 傷害などの粗暴な犯罪	3 すり、 ひったくりなどの携行品を盗む犯罪	4 空き巣などの住宅などに侵入して物を盗む犯罪	5 自動車、オートバイ、自転車を盗む犯罪や車内から物を盗む犯罪	6 誘拐、子どもの連れ去りやいたづら	7 痴漢や強制わいせつなどの性的犯罪	8 ストーカー行為	9 麻薬、覚せい剤等の売買、乱用などの薬物犯罪	10 インターネットを利用した犯罪	11 振り込み詐欺や悪質商法などの詐欺	12 飲酒運転、ひき逃げなどの悪質・危険な交通法令違反	13 その他	
回答累計=																
県全体		5474	割合(%) 順位	13.2 3	8.5 7	2.0 12	9.1 5	3.6 10	9.9 4	6.1 8	3.2 11	6.0 9	8.6 6	15.3 1	13.8 2	0.5 13
性別	男性	2509	割合(%) 順位	13.9 3	9.5 4	1.9 12	9.0 5	4.3 10	7.4 7	5.0 9	2.8 11	6.6 8	8.8 6	15.6 1	14.7 2	0.5 13
	女性	2934	割合(%) 順位	12.7 3	7.7 7	2.1 12	9.1 5	2.9 11	12.1 4	7.1 8	3.5 10	5.6 9	8.5 6	15.0 1	13.2 2	0.6 13
年代別	65歳未満	3339	割合(%) 順位	12.6 3	9.4 5	2.1 12	7.6 7	3.6 11	10.9 4	6.6 8	3.7 10	5.8 9	9.3 6	14.3 1	13.6 2	0.6 13
	65歳以上	2090	割合(%) 順位	14.2 3	7.2 7	1.8 12	11.3 4	3.5 10	8.4 5	5.5 9	2.4 11	6.5 8	7.5 6	16.8 1	14.4 2	0.5 13
地域別	沿岸部	2157	割合(%) 順位	12.4 3	8.1 7	2.5 12	8.7 6	4.1 10	10.2 4	6.5 8	3.1 11	6.5 8	8.8 5	13.5 2	15.0 1	0.5 13
	内陸部	3238	割合(%) 順位	13.7 2	8.8 6	1.6 12	9.3 5	3.2 10	9.8 4	5.9 8	3.2 10	5.8 9	8.4 7	16.5 1	13.2 3	0.6 13
圏域別	仙南圏域	753	割合(%) 順位	13.5 2	10.1 5	2.8 11	7.3 7	4.4 10	11.3 4	5.6 8	2.8 11	5.4 9	8.2 6	15.7 1	12.1 3	0.8 13
	仙台圏域	781	割合(%) 順位	12.0 3	9.5 5	2.8 11	7.8 7	3.8 10	10.2 4	7.3 8	2.6 12	5.5 9	9.1 6	12.7 2	15.7 1	0.9 13
	大崎圏域	826	割合(%) 順位	14.3 2	7.4 6	1.7 12	9.6 5	4.0 11	10.3 4	6.3 9	4.5 10	6.4 8	7.4 6	15.9 1	12.1 3	0.2 13
	栗原圏域	818	割合(%) 順位	15.4 2	8.6 5	1.5 12	10.8 4	1.6 11	7.7 7	5.9 9	3.3 10	6.2 8	8.1 6	17.2 1	13.2 3	0.6 13
	登米圏域	746	割合(%) 順位	11.9 3	9.2 7	0.8 12	10.1 4	2.9 10	9.7 6	5.4 8	2.1 11	5.4 8	9.8 5	17.4 1	14.6 2	0.7 13
	石巻圏域	733	割合(%) 順位	12.1 2	8.2 6	2.3 12	10.8 4	4.8 10	10.0 5	6.7 8	3.8 11	6.4 9	7.9 7	11.7 3	14.9 1	0.4 13
	気仙沼・本吉圏域	738	割合(%) 順位	12.9 3	6.8 8	2.0 12	7.0 7	3.5 10	10.7 4	5.7 9	3.0 11	7.3 6	9.6 5	16.4 1	14.9 2	0.1 13

※ ■■■ は各属性の上位1位 ■■■■ は上位2位 ■■■■■ は上位3位

※本図は、回答数累計に占める回答数の割合を属性別に示したものです。

④犯罪に遭うかもしれないと不安に感じる場所

犯罪に遭うかもしれないと不安に感じる場所について調査した。(複数回答可)

犯罪に遭うかもしれないと不安に感じる場所		
1 路上	2 繁華街	3 公園
4 通学路	5 駐車場, 駐輪場	6 駅
7 自宅	8 インターネット空間	9 特にない
10 その他		

<概要>

■県全体及び属性別(性別・年代別・地域別・圏域別)の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	1	1	1	1	1
第2位:	2	2	8	8	2
第3位:	8	8	2	2	8

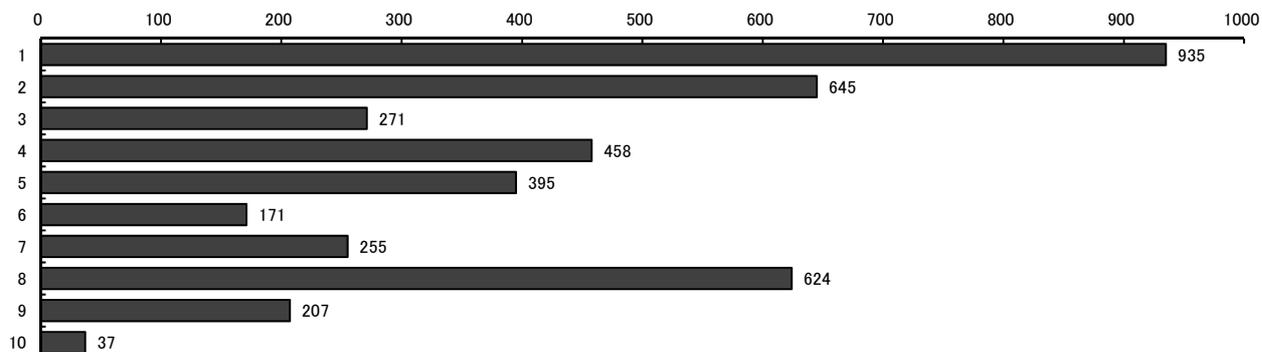
	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	2	2
第3位:	8	8

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	1	1	1	1	1	1	1
第2位:	8	2	2	2	2	2	8
第3位:	2	8	8	8	8	8	4

※属性別の順位が県全体と異なる場合、取組記号を網掛けしている。

「犯罪に遭うかもしれないと不安に感じる場所」の回答数(県全体)

(回答者数:1853人, 回答数累計:3998件 ※複数回答可)



「犯罪に遭うかもしれないと不安を感じる場所」(回答者属性別)

			1 路上	2 繁華街	3 公園	4 通学路	5 駐車場、 駐輪場	6 駅	7 自宅	8 インター ネット空間	9 特 に ない	10 そ の 他
回答累計=												
県全体		3998	割合(%) 23.4	16.1	6.8	11.5	9.9	4.3	6.4	15.6	5.2	0.9
			順位 1	2	6	4	5	9	7	3	8	10
性別	男性	1820	割合(%) 22.7	18.9	6.7	10.1	10.7	3.8	5.8	15.1	5.3	0.9
			順位 1	2	6	5	4	9	7	3	8	10
	女性	2152	割合(%) 24.1	13.8	6.8	12.5	9.2	4.7	6.8	16.2	4.9	0.9
			順位 1	3	6	4	5	9	6	2	8	10
年代別	65歳未満	2510	割合(%) 23.2	17.6	6.1	11.4	9.6	4.8	4.5	18.1	3.9	0.8
			順位 1	3	6	4	5	7	8	2	9	10
	65歳以上	1464	割合(%) 23.8	13.6	8.0	11.3	10.5	3.5	9.6	11.5	7.1	1.1
			順位 1	2	7	4	5	9	6	3	8	10
地域別	沿岸部	1514	割合(%) 24.8	16.1	6.9	11.6	8.1	4.2	5.8	16.0	5.4	1.3
			順位 1	2	6	4	5	9	7	3	8	10
	内陸部	2420	割合(%) 22.6	16.1	6.7	11.4	11.0	4.3	6.7	15.4	5.0	0.7
			順位 1	2	6	4	5	9	6	3	8	10
圏域別	仙南圏域	550	割合(%) 24.2	13.3	7.8	10.0	11.3	5.5	6.0	16.5	5.3	0.2
			順位 1	3	6	5	4	8	7	2	9	10
	仙台圏域	573	割合(%) 25.0	19.2	8.6	9.6	6.3	6.1	5.1	14.5	4.9	0.9
			順位 1	2	5	4	6	7	8	3	9	10
	大崎圏域	631	割合(%) 21.6	15.8	7.4	13.6	10.0	4.1	7.0	14.7	4.9	0.8
			順位 1	2	6	4	5	9	7	3	8	10
	栗原圏域	621	割合(%) 22.9	17.4	5.6	10.0	11.9	4.2	8.2	15.9	3.2	0.6
			順位 1	2	7	5	4	8	6	3	9	10
	登米圏域	544	割合(%) 22.4	18.2	6.1	11.4	11.6	2.4	5.5	14.9	6.3	1.3
			順位 1	2	7	5	4	9	8	3	6	10
	石巻圏域	524	割合(%) 25.0	16.6	7.1	12.0	8.0	5.0	6.1	13.9	4.8	1.5
			順位 1	2	6	4	5	8	7	3	9	10
	気仙沼・本吉圏域	491	割合(%) 23.4	11.4	4.5	14.1	10.0	2.4	6.5	19.3	7.1	1.2
			順位 1	4	8	3	5	9	7	2	6	10

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

※本図は、回答数累計に占める回答数の割合を属性別に示したものです。

### ⑤防犯カメラ設置による治安の改善について

公共の場所（道路や公園のほか、駅や商業施設など誰でも自由に入出入りできる場所を含む。）に防犯カメラが設置されることについて、治安の改善に効果があるか調査した。

#### <概要>

##### ■県全体

県全体で、防犯カメラの設置が「効果がある」「どちらかといえば効果がある」を合わせた『高実感層』は89.3%、「どちらかといえば効果がない」「効果がない」を合わせた『低実感層』は2.9%である。

##### ■性別

男性の『高実感層』は91.8%で、県全体より2.5ポイント高い。

女性の『高実感層』は87.2%で、県全体より2.1ポイント低い。

##### ■年代別

65歳未満の『高実感層』は88.2%で、県全体より1.1ポイント低い。

65歳以上の『高実感層』は91.2%で、県全体より1.9ポイント高い。

##### ■地域別

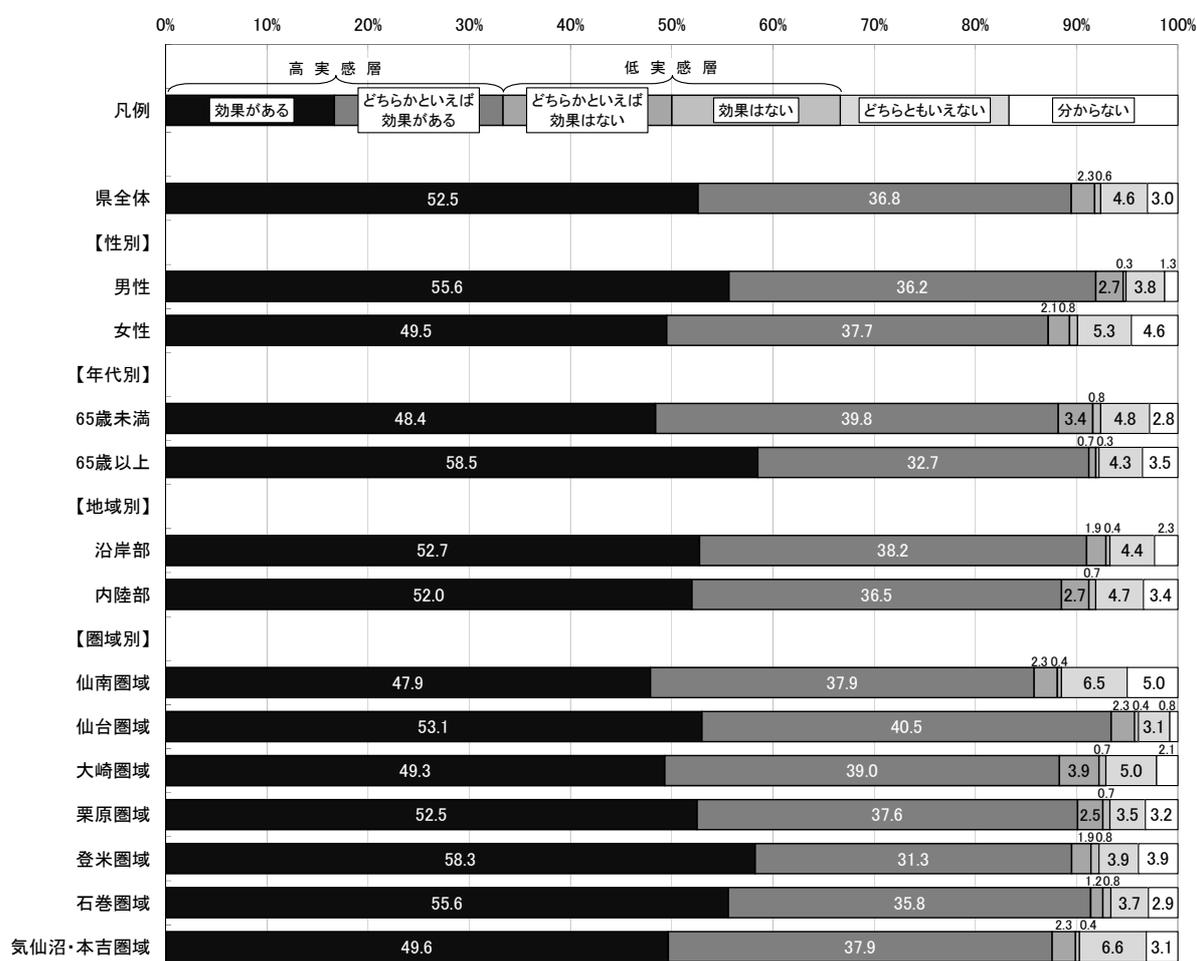
沿岸部の『高実感層』は90.9%で、県全体より1.6ポイント高い。

内陸部の『高実感層』は88.5%で、県全体より0.8ポイント低い。

##### ■圏域別

各圏域の『高実感層』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

防犯カメラ設置による治安の改善について（回答者属性別）



防犯カメラ設置による治安の改善について 集計表 (回答者属性別)

		有 効							欠 損 値	合 計
		効果がある	どちらかといえ ば効果がある	どちらかといえ ば効果はない	効果はない	どちらとも いえない	分からない	合計		
県全体	度数	984	690	44	11	87	57	1,873	98	1,971
	パーセント	49.9/52.5	35.0/36.8	2.2/2.3	0.6/0.6	4.4/4.6	2.9/3.0	95.0/100.0	5.0/	100.0/
【性別】										
男性	度数	477	311	23	3	33	11	858	45	903
	パーセント	52.8/55.6	34.4/36.2	2.5/2.7	0.3/0.3	3.7/3.8	1.2/1.3	95.0/100.0	5.0/	100.0/
女性	度数	496	378	21	8	53	46	1,002	49	1,051
	パーセント	47.2/49.5	36.0/37.7	2.0/2.1	0.8/0.8	5.0/5.3	4.4/4.6	95.3/100.0	4.7/	100.0/
【年代別】										
65歳未満	度数	554	455	39	9	55	32	1,144	31	1,175
	パーセント	47.1/48.4	38.7/39.8	3.3/3.4	0.8/0.8	4.7/4.8	2.7/2.8	97.4/100.0	2.6/	100.0/
65歳以上	度数	419	234	5	2	31	25	716	62	778
	パーセント	53.9/58.5	30.1/32.7	0.6/0.7	0.3/0.3	4.0/4.3	3.2/3.5	92.0/100.0	8.0/	100.0/
【地域別】										
沿岸部	度数	382	277	14	3	32	17	725	37	762
	パーセント	50.1/52.7	36.4/38.2	1.8/1.9	0.4/0.4	4.2/4.4	2.2/2.3	95.1/100.0	4.9/	100.0/
内陸部	度数	582	409	30	8	53	38	1,120	58	1,178
	パーセント	49.4/52.0	34.7/36.5	2.5/2.7	0.7/0.7	4.5/4.7	3.2/3.4	95.1/100.0	4.9/	100.0/
【圏域別】										
仙南圏域	度数	125	99	6	1	17	13	261	9	270
	パーセント	46.3/47.9	36.7/37.9	2.2/2.3	0.4/0.4	6.3/6.5	4.8/5.0	96.7/100.0	3.3/	100.0/
仙台圏域	度数	139	106	6	1	8	2	262	6	268
	パーセント	51.9/53.1	39.6/40.5	2.2/2.3	0.4/0.4	3.0/3.1	0.7/0.8	97.8/100.0	2.2/	100.0/
大崎圏域	度数	139	110	11	2	14	6	282	16	298
	パーセント	46.6/49.3	36.9/39.0	3.7/3.9	0.7/0.7	4.7/5.0	2.0/2.1	94.6/100.0	5.4/	100.0/
栗原圏域	度数	148	106	7	2	10	9	282	19	301
	パーセント	49.2/52.5	35.2/37.6	2.3/2.5	0.7/0.7	3.3/3.5	3.0/3.2	93.7/100.0	6.3/	100.0/
登米圏域	度数	151	81	5	2	10	10	259	13	272
	パーセント	55.5/58.3	29.8/31.3	1.8/1.9	0.7/0.8	3.7/3.9	3.7/3.9	95.2/100.0	4.8/	100.0/
石巻圏域	度数	135	87	3	2	9	7	243	19	262
	パーセント	51.5/55.6	33.2/35.8	1.1/1.2	0.8/0.8	3.4/3.7	2.7/2.9	92.7/100.0	7.3/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	127	97	6	1	17	8	256	13	269
	パーセント	47.2/49.6	36.1/37.9	2.2/2.3	0.4/0.4	6.3/6.6	3.0/3.1	95.2/100.0	4.8/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

### ⑥防犯カメラの効果

公共の場所に防犯カメラが設置されることによる治安の改善について「効果がある」又は「どちらかといえば効果がある」と回答した人に、どのような効果があるかを調査した。(複数回答可)

防犯カメラの効果	
1	犯罪を未然に防止できる
2	発生した犯罪の解決に役立つ
3	防犯カメラがあることで安心感を得られる
4	その他

#### <概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位:	2	2	2	2	2
第2位:	1	1	1	1	1
第3位:	3	3	3	3	3

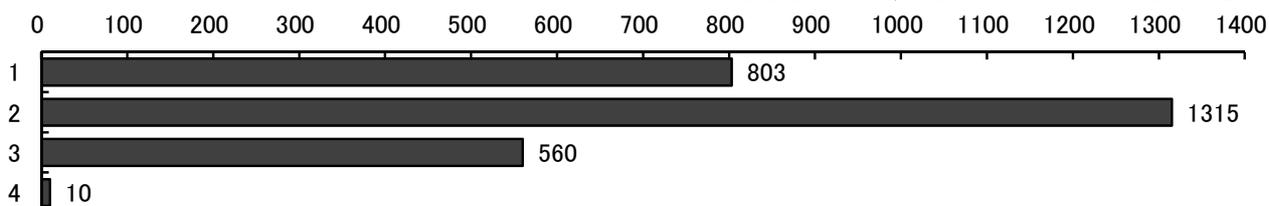
	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	2	2
第2位:	1	1
第3位:	3	3

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	2	2	2	2	2	2	2
第2位:	1	1	1	1	1	1	1
第3位:	3	3	3	3	3	3	3

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

#### 「防犯カメラの効果」の回答数（県全体）

(回答者数:1635人, 回答数累計:2688件 ※複数回答可)



「防犯カメラの効果」（回答者属性別）

			1 犯罪を未然に防止できる	2 発生した犯罪の解決に役立つ	3 防犯カメラがあることで安心感を得られる	4 その他	
回答累計=							
県全体		2688	割合(%) 順位	29.9 2	48.9 1	20.8 3	0.4 4
性別	男性	1283	割合(%) 順位	33.3 2	47.1 1	19.3 3	0.4 4
	女性	1389	割合(%) 順位	26.7 2	50.8 1	22.2 3	0.4 4
年代別	65歳未満	1641	割合(%) 順位	31.8 2	50.6 1	17.2 3	0.4 4
	65歳以上	1030	割合(%) 順位	26.9 2	46.3 1	26.5 3	0.3 4
地域別	沿岸部	1076	割合(%) 順位	29.4 2	49.8 1	20.4 3	0.5 4
	内陸部	1578	割合(%) 順位	30.2 2	48.3 1	21.2 3	0.3 4
圏域別	仙南圏域	353	割合(%) 順位	30.6 2	49.0 1	19.8 3	0.6 4
		398	割合(%) 順位	31.2 2	50.8 1	17.6 3	0.5 4
	大崎圏域	396	割合(%) 順位	29.3 2	51.3 1	19.4 3	- 4
		400	割合(%) 順位	28.0 2	48.3 1	23.5 3	0.3 4
	登米圏域	378	割合(%) 順位	32.5 2	44.7 1	22.2 3	0.5 4
		364	割合(%) 順位	29.1 2	48.6 1	22.3 3	- 4
	気仙沼・本吉圏域	365	割合(%) 順位	28.5 2	49.6 1	21.1 3	0.8 4

※ ■■■ は各属性の上位1位 ■■■■ は上位2位 ■■■■■ は上位3位

※本図は、回答数累計に占める回答数の割合を属性別に示したものです。

### ⑦防犯カメラ設置による不安感

公共の場所に防犯カメラが設置されていることによる不安感について調査した。

#### <概要>

##### ■県全体

県全体で、防犯カメラが設置されていることで「不安を感じる」「どちらかといえば不安を感じる」を合わせた『不安層』は 17.5%、「どちらかといえば不安を感じない」「不安を感じない」を合わせた『非不安層』は 75.6%である。

##### ■性別

男性の『不安層』は 19.8%で、県全体より 2.3 ポイント高い。

女性の『不安層』は 15.9%で、県全体より 1.6 ポイント低い。

##### ■年代別

65 歳未満の『不安層』は 20.3%で、県全体より 2.8 ポイント高い。

65 歳以上の『不安層』は 13.0%で、県全体より 4.5 ポイント低い。

##### ■地域別

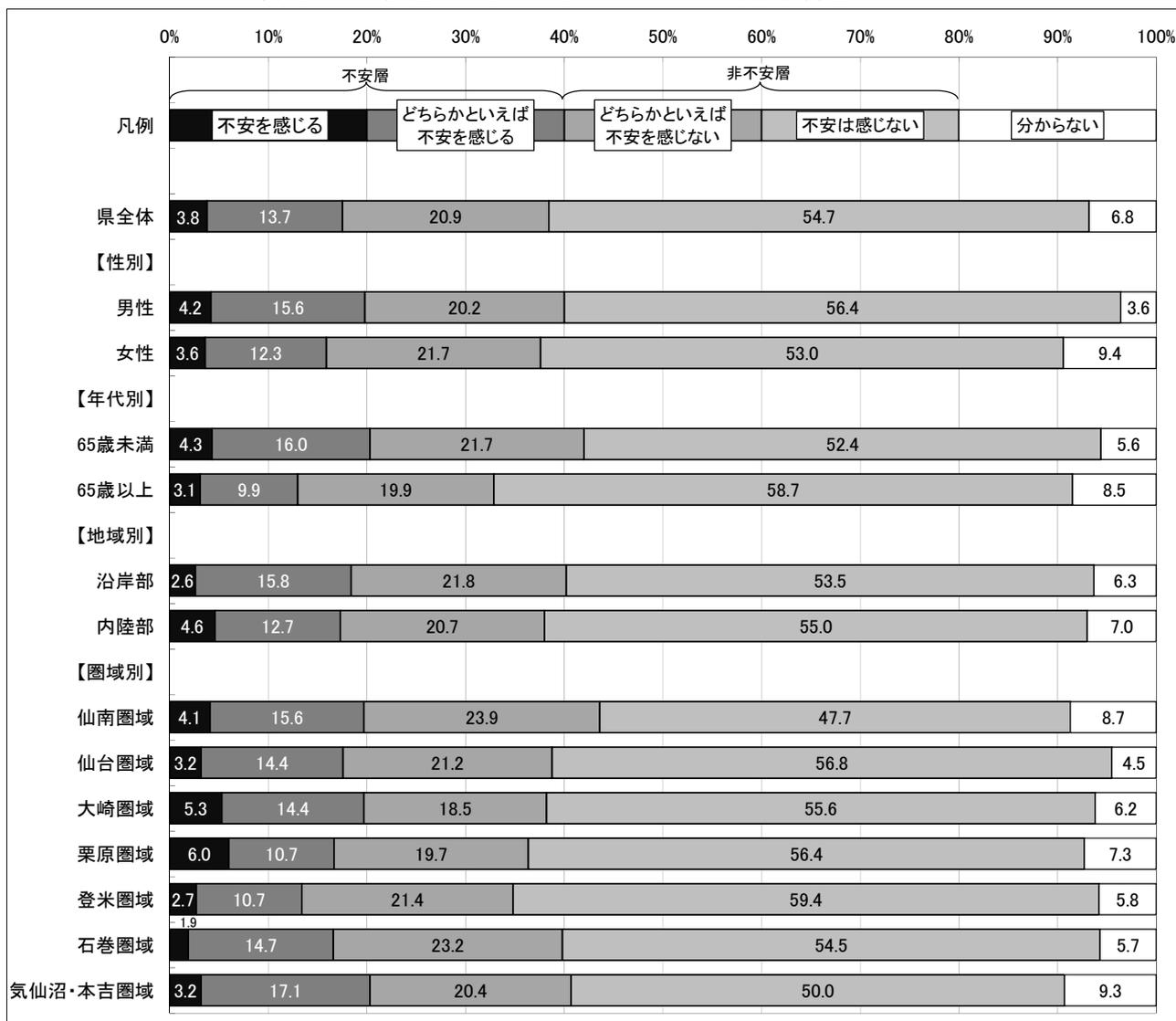
沿岸部の『不安層』は 18.4%で、県全体より 0.9 ポイント高い。

内陸部の『不安層』は 17.3%で、県全体より 0.2 ポイント低い。

##### ■圏域別

各圏域の『不安層』は、県全体との差が全て 5.0 ポイント以内に収まっている。

防犯カメラ設置による不安感について (回答者属性別)



防犯カメラ設置による不安感について 集計表 (回答者属性別)

		有 効					合計	欠 損 値	合 計
		不安を感じる	どちらかといえ不安を感じる	どちらかといえ不安を感じない	不安は感じない	分からない			
県全体	度数	61	219	333	872	108	1,593	378	1,971
	パーセント	3.1/3.8	11.1/13.7	16.9/20.9	44.2/54.7	5.5/6.8	80.8/100.0	19.2/	100.0/
【性別】									
男性	度数	31	116	150	419	27	743	160	903
	パーセント	3.4/4.2	12.8/15.6	16.6/20.2	46.4/56.4	3.0/3.6	82.3/100.0	17.7/	100.0/
女性	度数	30	103	182	444	79	838	213	1,051
	パーセント	2.9/3.6	9.8/12.3	17.3/21.7	42.2/53.0	7.5/9.4	79.7/100.0	20.3/	100.0/
【年代別】									
65歳未満	度数	43	159	215	520	56	993	182	1,175
	パーセント	3.7/4.3	13.5/16.0	18.3/21.7	44.3/52.4	4.8/5.6	84.5/100.0	15.5/	100.0/
65歳以上	度数	18	58	117	345	50	588	190	778
	パーセント	2.3/3.1	7.5/9.9	15.0/19.9	44.3/58.7	6.4/8.5	75.6/100.0	24.4/	100.0/
【地域別】									
沿岸部	度数	16	97	134	329	39	615	147	762
	パーセント	2.1/2.6	12.7/15.8	17.6/21.8	43.2/53.5	5.1/6.3	80.7/100.0	19.3/	100.0/
内陸部	度数	44	121	197	524	67	953	225	1,178
	パーセント	3.7/4.6	10.3/12.7	16.7/20.7	44.5/55.0	5.7/7.0	80.9/100.0	19.1/	100.0/
【圏域別】									
仙南圏域	度数	9	34	52	104	19	218	52	270
	パーセント	3.3/4.1	12.6/15.6	19.3/23.9	38.5/47.7	7.0/8.7	80.7/100.0	19.3/	100.0/
仙台圏域	度数	7	32	47	126	10	222	46	268
	パーセント	2.6/3.2	11.9/14.4	17.5/21.2	47.0/56.8	3.7/4.5	82.8/100.0	17.2/	100.0/
大崎圏域	度数	13	35	45	135	15	243	55	298
	パーセント	4.4/5.3	11.7/14.4	15.1/18.5	45.3/55.6	5.0/6.2	81.5/100.0	18.5/	100.0/
栗原圏域	度数	14	25	46	132	17	234	67	301
	パーセント	4.7/6.0	8.3/10.7	15.3/19.7	43.9/56.4	5.6/7.3	77.7/100.0	22.3/	100.0/
登米圏域	度数	6	24	48	133	13	224	48	272
	パーセント	2.2/2.7	8.8/10.7	17.6/21.4	48.9/59.4	4.8/5.8	82.4/100.0	17.6/	100.0/
石巻圏域	度数	4	31	49	115	12	211	51	262
	パーセント	1.5/1.9	11.8/14.7	18.7/23.2	43.9/54.5	4.6/5.7	80.5/100.0	19.5/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	7	37	44	108	20	216	53	269
	パーセント	2.6/3.2	13.8/17.1	16.4/20.4	40.1/50.0	7.4/9.3	80.3/100.0	19.7/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

⑧防犯カメラ設置に不安を感じる理由

公共の場所に防犯カメラが設置されていることによる不安感について、「不安を感じる」又は「どちらかといえば不安を感じる」と回答した人に、その理由を調査した。(複数回答可)

防犯カメラ設置に不安を感じる理由	
1	記録された映像がどのように利用されているのか分からない
2	いつ、どこで撮影されているか分からない
3	第三者に自分の行動を監視されている
4	プライバシーが守られない
5	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体	■性別		■年代別			
		男性	女性	65歳未満	65歳以上		
第1位:	1	1	1	1	1		
第2位:	3	3	2	2	3		
第3位:	2	4	4	4	4		

	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位:	1	1
第2位:	3, 4	2
第3位:	-	3

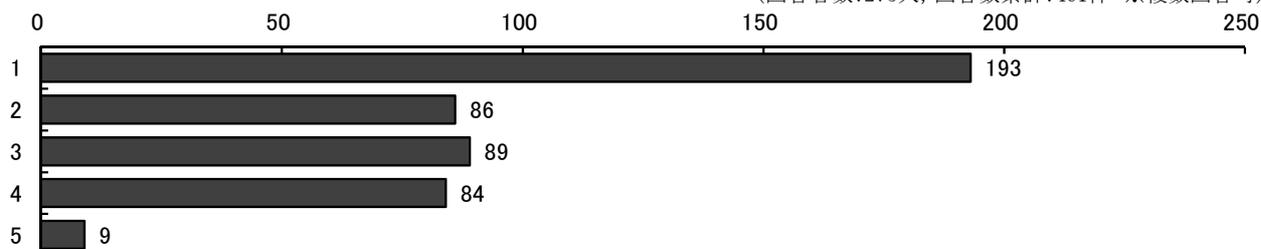
  

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位:	1	1	1	1	1	1	1
第2位:	2	3	3	3	4	4	2
第3位:	3, 4	4	4	2	2	3	3

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「防犯カメラ設置に不安を感じる理由」の回答数（県全体）

(回答者数:275人, 回答数累計:461件 ※複数回答可)



「防犯カメラ設置に不安を感じる理由」(回答者属性別)

			1 記録された映像がどのように利用されているか分からない	2 いつ、どこで撮影されているか分からない	3 第三者に自分の行動を監視されている	4 プライバシーが守られない	5 その他
回答累計=							
県全体		461	割合(%) 41.9	18.7	19.3	18.2	2.0
			順位 1	3	2	4	5
性別	男性	236	割合(%) 41.9	17.4	20.8	18.2	1.7
			順位 1	4	2	3	5
	女性	225	割合(%) 41.8	20.0	17.8	18.2	2.2
			順位 1	2	4	3	5
年代別	65歳未満	340	割合(%) 41.8	19.4	17.6	19.1	2.1
			順位 1	2	4	3	5
	65歳以上	118	割合(%) 42.4	15.3	24.6	16.1	1.7
			順位 1	4	2	3	5
地域別	沿岸部	179	割合(%) 41.3	17.3	19.6	19.6	2.2
			順位 1	4	2	2	5
	内陸部	278	割合(%) 42.1	19.8	19.1	17.3	1.8
			順位 1	2	3	4	5
圏域別	仙南圏域	77	割合(%) 41.6	26.0	15.6	15.6	1.3
			順位 1	2	3	3	5
	仙台圏域	60	割合(%) 50.0	11.7	21.7	15.0	1.7
			順位 1	4	2	3	5
	大崎圏域	76	割合(%) 43.4	15.8	21.1	18.4	1.3
			順位 1	4	2	3	5
	栗原圏域	67	割合(%) 41.8	19.4	22.4	13.4	3.0
			順位 1	3	2	4	5
	登米圏域	50	割合(%) 38.0	18.0	16.0	26.0	2.0
			順位 1	3	4	2	5
	石巻圏域	51	割合(%) 37.3	15.7	17.6	27.5	2.0
			順位 1	4	3	2	5
	気仙沼・本吉圏域	76	割合(%) 39.5	22.4	19.7	15.8	2.6
			順位 1	2	3	4	5

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

※本図は、回答数累計に占める回答数の割合を属性別に示したものです。

### ⑨防犯カメラ設置の必要性

公共の場所に防犯カメラを設置していくことの必要性について調査した。

#### <概要>

##### ■県全体

県全体で、防犯カメラの設置を「積極的に設置すべきだと思う」「プライバシーなどの問題に配慮した上で設置していくことが必要だと思う」を合わせた『高実感層』は92.6%、「どちらかといえば設置しない方が良いと思う」「設置すべきでないと思う」を合わせた『低実感層』は1.9%である。

##### ■性別

男性の『高実感層』は94.1%で、県全体より1.5ポイント高い。  
女性の『高実感層』は91.5%で、県全体より1.1ポイント低い。

##### ■年代別

65歳未満の『高実感層』は94.0%で、県全体より1.4ポイント高い。  
65歳以上の『高実感層』は90.4%で、県全体より2.2ポイント低い。

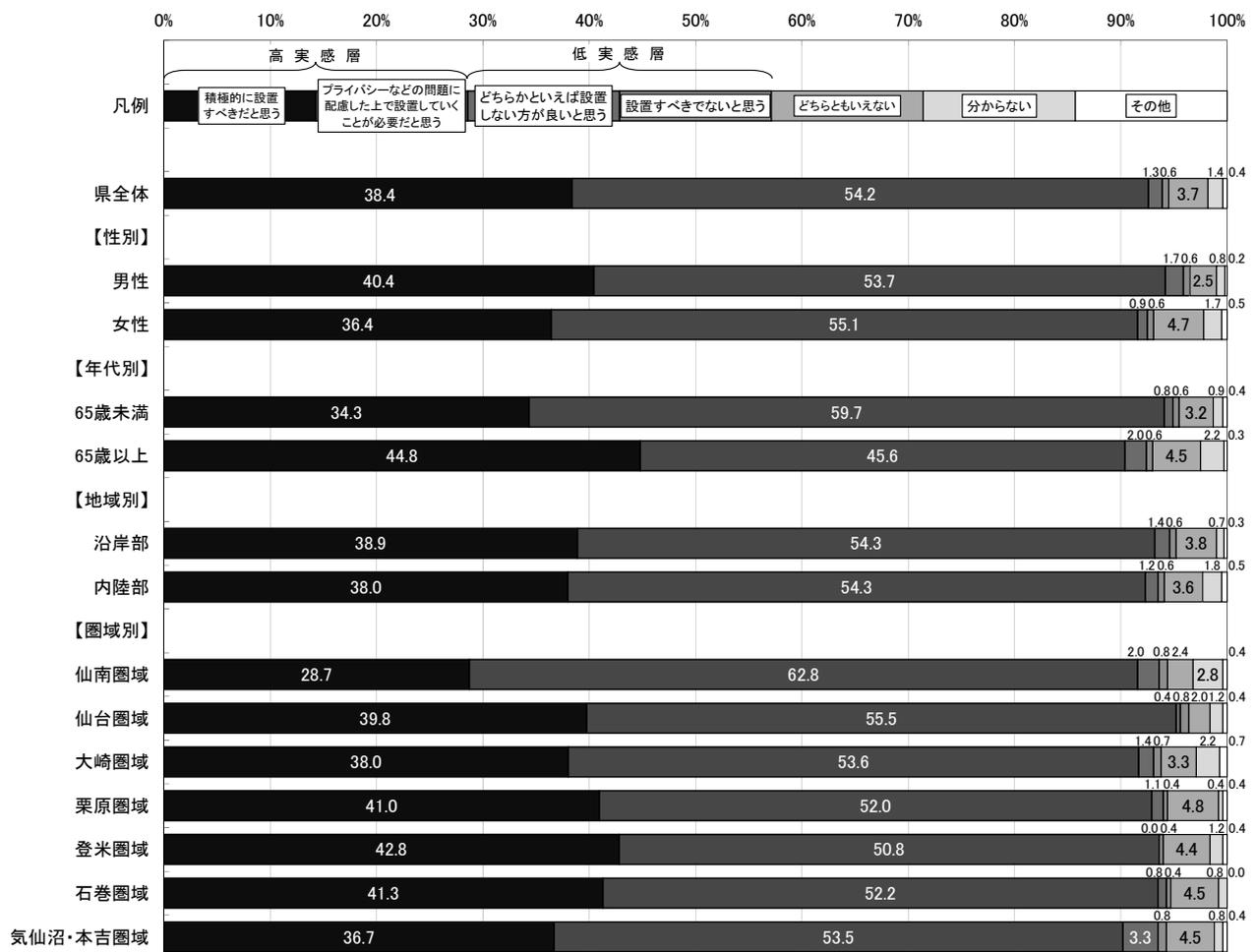
##### ■地域別

沿岸部の『高実感層』は93.2%で、県全体より0.6ポイント高い。  
内陸部の『高実感層』は92.3%で、県全体より0.3ポイント低い。

##### ■圏域別

各圏域の『高実感層』は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

防犯カメラ設置の必要性 (回答者属性別)



防犯カメラ設置の必要性 集計表 (回答者属性別)

		有 効								欠 損 値	合 計
		積極的に設置すべきだと思う	プライバシーなどの問題に配慮した上で設置していく必要があると思う	どちらかといえれば設置しない方が良いと思う	設置すべきでないと思う	どちらともいえない	分からない	その他	合計		
県全体	度数	699	986	23	11	67	25	7	1,818	153	1,971
	パーセント	35.5/38.4	50.0/54.2	1.2/1.3	0.6/0.6	3.4/3.7	1.3/1.4	0.4/0.4	92.2/100.0	7.8/	100.0/
【性別】											
男性	度数	336	446	14	5	21	7	2	831	72	903
	パーセント	37.2/40.4	49.4/53.7	1.6/1.7	0.6/0.6	2.3/2.5	0.8/0.8	0.2/0.2	92.0/100.0	8.0/	100.0/
女性	度数	355	537	9	6	46	17	5	975	76	1,051
	パーセント	33.8/36.4	51.1/55.1	0.9/0.9	0.6/0.6	4.4/4.7	1.6/1.7	0.5/0.5	92.8/100.0	7.2/	100.0/
【年代別】											
65歳未満	度数	383	667	9	7	36	10	5	1,117	58	1,175
	パーセント	32.6/34.3	56.8/59.7	0.8/0.8	0.6/0.6	3.1/3.2	0.9/0.9	0.4/0.4	95.1/100.0	4.9/	100.0/
65歳以上	度数	308	313	14	4	31	15	2	687	91	778
	パーセント	39.6/44.8	40.2/45.6	1.8/2.0	0.5/0.6	4.0/4.5	1.9/2.2	0.3/0.3	88.3/100.0	11.7/	100.0/
【地域別】											
沿岸部	度数	278	388	10	4	27	5	2	714	48	762
	パーセント	36.5/38.9	50.9/54.3	1.3/1.4	0.5/0.6	3.5/3.8	0.7/0.7	0.3/0.3	93.7/100.0	6.3/	100.0/
内陸部	度数	410	585	13	7	39	19	5	1,078	100	1,178
	パーセント	34.8/38.0	49.7/54.3	1.1/1.2	0.6/0.6	3.3/3.6	1.6/1.8	0.4/0.5	91.5/100.0	8.5/	100.0/
【圏域別】											
仙南圏域	度数	71	155	5	2	6	7	1	247	23	270
	パーセント	26.3/28.7	57.4/62.8	1.9/2.0	0.7/0.8	2.2/2.4	2.6/2.8	0.4/0.4	91.5/100.0	8.5/	100.0/
仙台圏域	度数	102	142	1	2	5	3	1	256	12	268
	パーセント	38.1/39.8	53.0/55.5	0.4/0.4	0.7/0.8	1.9/2.0	1.1/1.2	0.4/0.4	95.5/100.0	4.5/	100.0/
大崎圏域	度数	105	148	4	2	9	6	2	276	22	298
	パーセント	35.2/38.0	49.7/53.6	1.3/1.4	0.7/0.7	3.0/3.3	2.0/2.2	0.7/0.7	92.6/100.0	7.4/	100.0/
栗原圏域	度数	111	141	3	1	13	1	1	271	30	301
	パーセント	36.9/41.0	46.8/52.0	1.0/1.1	0.3/0.4	4.3/4.8	0.3/0.4	0.3/0.4	90.0/100.0	10.0/	100.0/
登米圏域	度数	107	127	0	1	11	3	1	250	22	272
	パーセント	39.3/42.8	46.7/50.8	0.0/0.0	0.4/0.4	4.0/4.4	1.1/1.2	0.4/0.4	91.9/100.0	8.1/	100.0/
石巻圏域	度数	102	129	2	1	11	2	0	247	15	262
	パーセント	38.9/41.3	49.2/52.2	0.8/0.8	0.4/0.4	4.2/4.5	0.8/0.8	0.0/0.0	94.3/100.0	5.7/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	90	131	8	2	11	2	1	245	24	269
	パーセント	33.5/36.7	48.7/53.5	3.0/3.3	0.7/0.8	4.1/4.5	0.7/0.8	0.4/0.4	91.1/100.0	8.9/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合



(2) 障害を理由とする差別等について

① 「障害者差別解消法」の認知について

障害を理由とする不当な差別的扱いを禁止する「障害者差別解消法」を知っているか調査した。

<概要>

■ 県全体

県全体で、「障害者差別解消法」について、「知っている」割合は36.0%、「知らない」割合は64.0%である。

■ 性別

男性の「知っている」は35.4%で、県全体より0.6ポイント低い。

女性の「知っている」は36.5%で、県全体より0.5ポイント高い。

■ 年代別

65歳未満の「知っている」は33.4%で、県全体より2.6ポイント低い。

65歳以上の「知っている」は40.0%で、県全体より4.0ポイント高い。

■ 地域別

沿岸部の「知っている」は38.3%で、県全体より2.3ポイント高い。

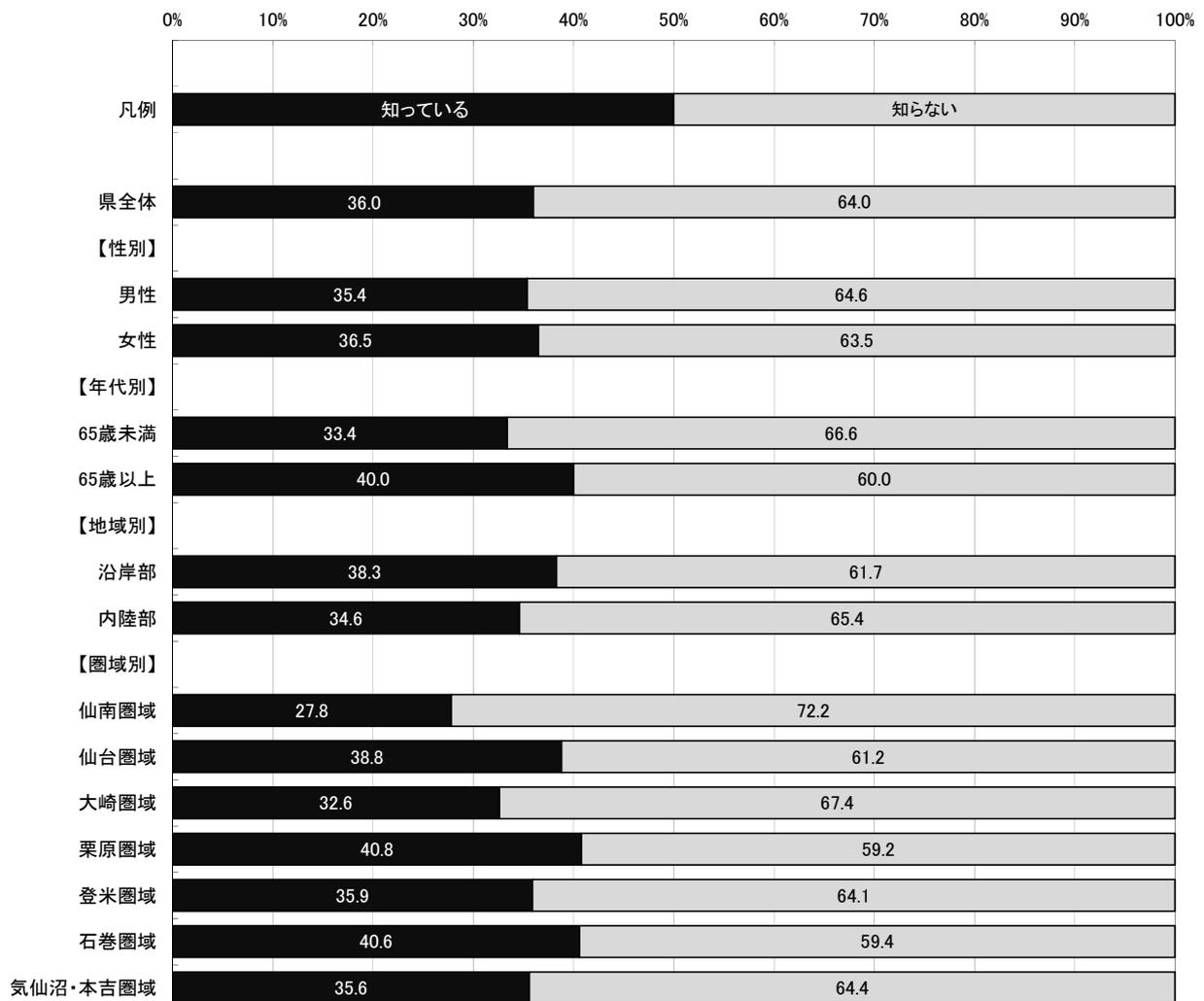
内陸部の「知っている」は34.6%で、県全体より1.4ポイント低い。

■ 圏域別

各圏域の「知っている」は、仙南圏域が27.8%で県全体より8.2ポイント低い。

その他の圏域の「知っている」は、県全体との差が全て5.0ポイント以内に収まっている。

「障害者差別解消法」の認知について（回答者属性別）



「障害者差別解消法」の認知について 集計表（回答者属性別）

		有 効			欠 損 値	合 計
		知っている	知らない	合計		
県全体	度数	673	1,198	1,871	100	1,971
	パーセント	34.1/36.0	60.8/64.0	94.9/100.0	5.1/	100.0/
<b>【性別】</b>						
男性	度数	304	555	859	44	903
	パーセント	33.7/35.4	61.5/64.6	95.1/100.0	4.9/	100.0/
女性	度数	365	634	999	52	1,051
	パーセント	34.7/36.5	60.3/63.5	95.1/100.0	4.9/	100.0/
<b>【年代別】</b>						
65歳未満	度数	382	761	1,143	32	1,175
	パーセント	32.5/33.4	64.8/66.6	97.3/100.0	2.7/	100.0/
65歳以上	度数	286	429	715	63	778
	パーセント	36.8/40.0	55.1/60.0	91.9/100.0	8.1/	100.0/
<b>【地域別】</b>						
沿岸部	度数	277	446	723	39	762
	パーセント	36.4/38.3	58.5/61.7	94.9/100.0	5.1/	100.0/
内陸部	度数	388	735	1,123	55	1,178
	パーセント	32.9/34.6	62.4/65.4	95.3/100.0	4.7/	100.0/
<b>【圏域別】</b>						
仙南圏域	度数	71	184	255	15	270
	パーセント	26.3/27.8	68.1/72.2	94.4/100.0	5.6/	100.0/
仙台圏域	度数	101	159	260	8	268
	パーセント	37.7/38.8	59.3/61.2	97.0/100.0	3.0/	100.0/
大崎圏域	度数	95	196	291	7	298
	パーセント	31.9/32.6	65.8/67.4	97.7/100.0	2.3/	100.0/
栗原圏域	度数	117	170	287	14	301
	パーセント	38.9/40.8	56.5/59.2	95.3/100.0	4.7/	100.0/
登米圏域	度数	92	164	256	16	272
	パーセント	33.8/35.9	60.3/64.1	94.1/100.0	5.9/	100.0/
石巻圏域	度数	99	145	244	18	262
	パーセント	37.8/40.6	55.3/59.4	93.1/100.0	6.9/	100.0/
気仙沼・本吉圏域	度数	90	163	253	16	269
	パーセント	33.5/35.6	60.6/64.4	94.1/100.0	5.9/	100.0/

上段：度数

下段：欠損値を含む合計からの割合/有効回答からの割合

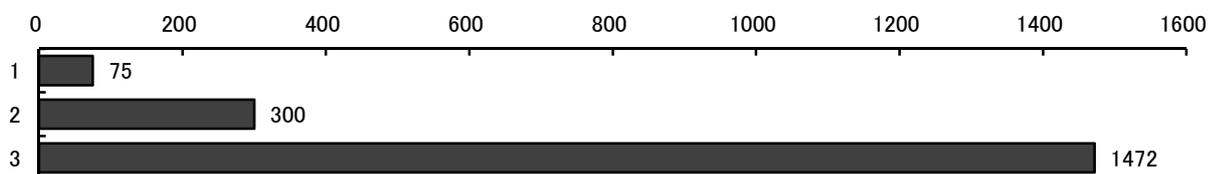
②障害を理由とする差別の経験等について

障害があることを理由に差別された経験があるか又は実際にそうした場面に居合わせたことがあるかについて調査した。(複数回答可)

障害を理由とする差別の経験等	
1	自分自身が経験したことがある
2	居合わせたことがある
3	ない

「障害を理由とする差別の経験等」の回答数(県全体)

(回答者数:1835人, 回答数累計:1847件 ※複数回答可)



「障害を理由とする差別の経験等」(回答者属性別)

			1 自分自身が経験したことがある	2 居合わせたことがある	3 ない
回答累計=					
県全体		1847	割合(%) 4.1	16.2	79.7
			順位 3	2	1
性別	男性	847	割合(%) 5.2	16.2	78.6
			順位 3	2	1
	女性	988	割合(%) 3.1	16.5	80.4
			順位 3	2	1
年代別	65歳未満	1143	割合(%) 4.2	17.8	78.0
			順位 3	2	1
	65歳以上	692	割合(%) 3.9	13.9	82.2
			順位 3	2	1
地域別	沿岸部	709	割合(%) 3.0	17.5	79.5
			順位 3	2	1
	内陸部	1113	割合(%) 4.8	15.7	79.5
			順位 3	2	1
圏域別	仙南圏域	253	割合(%) 2.8	16.2	81.0
			順位 3	2	1
	仙台圏域	263	割合(%) 3.0	17.9	79.1
			順位 3	2	1
	大崎圏域	287	割合(%) 5.2	16.7	78.0
			順位 3	2	1
	栗原圏域	283	割合(%) 6.7	16.6	76.7
			順位 3	2	1
	登米圏域	255	割合(%) 4.7	12.5	82.7
			順位 3	2	1
	石巻圏域	238	割合(%) 1.7	16.8	81.5
			順位 3	2	1
	気仙沼・本吉圏域	243	割合(%) 3.7	18.1	78.2
			順位 3	2	1

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

※本図は、回答数累計に占める回答数の割合を属性別に示したものです。

③障害を理由に差別された又は居合わせた場所

障害があることを理由とする差別を「自分自身が経験したことがある」又は「居合わせたことがある」と回答した人に、その場所を調査した。(複数回答可)

障害を理由に差別された又は居合わせた場所	
1	自宅周辺
2	学校・塾
3	職場
4	小売店・飲食店
5	病院・福祉サービス事務所
6	交通機関（駅を含む）
7	行政機関
8	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

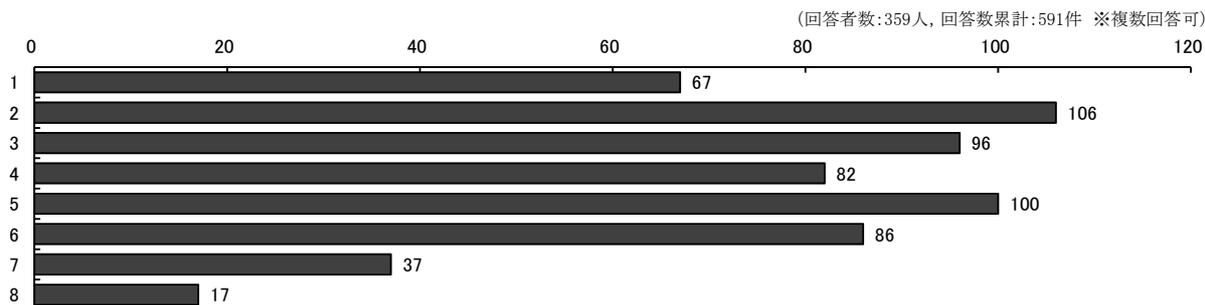
	◆県全体	■性別		■年代別	
		男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位：	2	3	2	2	5
第2位：	5	2	5	3	1
第3位：	3	5	6	4	6

	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位：	2	5
第2位：	6	3
第3位：	3	2

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位：	2, 4, 5	2	2, 5	3	5	2	2, 5
第2位：	-	6	-	5	4	4	-
第3位：	-	3	6	1	3	6	3

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「障害を理由に差別された又は居合わせた場所」の回答数（県全体）



「障害を理由に差別された又は居合わせた場所」(回答者属性別)

			1 自宅周辺	2 学校・塾	3 職場	4 小売店・飲食店	5 病院・福祉サービス事業所	6 交通機関(駅を含む)	7 行政機関	8 その他
回答累計=										
県全体		591	割合(%) 11.3	17.9	16.2	13.9	16.9	14.6	6.3	2.9
			順位 6	1	3	5	2	4	7	8
性別	男性	284	割合(%) 9.5	17.6	20.1	12.3	15.8	12.7	8.8	3.2
			順位 6	2	1	5	3	4	7	8
	女性	307	割合(%) 13.0	18.2	12.7	15.3	17.9	16.3	3.9	2.6
			順位 5	1	6	4	2	3	7	8
年代別	65歳未満	393	割合(%) 8.1	22.9	17.6	15.8	14.0	14.2	4.8	2.5
			順位 6	1	2	3	5	4	7	8
	65歳以上	197	割合(%) 17.8	7.6	13.7	10.2	22.8	15.2	9.1	3.6
			順位 2	7	4	5	1	3	6	8
地域別	沿岸部	227	割合(%) 11.9	22.5	14.1	13.2	13.7	15.0	5.7	4.0
			順位 6	1	3	5	4	2	7	8
	内陸部	362	割合(%) 11.0	14.9	17.7	14.4	18.8	14.4	6.6	2.2
			順位 6	3	2	4	1	4	7	8
圏域別	仙南圏域	83	割合(%) 7.2	18.1	16.9	18.1	18.1	14.5	4.8	2.4
			順位 6	1	4	1	1	5	7	8
	仙台圏域	77	割合(%) 13.0	24.7	14.3	11.7	10.4	19.5	2.6	3.9
			順位 4	1	3	5	6	2	8	7
	大崎圏域	99	割合(%) 12.1	18.2	15.2	10.1	18.2	17.2	8.1	1.0
			順位 5	1	4	6	1	3	7	8
	栗原圏域	108	割合(%) 14.8	9.3	21.3	12.0	17.6	13.9	9.3	1.9
			順位 3	6	1	5	2	4	6	8
	登米圏域	64	割合(%) 9.4	14.1	17.2	20.3	21.9	9.4	3.1	4.7
			順位 5	4	3	2	1	5	8	7
	石巻圏域	72	割合(%) 9.7	25.0	11.1	19.4	12.5	16.7	4.2	1.4
			順位 6	1	5	2	4	3	7	8
	気仙沼・本吉圏域	86	割合(%) 11.6	18.6	16.3	9.3	18.6	10.5	9.3	5.8
			順位 4	1	3	6	1	5	6	8

※ ■■■■ は各属性の上位1位 ■■■■ は上位2位 ■■■■ は上位3位

※本図は、回答数累計に占める回答数の割合を属性別に示したものです。

④障害を理由とする差別の内容

障害があることを理由とする差別を「自分自身が経験したことがある」又は「居合わせたことがある」と回答した人に、その内容を調査した。(複数回答可)

障害を理由とする差別の内容	
1	サービス等の利用を拒否又は制限すること
2	障害のある人が困っているときに手助けしないこと
3	障害のある人とのコミュニケーションに配慮しないこと
4	障害のある人に対する偏見を感じるような対応をすること
5	その他

<概要>

■県全体及び属性別（性別・年代別・地域別・圏域別）の第1位から第3位までは以下のとおり。

	◆県全体		■性別		■年代別	
			男性	女性	65歳未満	65歳以上
第1位：	4		4	4	4	4
第2位：	2		2	2	2	2
第3位：	3		3	3	3	3

	■地域別	
	沿岸部	内陸部
第1位：	4	4
第2位：	2	2
第3位：	3	3

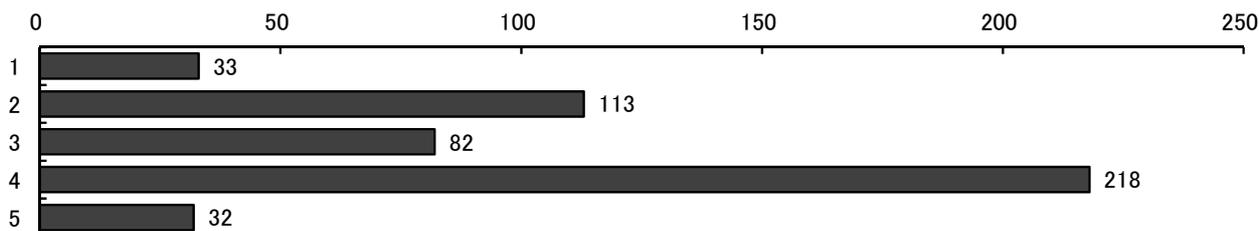
  

	■圏域別						
	仙南	仙台	大崎	栗原	登米	石巻	気仙沼・本吉
第1位：	4	4	4	4	4	4	4
第2位：	2	2	2	2	2	2	3
第3位：	3	3	3	3	3	3	2

※属性別の順位が県全体と異なる場合、項目記号を網掛けしている。

「障害を理由とする差別の内容」の回答数（県全体）

(回答者数:305人, 回答数累計:478件 ※複数回答可)



「障害を理由とする差別の内容」(回答者属性別)

			1	2	3	4	5	
			サービス等の利用を拒否又は制限すること	ないこと 障害のある人が困っているときに手助けし	慮しないこと 障害のある人とのコミュニケーションに配	対応をすること 障害のある人に対する偏見を感じるような	その他	
回答累計=								
県全体		478	割合(%) 順位	6.9 4	23.6 2	17.2 3	45.6 1	6.7 5
性別	男性	225	割合(%) 順位	6.7 4	22.7 2	18.7 3	47.6 1	4.4 5
	女性	253	割合(%) 順位	7.1 5	24.5 2	15.8 3	43.9 1	8.7 4
年代別	65歳未満	328	割合(%) 順位	7.3 4	21.3 2	17.1 3	48.2 1	6.1 5
	65歳以上	149	割合(%) 順位	6.0 5	28.9 2	17.4 3	39.6 1	8.1 4
地域別	沿岸部	183	割合(%) 順位	7.7 5	20.2 2	16.9 3	47.0 1	8.2 4
	内陸部	293	割合(%) 順位	6.5 4	25.9 2	17.4 3	44.7 1	5.5 5
圏域別	仙南圏域	63	割合(%) 順位	7.9 4	25.4 2	17.5 3	41.3 1	7.9 4
		62	割合(%) 順位	6.5 5	24.2 2	16.1 3	45.2 1	8.1 4
	大崎圏域	81	割合(%) 順位	4.9 5	25.9 2	16.0 3	46.9 1	6.2 4
		89	割合(%) 順位	7.9 4	25.8 2	18.0 3	43.8 1	4.5 5
	登米圏域	55	割合(%) 順位	5.5 4	27.3 2	20.0 3	43.6 1	3.6 5
		57	割合(%) 順位	7.0 4	22.8 2	14.0 3	50.9 1	5.3 5
	気仙沼・本吉圏域	69	割合(%) 順位	8.7 5	14.5 3	18.8 2	47.8 1	10.1 4

※  は各属性の上位1位  は上位2位  は上位3位

※本図は、回答数累計に占める回答数の割合を属性別に示したものです。